

وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَإِنَّهُ يَتَقَبَّلُ اللَّهُ
جو کوئی اسلام کے سوا دوسرا دین اختیار کرے اُس سے وہ ہرگز مقبول نہ ہوگا

CHECKED



فتح التلیس



Checked
199

حضرت اقدس مظهر حسنات پرنی جناب مولانا مولوی
سید محمد علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ بطول نقیہ
جس میں

پاور می عماد الدین مسیحی کے رسالہ تعلیمات کا جواب شافی دیگر
نبوت سرور انبیاء محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ و الثناء کو قوی دلیل سے
ثابت کیا ہے اور اناجیل مروجہ کا غیر الہامی اور بے سند ہونا
اظہر من الشمس کر دیا ہے

پہلے یہ رسالہ ملتان میں نامی پریس شہر کانپور میں طبع ہوا تھا اب دوبارہ
میں طبع ہوا

حسب و نیش حاجی نجیب اللہ صاحب تاجر چرم لورہ جالپور ضلع جہانگیر

مطبع دہلی سنہ ۱۳۱۵ھ

خیر خواہانہ گزارش

اس وقت دردمندان اسلام کا فرض ہے کہ جس مضمون میں یہ سالہ لکھا گیا ہو ایسے رسالوں کو دیکھیں اور اُسکے مضامین کو محفوظ رکھیں اور اُسکی اشاعت میں ہر طرح کوشش کریں۔ ایک دوسرے کو کتاب جس کا نام پیغام محمدی ہے، بعض سچے ہی خواہاء اسلام کی ہمت سے عنقریب طبع ہو کر شائع ہونے والی ہو رہا ہے۔ چلو اس کے جواب میں بے نظیر اس میں نہایت محققانہ اور مسکست جواب دیے ہیں۔ ہر ایک سلمان کو چاہئے کہ ان دونوں سالوں کو دیکھ کر اپنے ایمان کو تازہ کرے تاکہ دشمنان اسلام کے حملوں سے محفوظ رہے۔

راہِ مستقیم

مسلمانوں کی کاہلی خواہ

رسالہ کا اشاعت کرنے والا

	۱
	۱
	۱



۱۲۷۲۰

الف ۲۵

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي لم يخد وداق لم يكن له شريك في الملك ولم يكن له ولي
 من الدن والكره تكبيرا والصلوة على رسول الله محمد الذي أرسل إلى الناس
 كافة بالبينات بشيرا نذيرا وعلى الله والحق الذي هم نجبوا له الهدى
 وسلم عليه تسليما كثيرا بے نہایت تعریف اسی وحدہ لا شریک کو زیبا ہے جس نے
 خلقت کی ہدایت کے لئے انبیاء کرام کو بھیجا اور سلسلہ نبوت کو اشرف الانبیاء احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ
 علیہ الصلوٰۃ والسلام پر ختم کیا اور بھلائی اور برائی سمجھنے کے لئے عقل و شعور دیا اور انصاف و تمیز کا نام
 ہر ایک انسان کو عنایت کیا مبارک وہ جو ہر ایک کام میں عقل و شعور کے ساتھ انصاف کو کام
 میں لاتے ہیں اور حق و باطل میں تمیز فرماتے ہیں اور وادیا ان پر جو بے انصافی کے ساتھ عقل کا
 برتاؤ کرتے ہیں اور اس نعمت خدا کو اپنے محل پر صرف نہیں کرتے۔ طالبان حق پر پوشیدہ ہوتے
 کہ میں ۲۹ ہجری میں نیا زمانہ کا جواب لکھ رہا تھا کہ میرے ایک محرز دوست نے پادری
 عماد الدین پانی پتی کا رسالہ تطبیعات التعلیقات اس غرض سے دیا کہ اس کا جواب لکھا جاوے کیونکہ
 سے معلوم ہوا کہ وہ ہرگز اس قابل نہیں کہ اس کے جواب کی طرف توجہ کی جائے کیونکہ تعلیقات کی حسن اور
 خوبی ایسی نہیں کسی عاقل منصف مزاج پر پوشیدہ رہ سکے اس کے مصنف کے عالی خیالات فلسفی

والا ملکی حکیمانہ رائیں ایسی سنوار و روشن نہیں ہیں کہ پادری عاوا الدین کی پست خیالیوں اور فسطائی باتوں اور متعصبانہ رایوں کی تاریکیوں سے اُس کی روشنی چھپ جائے بلکہ وہ اپنی بصیرت کی نظروں میں ویسا ہی روشن ہے جیسا کہ تھا مگر بعض احباب نے اصرار کیا کہ اس تعلیمات کی قلعی کھول دینا اور ہر خاص و عام کو اُس کے مصنف کی ابلہ فریبی پر مطلع کرنا ضرور ہے اسلئے میں اُس کے جواب کی طرف متوجہ ہوا۔

واقع ہو کہ مولف تعلیقات نے تاریخ محمدی کے مہفات کی طرف توجہ نہیں کی اور اُس کا تفصیلی جواب نہیں لکھا بلکہ صرف اُس کے ماخذ اور منشا پر بحث کی ہے اور تین طریقوں سے نبوت حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ثابت کیا ہے اول حالات سے یعنی آنحضرت کے حالات ایسے ہیں کہ جو کوئی منصف مزاج بنظر غور انھیں ملاحظہ کر گیا وہ بالیقین حیران ہو گا کہ آپ نبی بلکہ افضل الانبیاء ہیں و دوسرے تعلیمات سے یعنی باوجود اس بات کے کہ آنحضرت نے کسی انسان سے تعلیم نہیں پائی مگر علم الہی کے وہ وقائع اور معارف بیان کئے کہ پیشتر کے نہیں بیان کئے تھے اور ایسے احکامات نافذ تعلیم فرمائے جن سے پہلی شریعتوں کی پوری تکمیل ہو گئی تیسرے معجزات سے میں اس کتاب میں ان تینوں طریقوں کی کس قدر تفصیل کرنے کے بعد پادری صاحب کے توہمات کو دفع کروں گا اور پھر تاریخ محمدی کی جی تسمیٰ کہو لوں گا تا کہ طالعین حق پر ظاہر ہو جائے کہ پادری صاحب نے اُس میں کقدر اپنی دیانت کو صرف کیا ہے اور کیسی تمسکین اور افترا پر وازیاں کی ہیں کہ اگر کوئی حق شناس انھیں دیکھے تو خوف خدا سے تحریر اجائے اور تمام بدن پر اُس کے عرشہ آجائے اور وہ بد تہذیبیاں کہی ہیں کہ کوئی مہذب شخص اُنکو دیکھ نہیں سکتا مگر مجبوری کی حالت میں اسی وجہ سے میں نے اِس کتاب کے دو حصے کئے پہلے حصہ میں تعلیمات کا جواب ہے اور دوسرے حصہ میں تاریخ محمدی کا وفاق اِس کا وضع التلبیسات رکھا۔ اِس کتاب میں تعلیمات کی ترتیب کا لحاظ نہیں رکھا گیا ہے بلکہ نبوت کی بحث جو کہ نہایت ضروری اور اہم تھی اسلئے اُسے مقدم رکھا اور اثبات نبوت

میں بھی ان طریقوں کو پہلے بیان کیا ہے جنکو اہل مذہب کے سوا فلاسفہ اور حکما بھی تسلیم کرتے ہیں اور آخر میں وہ طریقہ لکھا ہے جو خاص یہود اور عیسائیوں پر حجت ہے اس کتاب میں جہاں تعلیقات کی عبارت نقل کی ہے وہاں لفظ تعلیق اور جہاں تعلیقات کی عبارت منقول ہے وہاں تعلیق لکھ دیا ہے اور بعض مقام پر قولہ کر کے اسکی عبارت لکھی ہے۔ اب میں خدا سے مدد مانگ کر اصلی مدعا کی طرف رجوع کرتا ہوں واللہ الموفق والمعین و المستعین۔

پہلا طریقہ اثبات نبوت آنحضرتؐ کا حالات اور واقعات کے ذریعہ سے صفحہ ۸۴ تعلیق ۱۲۔ پادری عماد الدین صاحب نے اس کتاب میں کہیں اس امر پر بحث نہیں کی کہ آنحضرتؐ کی سیرت عام اور مجاری احوال پر نظر کرنے سے اور زمان نبوت کے قبل اور بعد بعثت کے تغلب احوال اور صفات اور عادات پر غور کرنے سے آنحضرتؐ کے طریق عمل اور کردار عام سے کیا بات پائی جاتی ہے اور انکو ایسے بہت بڑے جھوٹ اور ایسی سخت تزیویر (جیسا کہ مخالفین سمجھتے ہیں) کیا غرض تھی کیونکہ جس شخص کی زندگی کے حالات لکھے جاتے ہیں تو تاریخ نویس اور کردار گزار کو ضروری ہے کہ ایسے ایسے معظموں میں جو ایسے شخص کی نیت دلی اور کردار ظاہری اور شب و روز کے احوال اور تمام عمر کے کردار سے پایا جاتا ہو اس میں فکر و تفتیش کرے یہ بحث تو بڑی عظمت اور ضرورت کی اسوجہ سے تھی کہ جو کوئی ذی عقل اور صاحب بصیرت آنحضرتؐ کے معاملات میں نظر کرے وہ ان کو دیوانہ اور سفیہ تو نہ سمجھیں گا تو پھر ان کو اس تمام جھوٹ کے کارخانے اور فریب کے سلسلے اور دغا بازی کے نظام سے کیا مقصود اور مطلب تھا۔ پادری صاحب نے ایسی بڑی عمدہ اور عالی قدر بحث سے کنارہ کر کے عامیانہ مفرخانات اور معاندانہ اعتراضات اور بے بنیاد تقریریں جو اس کے عجز اور کمال ضعف پر دلالت کرتی ہیں لکھے ہیں۔ لہذا ہم ان باتوں پر بالاختصار نظر کیا چاہتے ہیں اتنے اس کے جواب میں پادری صاحب لکھتے ہیں۔ تعلیق صفحہ ۹۰ تواریخ نمبر ۱ کے صفحہ ۳۰۹ میں اسے مؤلف لکھی ہے (اسے قولہ) بادشاہ بننے کا حضرت کو شوق تھا اور کوئی صورت بادشاہ ہونے کی نہ تھی تب نبوت کا دعویٰ کر کے امت پیدا کی

اور است کو فوج بنایا اور بادشاہت حاصل کی۔

چو اہل انصاف پر روشن ہے کہ تعلیقات سے اس دعوے کا بطلان بخوبی ہو گیا مگر تعصب کی وجہ سے پادری صاحب ہرگز توجہ نہیں کرتے اسلئے میں اسکی کچھ اور تفصیل کیا چاہتا ہوں کچھ مجھے اُن کے عناد سے ہرگز امید نہیں ہے کہ اسپر بھی وہ توجہ کریں گے مگر دنیا میں بہت منصف مزاج بھی ہیں وہ تو لحاظ کر کے انصاف فرمائیں گے اور اگر ہو سکے تو پادری صاحب بھی ذرا تعصب کا پردہ آنکھوں سے اٹھا کر کتب تواریخ کو دیکھیں کہ جب قریش نے ہر طرح پر آنحضرتؐ کو تکلیف دی اور کوئی وقیفہ ایذا رسانی کا اٹھانہ رکھا اور کئی مرتبہ ابو طالب سے یہ کہا کہ تمہارا بھتیجا ہمارے باپ دادوں اور بتوں کو بُرا کہتا ہے اسے منع کرو اور ابو طالب نے بھی حضرت سے کہا مگر حضرت نے فرمایا کہ کچھ ہو جائے میں اس سے باز نہیں آئیگا کیونکہ میں علم خدا سے مجبور ہوں غرض کہ حضرت بدستور اسلام کا وعظ کرتے رہے اور دن پر دن اسلام کا شیعہ ہونے لگا تو قریش نے ایک روز ہتھیاریت کر کے آنحضرتؐ کو بلوایا اور کہا کہ جیسا تمہنے اپنی قوم کے ساتھ کیا ہم نہیں جانتے کہ کسی نے ایسا کیا ہو تمہنے ہمارے باپ دادوں کو بُرا کہا ہمارے دین کو معیوب بتایا ہمارے معبودوں کو سخت کہا ہمارے عقلمند و کمو پیو قوت بنایا ہمارے جماعت کو توڑ دیا فان کنت اثنا جئت بهذا الحدیث تطلب یہ مالا جمضا لك من اموالنا حتی تكون اکثرنا مالا فان کنت اثنا تطلب به الشرف فینا فحق نسودک علینا وان کنت ترید به ملکنا ملکناک علینا وان کان هذا الذی یأتیك رءیا تراہ قد غلب علیک وکانوا یسمون التابع من الجن رءیا فودیما کا ذلک بذلنا اموالنا فطلب الطب لك حق نبراک منه اولغذر فیک فقال لهم رسول الله صلی الله علیہ وسلم ما بی ما تقولون ما جئت بما جئتکم به اطلب اموالکم ولا الشرف فیکم ولا المملک علیکم ولكن الله بعثنی الیکم رسولاً وانزل علی کتابا وامر فی ان اکون لکم نبیرا وندیرا فبلغتکم رسالت ربی و نصحت لکم فان تقبلو منی ما جئتکم به فمحقظکم و الدنیا والاخرۃ وان تودوا علی صبرکم فلا والله

حتیٰ حکم اللہ بلینی و بینکھ سیرت ابن ہشام اس کا حاصل یہ ہے کہ قریش نے بعد شکایت کو یہ کہا کہ اس دعوے سے اور ابن باقوں سے تمہاری کیا غرض ہے اگر مال چاہتے ہو ہم سب ملکر مال جمع کر دیں کہ تم ہم سب سے زیادہ مالدار ہو جاؤ اور اگر تم کو شرف اور جاہ مطلوب ہے تو ہم تمکو اپنا سردار بنالیں اور اگر تم بادشاہت چاہتے ہو تو ہم تمکو اپنا بادشاہ بنالیں اور اگر تمہارا پاس یہ آئیو الا کوئی حین ہے کہ تم پر غالب ہو گیا ہے تو ہم اُسکے علاج میں اپنا مال صرف کریں تاکہ تم اچھے ہو جاؤ حضرت نے اُنکے جواب میں فرمایا کہ میں تمہارا مال طلب کروں نہ تمہاری چاہیو نہ تمہارا شاہت کروں بلکہ خدا نے مجھکو بھیجا ہے اور مجھپر کتاب نازل کی ہے اور مجھکو حکم کیا ہے کہ میں خوشخبری دوں (جو ایمان لائے) اور ڈراؤں (جو منکر ہوئے) سو اللہ کا پیغام میں نے پہنچایا اگر تم قبول کرو گے تو تمہارے لئے دنیا و آخرت میں بہتر ہے اور اگر قبول نہ کرو گے تو صبر کرو گا بسبب حکم خدا کے یہاں تک کہ خدا فیصلہ کرے ہمارا اور تمہارے درمیان۔ (انتہی۔)

کیسے پانی پی صاحب یہ تو ایسا والوں کی روایت ہی یہ تو آپکے نزدیک معتبر ہی اب کیسے کہ حضرت کو بادشاہت مطلوب تھی یا ترک بادشاہت جسکے دماغ میں ذرا بھی انصاف کی بوہوگی وہ یہ کہہ دیکھا کہ اگر حضرت کو جاہ و مال کی خواہش ہوتی تو اسکے مثل اور کون طریقہ اسکے حصول کا تھا کہ قریش سے صلح کر لیتے ورنہ کچھ تو اپنے دعوے سے ڈھیلے ہوتے مگر وہاں تو کچھ اور ہی جوش تھا ایک نہ سنی اور اسی طرح امر حق پر جے رہے کچھ تو غور کر جو غرض کا حصول پانی پی بیان کسے تے ہیں وہ کن کے اتبل سے ہوا انہیں بعض قریش کے اور وہ بھی کس دشواری سے کہ تیرہ برس تک ان مصیبتوں میں رہے کہ عافیت تنگ تھی آخر کار خانماں چھوڑنا پڑا نہایت مصیبت کے ساتھ جلاوطنی اختیار کرنا پڑی اور اسپر بھی عین نملی آخر کو انھیں قریش سے لڑنا پڑا اور یہاں تک کہ حضرت کی عمر آخر ہونے کو آئی۔ اگر آپ اُن قریش کا کہاں لیتے تو تمام قریش آپکے ساتھ ہوتے اور اس خانہ جنگی اور اس مصیبت کی نوبت ہی نہ آتی جو حضرت پر اور اُنکے چھوڑنے پر آئی اگر انہیں کی بادشاہت پر قناعت کسے تو بھی ممکن تھا اور اگر زیادہ خواہش ہوتی تو سب کے اتفاق سے اور ملک پر بھی

فتحیابی نہایت آسان تھی اس صورت میں تو حضرت کی حالت حیات ہی میں ایسی ترقی ہو جاتی اور بادشاہت چمکتی کہ باید و شاید مگر وہاں تو یہ منظور ہی نہ تھا لہذا اظہر من الشمس ہو گیا کہ آپ کو لوٹ دنیا پر گزرنہ پڑنا تھا۔ علاوہ اسکے اور امور بھی ایسے پیش آئے کہ اگر سرور دنیا کو بادشاہت منظور ہو جاتی تو آپ انہیں قبول کر سکتے چنانچہ قبیلہ بنی عامر میں آنحضرت وعظا کے تشریف لگئے اور وہاں جبکہ راہ حق کی طرف لوگوں کو بلایا اتنے میں ایک شخص تجمرہ نام کئے لگا کہ تم خدا کی اگر قریش میں سے ہیں اس جوان کو لے لوں تو تمام عرب کو کھاجاؤں پھر وہی شخص حضرت کی طرف خطاب کر کے کہنے لگا کہ یہ تو کیسے کہ اگر تم تمہاری بات پر بیعت کریں پھر خدا تمہیں دشمنوں پر غالب کر دے تو تمہارے بعد چارے لئے سرداری اور حکومت ہوگی حضرت نے جواب دیا کہ سرداری اللہ کے قبضہ میں ہے جو چاہتا ہے اُسے دیتا ہے یہ نکر انہوں نے بیعت سے انکار کیا۔ یہ قصہ ابن اسحق نے زہری سے روایت کیا ہے چنانچہ تاریخ ابن ہشام کے صفحہ ۲۸۳ میں مذکور ہے۔

اب مقام غور ہے کہ اگر بادشاہت دنیاوی منظور ہوتی تو ایسے لوگوں کو کیوں نہ ملائے بلکہ جب یہ جانا کہ ان کی بیعت اللہ کی واسطے نہیں ہے بلکہ دنیا کے واسطے ہے تو بالکل بے توجہی کی اور کہیا کہ حکومت اور سرداری اللہ کے اختیار میں ہے بھلا کہیں مکار اور طالب جاہ کی ایسی باتیں ہوا کرتی ہیں و لا خدا کے لئے کہیں تواضعات کرو۔

اسی وعے کا ثبوت مصنف تعلیقات نے ایک معتبر سچی کے قول سے دیا تھا مگر پادری صاحب کچھ جواب تو نہ آیا صرف یہ کہ ٹالاکہ اہل یورپ کا اس باب میں اعتبار نہیں بلکہ ایشیا کے لوگوں کے قول اس میں زیادہ معتبر ہیں مگر کوئی وجہ اعتبار اور عدم اعتبار کی بیان نہیں کی کیا اتنا بھی وہ نہیں سمجھتے کہ اہل یورپ نے جو کچھ لائے لکھے ہے وہ ایشیائی کے لوگوں کے اقوال و روایات پر مبنی ہے مگر بات یہ ہے کہ وہ انصاف پسند اور نیک نہاد تھے تعصب اور عناد ان میں نہ تھا اگرچہ پانی پتی صاحب معقین یورپ کی رائے کو سبب محال تعصب کے قبول نہ کریں مگر کوئی شک نہیں ہے کہ جو وقت اسلام مرخاص میں مسلمانوں کے روبرو ان محققین کی رائے کو ہے وہ کسی کو نہیں ہے کیونکہ ایک غیر قوم کا شخص جو نہ حضرت پر ایمان

لایا ہی نہ کچھ اُن سے واسطہ رکھتا ہے نہ کوئی دنیاوی طمع ہے محض آزادانہ طور پر کتب معبرہ دیکھ کر
 اپنی رائے بیان کرتا ہے جس سے کمال مدح حضرت کی ثابت ہوتی ہے بلاشبک یہ مدح ہر مخالف
 مذہب کے روبرو کمال محبت ہے خصوصاً عیسائیوں کے روبرو اس سے زیادہ گواہی شہادت ہوگی
 کہ مخالفین جو اس بات کے ورپے ہیں کہ حضرت کی نبوت ثابت نہ ہو گواہی دے رہے ہیں
 کسی مخالف کا زہرہ ہے کہ اپنے پیغمبر کی مدح اُس کے مخالفین کے اقوال سے ثابت کئے ہرگز
 نہیں پھر کیا مسلمان مومنوں کی مدح آنحضرت کے بارے میں مخالف کے روبرو وہ وقعت
 رکھ سکتی ہے جو علمائے عیسائیہ کی مدح کھتی ہے ہرگز نہیں۔ پھر ایسے اقوال کی طرف توجہ نہ کرنا
 اور لاشعہ محض سمجھنا تعصب نہیں تو کیا ہے۔ مگر ہم اُن کی اس تعصبانہ اور معاندانہ گفتگو سے اُن
 محققین کی رائے نقل کرنے سے باز نہ آئیں گے اور پادری صاحب کے دعوے کے رو میں مسیحیوں
 کے اقوال اہل حق کو سنائیں گے تاکہ ظاہر ہو جائے کہ پادری صاحب کا دعوے ایسا ظاہر بطلان
 سے کہ اُن کے ہم مشرب بھی اُس کے بطلان کی گواہی دیتے ہیں اب چند اقوال علمائے مسیحیہ کو نقل کی جاتی ہیں
قول اول شیگنسن اردنگ اپنی انگریزی کتاب موسومہ لائف آف محمد کے صفحہ ۴۹ میں لکھتے ہیں کہ
 اُن کے اوائل زمانہ سے مطبوعات تک کے حالات سے تو ہمیں کچھ نہیں معلوم ہو تا کہ انکو ایسے نارسا اور
 عجیب افترائے جس کا ان پر لازم لگایا گیا ہو مقصد کا حاصل کرنا مراد تھا کیا حصول مال مقصود تھا
 خیرجہ کے ازواج سے توفی احوال وہ صاحب ثروت ہو چکے تھے اور اپنے وحی اعدائی کے اظہار کو
 سالہا سال پیشتر انھوں نے صاف کہہ دیا تھا کہ مجھے اپنے سرمایہ کے اضافہ کی خواہش نہیں۔ تو کیا حصول
 جاہ مراد تھی حالانکہ وہ پہلے ہی اپنے وطن میں عقل و درانت میں فیض المتبرک و قریش کے عالیشان قبیلہ اور
 اسکے معزز و ممتاز شعبہ میں تھے تو کیا حصول منصب و ترقی تو ان کی پشتون سے تو لویت کعبہ اور امارت حرم نبی
 انھیں کے قبیلہ میں تھی اور انکو اپنی وقعت اور حالات سے اور بھی عالی مرتبہ ہونی کا یقین تھا۔ لیکن
 جس دین میں انھوں نے نشوونما کی تھی اسی کے استیصال کرنے میں تو انھوں نے ان سب منافع
 کی بیخ کنی کر دی حالانکہ اسی مذہب پر تو ان کے قبیلہ کی جاہ و عزت کا دار و مدار تھا اس کی بیخ کنی کرنے

سے ضرور ہوا کہ ان کے اقربا کی عداوت اور اہل شہر کے غیظ و غضب اور تمامی اہل ممالک کا بدین کعبہ کی دشمنی و عناد پیدا ہو گیا ان کی تشنیت خدمات نبوت میں کوئی شے ایسی روشن اور صریح تھی جو ان کے ان مصائب کے اجر خیریل ہوتی اور جس کی طمع کے دھوکے میں پڑتے بلکہ بر خلاف اسکے اسکی ابتدا تو اشتباہ و اختفا میں ہوئی۔ برسوں تک تو اس میں کوئی معتد بہ کامیابی نہ ہوئی جیسے جیسے اُنہوں نے اپنی تعلیمات کا اظہار اور وجوہ کو آشکار کیا ویسے ہی اور اُس قدر لوگوں نے اُسے ہنسی اور ٹھٹھا اور بُرا کہنا شروع کیا اور آخر کو بُری بُری طرح سے اقسیتیں دیں جس سے انکی اور اُنکے رفقا کی ریاستیں برباد ہو گئیں اور چند اُنکے اقربا اور اصحاب غیر ملک میں پناہ لینے پر مجبور ہوئے اور انہیں خود بھی اپنے شہر میں چھپا رہنا پڑا اور بالآخر گھڑوٹھوٹھنے کیلئے ہجرت کرنی پڑی پس کس غرض سے وہ برسوں تک اسی ترویر کی صورت میں اصرار کرتے جس سے اس طرح سے ان کی سب دنیوی دولتیں ان کی زندگی کے ایسے وقت میں کہ ان کو پھر مجدد و اہل کریم کا بھی زمانہ نہیں رہا تھا خاک میں مل جائیں اُستے۔

مقام غور ہے کہ یہ مورخ آنحضرتؐ کو لوٹ دنیا سے کیسا بری ثابت کر رہا ہے افسوس ہے اُن معاندین کے حال پر کہ ایسی شہادت پر بھی توجہ نہیں کرتے کہ بقول گادفری گینٹن شخص کی گواہی جو گواہی دینا نہیں چاہتا مگر اُسکی عقل و انصاف اُسے مجبور کر رہا ہے۔

قول دوم۔ طامس کالیکل اپنے دوسرے لکچر کے صفحہ ۵۰ مطبوعہ ۱۹۱۷ء میں لکھتے ہیں محمدؐ کا تمام حوصلہ یہی تھا کہ راستبازی سے دنیا میں گزران کریں۔ انکا شہر جمیل یعنی انکے جان پہچان والوں کا حسن ظن اُنکے حق میں کافی تھا۔ ابھی وہ کولت کے سن تک نہ پہنچے پائے تھے کہ اُن کی تمام خواہشیں سمجھ گئی تھیں اور جو کچھ اس دنیا میں اُنکا حصہ تھا وہی تھا کہ روز بروز اُن میں صلح اور اشتی بڑھتی جاتی تھی۔ تو کیا اُنہوں نے اب طریقہ ہوسنا کی شروع کیا اور سب گذشتہ نیکیا می کو چھوڑ کے جس چیز سے متمتع نہ ہو سکتے تھے اُسکے حاصل کرنیکو دغا باز اور ضرور بن گئے۔ حاشا میں اس کو ہرگز باور نہ کروں گا۔

قول سوم۔ سرآمد مؤرخین انگلستان اڈوارڈ کین تاینج رومنہ الکبریٰ کی جلد ۲ باب ۵ میں لکھتے ہیں۔ ہر ایک مذہب میں بانی مذہب کی سیرت سے اُس کے تحریری مکاشفات کی تکمیل ہوتی ہے چنانچہ محمد کی حیثیت بہت سے امر حق کی تصدیق اور ان افعال بہت سے نیکی کے ثبوت ہیں اور ان کے ازواج و صحاب نے اُن کے بہت سی خلوت اور جلوت کے آثار جمیلہ محفوظ کر رکھے ہیں۔

قول چہارم۔ ریورینڈ جے ایم راڈ ویل دیباچہ ترجمہ قرآن شریف کے صفحہ ۳۴ مطبوعہ ۱۸۹۱ء میں لکھتے ہیں۔ بلکہ دلیلوں سے ثابت ہے کہ محمد کے سب کام اس نیک نیتی کی تحریک سے ہوتے تھے کہ اپنے ملک کے لوگوں کو جہالت اور ذلت کی بت پرستی سے چھوڑا دیں اور یہ نہایت مرتبہ کی خواہش اُن کی یہ تھی کہ سب بڑے امر حق یعنی توحید الہی کا جو اُن کی روح پر بدرجہ غایت مستولی ہو رہی تھی اس تہا کر میں چنانچہ اسی مطلب کے حصول کیلئے قرآنی ہتھوڑوں کی تصنیف کا سامان اُنھیں ناگزیر ہوا۔ اور نقصانے حوادث اور بتدیج فور مرام اس امر کا باعث ہوا کہ اُنہوں نے اپنے آپ کو خدا کا رسول امین باور کر لیا تاہم محمد کی سیرت ایک عجیب نمونہ ہی اُس قوت اور حیات کا جو ایسے شخص میں ہوتی ہے جس کو خدا اور قیامت پر اعتقاد کامل ہوتا ہے انہیں سے جو کچھ نتیجے نکالے جاویں (اور وہ بہت اور ہیں) ان کی ذات کیم اور سیرت صداقت مشحون سے ہمیشہ اُن کو اُن لوگوں میں تصور کیا جائے جن کو ایمان و اخلاق اور اپنے انبائے جنس کے تمام حیات فیہومی پر ایسا اختیار حاصل ہے جو ہر کسی حقیقت میں بڑے الو العزم کے اوکسی کو نہیں ہو سکتا اور اُن لوگوں میں آپ کو سمجھا جائے جن کی کوششیں باوجود خطاؤں اور تقصیروں کے کسی بڑے امر حق کی اشاعت کیلئے کامیاب ہوں گی۔

قول پنجم۔ ابراہام ریس انسائیکلو پیڈیا کی جلد ۲۲ مطبوعہ ۱۸۹۱ء میں لکھتے ہیں مسلمان مورخوں نے بنی عربی کے صفات بدنی و عقلی کی ستائش میں بہت کچھ لکھا ہے اور گو ہم ہر ایک صفات خارق عادات کو تسلیم نہیں کرتے مگر تاہم اس امر کا اعتراف پُر ضرور ہے کہ اُن میں بہت سی قابلیتیں جن میں سے بعض کا تذکرہ ابھی ہوا ہے۔ اور اکثر کمالات اور

خاص ایسے جمع تھے جنہ وہ اپنے معاصروں سے رتبہ عالی پر پہنچ گئے اور جس امر کا اہل
نے غم کیا تھا اسے لایق ہو گئے۔

قول ششم ڈاکٹر اسی اسپرنگر اپنی کتاب سیرت محمدی کے صفحہ ۸۹ میں لکھتے ہیں۔
محمدؐ تیز فہم اور نہایت مرتبہ کے عالی نظر تھے۔ صاحبِ رَأْصَاب اور عالی مذاق تھے
گو وہ شاعر کے نام کو ناپسند کرتے تھے مگر بہت کر کے تو شاعر تھے۔ اور قرآن کی عبارت
باہم متشابہ اور مضامین عالی اسکے عمدہ فضائل ہیں اُنکے خیال میں ہمیشہ خدا کا تصور رہتا
تھا۔ اُنکو نکلنے ہوئے آفتاب۔ برستے ہوئے پانی اور اُگتی ہوئی روئیدگی میں خدا ہی کا
یہ قدرت نظر آتا تھا اور بجلی کی کڑک اور آوازاں اور پرندوں کے نعمۂ حمد الہی میں خدا ہی
کی آواز سنائی دیتی تھی۔ اور سنانِ جنگلوں اور پرنے شہروں کے خرابات میں خدا ہی کے
قہر کے آثار دکھائی دیتے تھے۔ ناظرین اس قول کو نیز انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ یہ
منصف کی تعریف حضرت سرورِ انبیا کی کرتا ہے۔

قول ہفتم۔ انریسل سرولیم میور لائف آف محمدؐ کی جلد ۴ باب ۳۴ مطبوعہ ۱۸۷۱ء میں
لکھتے ہیں۔ چونکہ محمدؐ کو اپنی رسالت کا نہایت قوی اور مضبوط اعتقاد تھا اسلئے اُنکے طرف
سے اُس دین کی نصیحتوں میں بڑی قوت اور شدت ظاہر ہوتی تھی اور چونکہ فصاحت میں
بھی آپ کو کمال تھا لہذا آپ کا کلام عربی زبان میں نہایت خالص اور بغایت ناصحانہ تھا
اُنکے بلکہ زبان آوری نے روحانی حقیقتوں کو عالم تصور بنا دیا اور اُن کے زندہ خیالات
نے قیامت اور روز جزا اور لعنۂ بہشت اور عذابِ جہنم کو سامعین کے نہایت قریب تر
بلکہ پیش نظر کر دکھلایا۔ معمولی گفتگو میں تو آپ کا کلام آہستہ مفصل اور قوی تھا مگر ہنگام و عطف
آپ کی آنکھیں سرخ اور آواز بخاری اور بلند ہو جاتی تھی اور تمام جسم آپ کا ایک ایسی حالتِ جوش
و خروش میں ہو جاتا تھا کہ آپ لوگوں کو غنیم کے آنے کی خبر دیتے ہیں کہ وہ غنیم
دوسرے روز یا اسی شب ہی کو اسپر آڑیگا۔

اور ہم اسکو مستعد می تسلیم کرتے ہیں کہ پہلے محمدؐ کو اعتقاد تھا یا باور کر لیا تھا کہ اُن کے مکار شفا خدا کی جانب سے ہوتے ہیں۔ آپؐ مکہ میں رہنے کے زمانہ میں تو یقیناً کوئی ذاتی اغراض یا مالیاتی اسباب اس نتیجہ کے بطلان میں پائے نہیں جاتے وہاں پر تو آپؐ جیسا کہ خود بھی کہتے تھے محض بشیر و نذیر تھے۔ اور بظاہر تو ہجر اُن لوگوں کی اصلاح کے آپکا اور کوئی مقصد نہ تھا۔ محمدؐ نے گواہی اس ارادہ کو صحیح ذریعوں سے ائمہ پذیر کرنے میں خطا کی ہو۔ مگر اس میں شبہہ کرنے کی کوئی کافی وجہ نہیں کہ وہ ان ذریعوں کو نیک نیتی اور دیانت داری سے عمل میں لاتے تھے۔

قول ہشتم۔ سٹر جان ویلیون پورٹ صاحب اپنی کتاب اپالوجی کے صفحہ ۱۱۸ مطبوعہ لندن ۱۸۶۹ء میں لکھتے ہیں۔ آنحضرتؐ کو فقط اخلاق حمیدہ کی تعلیم اور تاکید ہی نہیں کرنی پڑی بلکہ عبادت خدا سے یکتا بھی قائم کرنی پڑی اس واسطے کہ تقدیرات الہی سے جن لوگوں میں آپؐ صحت ہوئے تھے وہ ان دونوں باتوں میں یعنی عبادت خدا کی حکمت اور اخلاق حمیدہ میں گمراہ نہ تھے پس آنحضرتؐ کا یہ مقصود تھا کہ مذہب اسمعیلؑ بانی قوم عرب از مہم و رواج دیں اور وہ یہ تھا کہ خدا سے یکتا کی عبادت کرو پس یہی وجہ اس بات کے ثبوت کیلئے کافی ہے کہ آنحضرتؐ اس قول میں بیشک صادق تھے کہ میں عرب کو مذہب جدید نہیں تعلیم کرتا ہوں بلکہ وہی دین سکھاتا ہوں جو اُنکے جد حضرت اسمعیلؑ نے بہت مدت پیشتر رواج دیا تھا۔ پس اب راقم کہتا ہے کہ آیا ممکن ہے کہ جس شخص نے اپنے ملک کے لوگوں کے عقائد و رسوم ابدال آباد کے لئے درست اور شائستہ کئے ہوں اور جو عن طریقہ باطلہ بت پرستی جس میں سالہا سال سے اُسکے ملک کے لوگ غرق تھے عبادت خدا سے یکتا و برحق رواج دی ہو اور جس شخص نے قتل اطفال موقوف کر دیا ہو اور استعمال مسکرات اور وہلہ و لعب ممنوع کر دیے ہوں جنہیں بازی ہوتی ہے اور جو منشا تحریب اخلاق ہیں اور جس شخص نے رحم تعذر ازل و جوا اسکے زمانہ میں مروج تھا اور جس کی کوئی حد نہ تھی محدود کر دیا ہو ہم پھر پوچھتے ہیں کہ آیا ممکن ہے

کہ ہم گمان کریں کہ ایسا مصلح اور مہذب جلیل الشان جسے ترویج احکام حق میں ایسی سرگرمی اور جانفشانی کی صرف ایک جلسہ ساز اور مکار تھا اور اُسکے تمام افعال اور اقوال میں محض کذب و ریافت تھا آیا ہم یہ وہم کر سکتے ہیں کہ اُسکی رسالت منجانب اللہ نہ تھی بلکہ اُسکا ایجاد تھا اور تمام عمر وہ شخص خود اپنے کذب پر متنبہ اور معترف رہا استغفر اللہ یہ گمان آپ کی نسبت نہیں ہو سکتا یہ یقین کرنا چاہیے کہ آپ اپنی آنحضرتؐ بخوبی آگاہ تھے کہ میں حق پر ہوں اور اس وجہ سے انہما حق میں ایسے متقل اور ثابت قدم رہے کہ کبھی آپ کا قدم ثبات سے ہچکچھ نہیں ہٹا اور اپنے استقلال کو لغزش نہیں ہوئی بلکہ جس وقت سے آپ نے اپنی رسالت کا انہما را اپنی زوجہ خدیجہ سے کیا جب تک کہ آغوش عائشہ میں وفات پائی اُن اعزاز اور رفقا کے کہنے میں بھی نہ آئے جو آپ کی حالت سے بخوبی واقف تھے۔ واقع میں ایسے شخص صادق اور صالح کو جو اپنے خالق پر اعتماد و وثوق کامل رکھتا تھا اور جس نے عقائد و اعمال عباد کو ایسا مہذب اور درست کیا یہ کہنا چاہئے کہ ید اللہ الصادق اور مرسل من اللہ تھا اور اس امر کا کون مانع ہے کہ اگر اُس شخص کو عباد کا ملین میں نہ سمجھیں تو عباد و صاحبین میں تو تصور کریں اور یہ کیوں نہ یقین کریں کہ انہوں نے اپنے زمانہ میں اپنی قوم کو صدق و راستی کی تعلیم کی تھی اور اُن کو خدا نے اس واسطے مبعوث کیا تھا کہ اپنی امت کو اُسکی توحید اور صداقت سکھائیں اور انہیں ایسے احکام و انتظام ملک اور اخلاق حمیدہ تعلیم کریں جو اُن کے مناسب حال ہوں پس اس بیان سے ثابت ہوا کہ بیشک آنحضرتؐ کو اپنی رسالت کا ایسا یقین و اُثق تھا کہ ہر حید کفار نے سخریہ اور مضحکہ اور ظلم و تعدی آپ پر بہت کی لیکن آپ کا قدم ثبات سے ہچکچھ نہ ہٹا اور ہر حید بہت تحریف کی اور تکلیف دی لیکن آپ انہیں توحید و حقیقت خدا تعلیم کرنے سے باز نہ آئے اور ایسے اخلاق حمیدہ اور افعال پسندیدہ کی انہیں ترغیب دی کہ آپ کے عہد تک کسی شخص نے کبھی ایسے افعال انہیں نہ تعلیم کئے تھے اور آنحضرتؐ نے نہ تو ریاست دنیا طلب کی اور نہ حکومت عقبہ بلکہ فقط عفو و رحم خدا سے طلب کیا اور اس امر کی توفیق مانگی

کہ بندوں کو بوعظ و نصیحت راہ راست پر لائیں و حقیقت آپ کا یہ مقصود تھا کہ بندگان خدا انصاف کریں اور رحم کو دوست رکھیں اور بخصوص و خشوع اپنے خالق کے سامنے حاضر ہوں اور یہ عقیدہ بھی آپ نے تعلیم کیا ہے کہ ایک روز سب عادل اور ظالم پھر زندہ کئے جائیں گے اور خدا ان میں انصاف کریگا۔

قول تہم گاؤ فری گھنس نے اپنی کتاب اپالوجی مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں حضرت سرور انبیا کے اوصاف میں ایک طویل تقریر کی ہے میں اُسکے منتخب فقرے نقل کرتا ہوں۔

ڈین آف ناپچ کے تسلیم سے ظاہر ہے کہ پیغمبر نے اپنے ہم وطنوں کی طعن تشنیع کو حلم اور نہایت دیکھ بھال کیا اور اطوار سے گوارا کیا اور اُنے اور اعلیٰ سے بامروت اور خوش خلق اور غریبوں پر مہربان اور سخی تھے (صفحہ ۲۰) محمد کے رویہ کے جانچنے میں جیسا تم یہ کہہ سکتے ہو کہ آپ کے شیریں اور مکار اور چھوٹے تھے ویسا ہی ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ سقراط زمانہ تھے جب ہم آپ کو قبل ع صدر کے ساتھ متصف سنتے ہیں تو فوراً آپ کے اُس عام رویہ کی طرف نظر کرتے ہیں جو کہ فریقین کے قول کے بموجب ابتدائے عمر اور ایام شباب میں رہا ہے تو آپ کو سزاوار ملامت نہیں پاتے تو کیا دفعۃً یقین کر لیا جائے کہ یہ صرف مکر تھا۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ اس عجیب رویہ سے آپ نے کیا مقصد سوچا تھا اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ آپ کا مقصد و حوصلہ نفسانی تھے اول عورتوں سے عشرت کرنا دوم استیعاب بلند حوصلگی جس سے یہ غرض ہے کہ ایک شہر کے تاجر بنکر اپنے آپ کو بادشاہ دنیا بنا دیں اس کی تیاری کیلئے اپنے چوڑے سرا خلق سے کنارہ کیا اور اپنا طور بے عیب رکھا۔ اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ دنیا کی لالچ میں کوئی بات اس کے مثل اور بھی پائی جاتی ہے اگر عورتوں سے عشرت مقصود تھی تو یہ عجیب و غریب معاملہ ہے کہ آپ نے ۲۵ برس کی عمر میں جو وقت کہ خاص جوش جوانی کا خیال کیا جاتا ہے صرف خدیجہ ہی سے نکاح کیا جو آپ سے پندرہ برس بڑی تھیں اور گو بموجب قواعد اپنے ملک کے آپ بہت سے نکاح کر سکتے تھے مگر آپ اس قاعدے

سے متبع نہ ہوئے اور تاحین حیات اُس بیوی کے اُسی کے ساتھ ۲۲ برس مع عیال کثیر کے
 نباہ کیا۔ اگر مجھ کا مقصد صرف بلند صِلگی ہی تھی تو بذریعہ سازش کے کوشش کر کے اپنے
 آپ کو محافظہ کیوں نہ کرا لیا اُس عہدے پر پہلے سے آپ کے آباؤ اجداد مامور تھے اور
 جس شخص کے نام یہ عہدہ ہوتا تھا وہ کل ریاست بلکہ واقع میں تمام عرب کے اندر اول وجہ
 کا نہیں گنا جاتا تھا۔ اگر صرف بلند صِلگی مقصود تھی تو یہ امر کہ آپ کو یہودیوں کا مسیح بن
 کرتے بہتر تھا بہ نسبت اُس طریق کے جو آپ نے اختیار کیا یعنی آپ کو مسیح کا پیر و ظاہر
 کیا اس میں شک نہیں کہ اگر آپ اور آپ کے جانشین اس رویت کو اختیار کرتے اور بیت المقدس
 کو اپنا مسکن بناتے تو کل کجبت یہودی آپ کے زمرہ میں داخل ہو جاتے اور عیسائیوں
 میں سے بھی کم سے کم اس قدر آئے تب قدر کہ دوسری صورت کے اختیار کرنے میں شامل ہونے
 صحیح کارویہ دریافت کرنے میں جو کوششیں کی جائیں تو میری رائے میں اس بات کا دریافت
 کرنا نہایت اہم ہے کہ وہ مسائل کس قسم کے ہیں جنکو بالاتفاق آپ نے کھلایا یہ مان لیا گیا ہے
 کہ آپ کا خلق نہایت عمدہ تھا عیسائی مذہب میں اخلاق کا کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے کہ
 مسلمانوں کی تعلیم میں نپایا جاتا ہو بلکہ بعض صورتوں میں عرب کے شاعروں کی ذہانت سے
 انکو خوب جلا ہو گئی ہے (دیکھو دفعہ ۴۲-۴۵) اب اہل انصاف ان اقوال کو ملاحظہ فرمائیں
 اور پادری عماد الدین کے تعصب و عناد کو دیکھیں کہ انھوں نے کیسی مقدس ذات کی شان
 میں کیا کیا بے ادبیاں کی ہیں اور کیسے کیسے سخت الفاظ لکھے ہیں۔
 ان اقوال کے نقل کرنے سے میرا یہ مقصد نہیں ہے کہ اثبات نبوت محمدی ان پر موقوف ہے
 جیسا کہ پادری صاحب قریب کی راہ سے عوام پر ظاہر کرتے ہیں استغفر اللہ ملک یہ بدعا ہے کہ
 پادری صاحب جو تعلق مذکور میں یہ لکھتے ہیں کہ بادشاہ بننے کی غرض سے آنحضرت نے نبوت
 کا دعوے کیا محض غلط اور ایسا ظاہر البطلان ہے کہ اُن کے ہم مشرب عیسائی پکار پکار کر
 اُسکے غلط ہونے پر شہادت دے رہے ہیں۔ ان علمائے مسیحیہ نے صرف اسی احتمال

کو باطل نہیں کیا کہ دعویٰ نبوت سے آنحضرت کا مقصد بادشاہت تھا بلکہ جتنے بداحتمال تھے سب کو باطل کر دیا ہے جس سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ بخبر داعیہ الہی کے اور کوئی جو اس دعویٰ کی نہ تھی مگر سچ ہے عہدستانِ قہر میں راجہ سودا از رہبرِ کامل و بادشاہِ حقیق کے بھی انکو ایمان نصیب نہوا مقصد کے قریب تک پہنچ کر رہ گئے۔

صفحہ ۳۹ تعلیق ۱۴۱۔ اس امر کی بحث کہ یا تو محمدؐ اپنی قوم اور قبیلہ میں اپنی راستبازی اور امانت میں مشہور اور مقبول تھے اور یا دفعۃً ایک ایسا جھوٹ بولے اور مکاری اختیار کی کہ انکی عزت اور آبرو مال و دولت خاک میں مل گئی اور وہ اسی تزویر اور جھوٹ پر اصرار کرتے رہے اس میں نہیں کیا حاصل تھا جس سے صریحاً ثابت ہوتا ہے کہ وہ داعیہ الہی کے بیان اور دعویٰ نبوت میں سچے تھے (حسب ذیل لکھی جاتی ہے اور اس میں اپنے عندیہ اور عقیدے کے گمان اور تعصب سے قطع نظر کر کے صریحی واقعات اور عقلی شہادتوں کی بحث ہے اظہارِ نبوت کے وقت تک آنحضرتؐ کی عمر چالیس برس کی تھی اور اس عرصہ میں آنحضرتؐ اپنی ذاتی شرافت اور امارت میں ممتاز اور معزز اور عقل و دیانت اور صدق و امانت میں اپنی قوم میں معزز اور مقدمات اور محلات میں مرجع انام تھے جب انکو اس طرح پر زندگی کرتے تھے زمانہ کثیر اور مدت مدید گزر گئی اُسوقت انہوں نے اپنے آپ کو موردِ وحی الہی اور رسول خدا بیان کیا اور اپنے زمانہ کے تمام لوگوں کے دین کو محض ضلالت و بطلان و فسق و سفاہت بتلایا اور جمیع قوم سے مخالفت ظاہر کی اور اس حرکت سے اُن کی ساری امارت اور دولت و جاہ و ثروت برباد ہو گئی سب لوگوں نے انسے راہ و رسم ترک کی اور تمام اہل شہر و دیہات انکے دشمن ہو گئے اور سیکڑوں طرح کی اذیتیں اور تکلیفیں انپر ٹپیں اور برسوں اسی ذلت اور صیبت میں گزری مگر آنحضرتؐ نے یہ سب سختیاں اور مصیبتیں برداشت کیں اور اسی داعیہ الہی اور امرِ حق پر قائم اور دائم رہے اور اسی بیخِ اقل پر آخر عمر تک ستم اور مضبوط رہے اور انکے غم اور اصرار میں کچھ قصو اور تغیر و تبدل نہ پایا کیا اور جبکہ اس ضابطہ

فطرت اور قاعدہ قدرت کے مطابق جس میں ہر ایک شخص کو اپنے وضع ضرر اور رفع ایذا کا حق اور اختیار ہے انکو اپنے دشمنوں پر غلبہ حاصل ہوا تب بھی وہ اسی منوال پر باقی اور قائم رہے اور نفسانی آرزوؤں اور دنیاوی خواہشوں نے انہیں اثر نہ کیا اور وہ اس نیک قوم اور صراطِ مستقیم سے منحرف نہیں ہوئے تو ہم صرف بجا بہ بدابہت عقل یہ دیکھتے ہیں کہ حضرت ابیشک اپنے دعوے میں سچے تھے ورنہ اگر یہ سب کچھ تزویر ہوتی اور وحی اور تفریقِ محض افترا اور فریب ہوتا تو ممکن نہ تھا کہ یہ جھوٹ کا کارخانہ اور فریب کا سلسلہ ایسی مصیبتوں اور نقصانوں و خوف و تلف جان کے موقعوں میں ایسی مدت دراز تک چل سکتا جب ان کی دہ عظمت و ثروت جو پہلے تھی اس مکاری و تزویر سے جاتی رہی اور انھیں جان کے لئے پٹنگے اور بے خانماں ہو کر شہر چھوڑ دینا پڑا اور اسی دعوے کی بدولت کثیر المال تاجر سے ایک منقرض مہاجر ہو گئے تو ضرور اس جھوٹی بات اور ضروری کے دعوے سے باز آتے اور اس غم پر ستر نہ رہتے کیونکہ نقصانات تو ایسے صریح اور ظاہر تھے کہ جن کا روزِ بروز تجربہ ہوتا جاتا تھا پھر انھیں اور کس بات کی امید تھی۔ دنیوی عظمت اور جاہ و ثروت اپنی قوم میں جو پہلے سے تھی (اور اس مکاری سے بھی یہی ملتا) وہ تو اس بات کی بدولت کھو بیٹھے۔ اب اور کیا ملتا تھا۔

۱۔ اسکے ثبوت میں مولوی صاحب نے دانشمندانِ اردنگ کا قول صفحہ ۵۷ میں نقل کیا ہے: دانشمندانِ اردنگ نے اس شہر کی بحث میں ذکرِ ہجرت کے بعد حضرت کے افعال میں تغیر آگیا تھا، لکھا ہے کہ معارک جنگ میں فیروزِ مہندی حاصل کرنے سے انہیں (محمدیوں) غور یا جھوٹی شائستگی و شوکت نہیں آئی جیسا کہ اگر یہ فیروزِ مہندی ذاتی اغراض سے ہوتی تو آجاتی۔

جب ان کو بڑے سے بڑا تسلط حاصل ہوا جب بھی انکی ساوگی اطوار و اوضاع ویسے ہی رہے جیسی کہ تکلیف کے زمانہ میں تھے۔ تحفاتِ بارش ہی سے تو وہ ایسے دور تھے کہ اگر کسی مکان میں آتے وقت کوئی غیر معمولی سرمِ تعظیم کی ادائیگیاں تو وہ ناخوش ہوتے۔ اگر انہیں تمام عالم پر سلطنت کی خواہش تھی تو وہی دینی سلطنت تھی اور جیسی کہ دنیاوی حکومت جہاں انھیں سے مکمل تھی اسے بغیر خود مائی کے رہتے تھے انہیں نے اسے اپنے ہی گھر میں ستر رکھنے کی کوئی تدبیر نہیں کی جو دولت کا کوئی خزانہ انہیں میں ملتی تھی وہ سب توح دینی کی ترقی اور فخر و مجاہد کے بغیر تکلیف میں صرف ہوتی تھی یہاں تک کہ ہمیشہ انکا خزانہ خالی ہو جاتا تھا عمر بن اکارث کا قول ہے کہ محمدؐ اپنی وفات کے وقت بجز ایک ملد ل اور آلاتِ حرب کے قطعاً زمین و جان و مال و دولت و قدر کیلئے ہبہ کر گئے تھے اور نہ کوئی دہم چھوڑ کر زندہ نہ غلام نہ کنیز نہ کچھ اور ایک شیخ کہتا ہے کہ خدا نے تمام مائے زمین کی چابٹیں انکو دیں مگر انہوں نے نہ لیں۔ انتہے۔ ۱۲

یہ باتیں تو تہی برقرار بلکہ روز افزوں اور متزاہد رہیں جبکہ وہ اپنی قوم سے مخالفت اور معاندیت نہ کرے
اُسی دین یعنی عبادت اصنام و پرستش اوثان میں انکے جاہ و منصب کا مدار تھا جب اسی کے پرے
بیچ گئی ہوئی تو پھر انھیں کس بات کے حصول کی توقع تھی اور وہ بڑھاپے کا زمانہ جس میں
آئندہ کے حصول مطالب منافع سے قطع امید و مایوسی ہوتی ہے اور جس میں سابق کے اندوہ
و اندوختہ اور زمان پیشین کی غمت و توقیر حاصل کی ہوئی ہے قناعت کر نیکا زمانہ ہوتا ہے۔ پس
ان باتوں پر نظر کرنے سے ہر ایک ذمی بصیرت کو معلوم اور یقین ہو جائیگا کہ آنحضرت بیشک
اپنے دعوے میں سچے تھے اور نبوت کا اظہار جھوٹ نہ تھا جس میں انھیں کوئی غرض دنیوی
اور مفاد نہ تھا یہ تو ایسی صریحی اور بیدہی باتیں ہیں کہ کسی ذمی شعور اور صاحب تمیز کو اس میں
شک و شبہ کا مقام نہیں اور ان کی صداقت ہر ایک کے دل میں یقینی ہو جاتی ہے۔
خصوصاً جس نے حالات نبوی کو بغور و یکجا ہوا اور انکے مجاری احوال و طریقی زندگی پر
مامل اور انصاف سے نظر کی ہو چنانچہ عیسائی مورتوں نے بھی جنکو ایسے مشربوں (یعنی پادری
صاحبوں) کی طرح امر حق سے بغض و عداوت اور قسادت قلبی نہیں گواہکار نبوت میں رنج
قدم ہیں آنحضرت کی تاریخ نویسی میں امر حق کے نہایت ظاہر ہو نیکی وجہ سے واقعی امر
سے صریحاً چشم پوشی اختیار نہیں کر سکتے۔ مگر تعصب اور عنادیہ اور اپنے مذہب کی طرف داری
یا نبوت سے بے اعتقادی کی وجہ سے صاف صاف نبوت الہیہ کا اقرار بھی نہیں کر سکتے
انتہی چنانچہ چند شواہد بھی مذکور ہوئے۔ ناظرین انصاف پسند مولوی صاحب کی اس
عمدہ تقریر کو ملاحظہ فرمائیں پادری صاحب نے اس تقریر کا ایک محل خلاصہ کر کے پانچ
باتیں اس میں قرار دی ہیں اور پھر ہر ایک کا جواب لکھا ہے میں ہر ایک بات کے جواب کو
نقل کر کے اُس کی قلعی کھولتا ہوں۔

پہلی بات

تقلیع ص ۶۹ منشی صاحب کہتے ہیں کہ انھوں نے چالیس برس کی عمر میں دعوت نبوت کیا یہ بات

سچ ہے لیکن اس سن و سال میں دعویٰ کرنے سے کیا خوبی نکلتی ہے ہاں اس عمر میں آدمی ذرا تجربہ کار ہو جاتا ہے۔ الخ۔

جواب۔ سبحان اللہ کیا فہم عالی ہے کہ اُردو عبارت کا مطلب بھی سمجھنا دشوار ہی مولوی صاحب! صرف اس سن میں دعویٰ کر ٹیکو باعث عمدگی اور خوبی نہیں قرار دیتے بلکہ اُنکا مقصد یہ ہے کہ اس مدت عمر تک اپنی قوم میں معزز و ممتاز رہے اور صادق و امین کہلاتے رہے مہات میں مرجع انام تھے جب اس مدت تک ایک شخص اس قدر لوگوں کی نظر و نہیں معزز و ممتاز رہے اور اس قسم کی اُسکو وجاہت حاصل ہو اور مال کی طرف سے بھی حسبِ حالت اُس قوم اور ملک کے غنی ہو تو پھر اُسکو ایسا دعویٰ کرنا نہایت دشوار ہے جس سے اُسکی عزت اور امتیاز میں فرق آجائے اور جنگی نظروں میں وہ عزیز تھا اُنھیں کی نگاہوں میں حقیر ہو جائے اور نہایت مرتبہ کی مصیبت و تکلیف اُٹھائے علاوہ اسکے یہ سن نہ تھا ہے جوش جوانی کا وہ حوصلہ اور وہ اُمنگ جائز و ناجائز جو بیس برس کی عمر سے لیکر چالیس کے اندر تک رہتی ہے وہ اسکے بعد نہیں رہتی سن کہولت میں آدمی اُسی اندوختہ پر قناعت کرتا ہے جو پہلے اُس نے کر لیا ہے اور اگر بالفرض کچھ حوصلہ ضعیف باقی بھی رہا تو اسکے پورا کرنے میں اس طرح سختی کرتا ہے کہ پہلا اندوختہ ہاتھ سے نہ جائے اُسی پر کچھ اور زیا دتی ہو جائے نہ یہ بات کہ اس مدت عمر کے اندوختہ کو بالکل ہاتھ سے کھوے اور آئندہ کی امید رکھے اور اُس پر طرہ یہ ہے کہ تیرہ برس تک اُس قوم میں سخت مصیبت اور ذلت کے ساتھ رہے جس میں معزز و ممتاز تھے پھر کیا ممکن ہے کہ اس عمر کا حوصلہ اس مدت تک ان سختیوں میں قائم رہے ہرگز نہیں۔ جو کچھ میں نے کہا ہے اہل تجربہ کو اسکا خوب یقین ہوگا مگر افسوس کہ پادری صاحب کو کچھ خوف خدا نہیں ہے ہر جگہ فریب دیتے ہیں۔

دوسری بات

تفصیل صفحہ ۷۔ مجھ صاحب موت تک اپنے دعوے پر ثابت قدم رہے۔ جواب جناب مذہبی صاحب مطلق ثابت قدمی کوئی عمدہ وصف نہیں ہے کہ جس شخص میں جس قسم کی ثابت قدمی پائی جا

تو وہ ضرور سچا ہے ہزاروں شریر اور جاہل اور فریب خور وہ اپنی بُری حالت میں ثابت قدم رہ کر مر گئے۔ انتہا۔

جواب۔ پانی پتی صاحب کی دھوکے بازی تو دیکھو مولوی صاحب تو ایک تقریر مسلسل بیان کر کے مدعا ثابت کیا چاہتے ہیں جو اقبل اور بعد سے ملکر ایک پوری دلیل ہوگی یاد رہی صاحب ایک فقرہ لیکر اُسے پوری دلیل قرار دیکر دکر نے بیٹھے ہیں۔ اس ثابت قدمی کو اُن امور کے ساتھ ملائے جو میں پہلی بات کے جواب میں لکھ آیا ہوں کہ ابتدائے سن کولت تک ایک وجاہت اور امتیاز کیساتھ رہنا اور محلات اور میں مرجع نام ہونا اور پھر حالت کولت میں ران سب کو ترک کر کے بلالین چھیننا اور ثابت قدم رہنا بیشک کمال خوبی ہے اور طفت یہ جو کہ مصیبتیں جس غرض سے پادری صاحب کے نزدیک اٹھائیں وہ تو بلالین تکلیفوں کے باحسن وجوہ حاصل ہو سکتی تھی جسکا ذکر تعلق ۲۲ کے جواب میں گزرا پھر اُسے چھوڑ کر ثابت قدمی دکھانا سو سچائی دعویٰ کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ مولوی صاحب نے صفحہ ۷۵ میں ثابت قدمی کے بیان میں ایک حاشیہ لکھا ہے اُس میں ثابت کیا ہے کہ آنحضرتؐ کی یہ ثابت قدمی بحقیقت دعویٰ کے اور کسی وجہ سے نہیں ہو سکتی یاد رہی صاحب اُس کے جواب سے بالکل سکوت کیا۔

قولہ صفحہ ۷۱ ثابت قدمی اگر محمد صاحب کی نبوت پر دلیل کافی ہے تو اُن بیچارے لوگوں نے کیا قصور کیا ہے۔

اقول۔ اوّل تو کسی شریر اور جاہل اور فریب خور وہ کی اس طرح کی ثابت قدمی دکھانیے دوسرے اُن کا قصور خود تمھاری زبان سے ظاہر ہے اور اُن کی شرارت اور جہالت اور فریب خور وہ ہونا اُن کے قصور کو بخوبی ثابت کرتا ہے حضرت ران سب عیوب کے مُبررات تھے۔ چنانچہ مخالفین نے بھی اسکو نہایت کشادہ پیشانی سے قبول کر لیا ہے اور انکی نیک چلنی اور دانائی اور ہشیاری کو بہت سے سچی اور لاد مذہب بیکار بیکار کر کہہ رہے ہیں بلکہ اُس سرور انبیا کی دانائی سے تو شاید کوئی اہل یورپ فقط کارکن نہوگا اگر ایک متعلق انصاف دشمن بنے تو نہ مانے

قولہ۔ ثابت قدمی اُسی کی محمودی جسکی تعلیم اور خلق اور پاکدامنی نے جہان کو محبوب کر دیا وہ مسیح ہے۔
اقول۔ تلمو یہ کہنا ہرگز زیبا نہیں ذرا انصاف کرو جو بندے سے خدا بچائے اور ایک خدا کے تین بچائے
 اور اپنی عاجزی اور مجبوری کو خدا کی طرف منسوب کرے اور ایسے قبیح امر پر لوگوں کی نجات منحصر رکھے
 اس سے بدتر اور کیا تعلیم ہوگی ایسا معلّم اگر کیسی ہی نیک چلنی اختیار کرے مگر اُسکی نیک چلنی ہرگز
 قابل اعتبار نہیں ہو سکتی اور ظاہر ہے کہ جب دعویٰ خدائی کیا تو نیک چلنی اختیار نہ کرتے تو کیا کرتے
 اگر چلنی کرتے تو لوگ کیسے معتقد ہوتے ایسے دعویٰ اور تعلیم کے بعد کوئی نیک چلنی لائق ہی نہیں
 ہو سکتی البتہ یہ کہ حضرت محمد مصطفیٰ کی نسبت کہنا نہایت زیبا ہے کہ تعلیم محمدی اور خلق محمدی نے
 ایک عالم کو ایسا مجبور کر دیا کہ باوجود مخالفت اور غیر معتقد ہونے کے بہت سے عیسائی اور لاندہب
 بے اختیار تعریف کر رہے ہیں جبکہ ذکر کچھ تعلیم ۱۲ کے جواب میں گزرا اور کچھ آئندہ آئیگا۔
 قولہ۔ صفحہ ۱۷۔ محمد صاحب کی نسبت ان امور ضروری کو دکھانا چاہئے۔

اقول۔ جسکی آنکھیں ہوں دیکھ لے تمام قرآن اور احادیث اور علاوہ اسکے مخالفوں کے
 اقوال موجود ہیں اگر کوئی آنکھ بند کر لے تو وہ آفتاب تاباں بھی نہیں دیکھ سکتا ہے اور نہ کوئی
 دکھا سکتا ہے ۷۔ گرنہ بندہ بروز شہرہ چشم * چشمہ آفتاب را چہ گناہ۔

قولہ ۸۔ مدینہ میں باکر دس برس تک ثابت قدمی دکھلا کے مرنا تو انھیں نہایت ہی ضرور
 تھا کیونکہ جس دعوے کے وسیلے سے یہ شوکت ہاتھ آئی تھی اُس دعوے میں اور بھی گرجوشی آویگی
اقول۔ اے صاحب کہیں تو سیدھی راہ چلے یہ تو کہے کہ انھیں مدینہ میں اگر ثابت قدمی دکھانا
 کیا ضرور تھا اگر انکی غرض حصول شوکت تھی تو انکے گھر ہی میں موجود تھی تمام قریش انھیں پناہ دے
 بناتے تھے جس سے چند روز میں سب کچھ ہو جاتا اور ان مصائب کی نوبت ہی نہ آتی اور یہ جو
 آپ کہہ رہے ہیں کہ جس دعوے کے وسیلے سے یہ شوکت ہاتھ آئی تھی۔ یہ فرمائیے وہ کیا
 شوکت تھی اور کس طرح حضرت مدینہ میں سب اوقات کرتے تھے کیا حضرت کو مدینہ میں راحت
 اُس سے زائد تھی جو بعد عقد خیر خیر تا دعوے نہوت آپ کو حاصل تھی کیا وہ شان و شوکت جو قریش

سے اتفاق میں حاصل ہو سکتی تھی اور جب کا ہونا نہایت بدیہی اور ظاہر امر تھا وہ شوکت بلکہ اسکا
دسواں حصہ آنحضرتؐ کو حاصل ہوا اور دل میں انصاف کر کے جواب دیجئے کوئی اسکا جواب
نہیں بجز اس کے کہ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔

قولہ صل یا اُس سے کنارہ کشی ہوگی جو ساری کمائی کی بربادی کا باعث ہے۔

اقول۔ صاحبو یہ تو کو جو سوقت کنارہ کشی تمام کمائی کا باعث تھی مفت میں مال ملتا تھا چاہے
آتی تھی آئندہ بہت کچھ امید تھی اُسوقت کنارہ کشی کیوں نہ کی کہیں تو انصاف کرو اصل یہ ہے
کہ پادری صاحب نے عقل و انصاف کو طاق میں کھدیا ہے تصعب اور عناد کو اپنا رہنما بنایا ہے جو
سے ایسی بے اصل ملحدانہ گفتگو کر رہے ہیں مدینہ کی ثابت قدمی کی وجہ تو یہ بیان ہوئی جسکو ناظرین
نے ملاحظہ کیا اب مکہ کی ثابت قدمی کو بیان کرنا چاہتے ہیں مگر وہاں اُن کے طائر عقل کے پر
کٹ گئے کچھ اگر مگر نہ چلی لکھتے ہیں صل کہ ہاں دعویٰ نبوت سے ہجرت کے وقت تک لزوم
محکم تھا پر کوئی سبب سخت زلزلہ کا بھی نہ تھا ایک دو یا زیادہ کم آدمی کبھی ضرور مرید ہوتے
رہتے تھے انھیں امید نظر آتی تھی آخر میں کہتا ہوں کہ بڑی حیرت کی بات ہے کہ ایک دو کے مرید
ہونے میں تو امید نظر آتی تھی اور جب اسے قریش کی بارگی مرید ہونا چاہتے تھے اُسوقت امید
نظر نہ آتی ہوگی اگر ایسی امیدوں کے لئے ان مصیبتوں کا جھیلنا گوارہ کرتے تھے تو وہ امیدیں تو
بغیر مصائب جیلے مفت میں حاصل ہوتی تھیں چنانچہ ۱۲ تعلق کے جواب سے ظاہر ہوا پھر کیوں ان
مصائب کو اختیار کیا اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت کا مقصود یہ ہرگز نہ تھا بلکہ وہاں
مطلوب صرف علم الہی کا بجالانا تھا۔ اس کے بعد پانی پتی صاحب تقریر کرتے ہیں جس سے ظاہر
ہے کہ حضرت کا بت پرستی مٹانا اپنی ناموری اور مرشد بننے کیلئے تھا چنانچہ لکھتے ہیں۔ جو کوئی
عرب ذرا بھی فکر کرے گا وہ ضرور میری مجرور وحدت کی نسبت بت پرستی کو بُرا جانے لگا اور میں یہ مرشد
بن جاؤنگا اور اگر میں بھی گیا تو کیا مضائقہ ہے آخر سب کو مرثاوی میل نام تو عرب میں مشہور رہیگا۔ انتہی
ناظرین ملاحظہ کریں کہ پادری صاحب کی یہی وہ ملحدانہ تقریر کرتے ہیں بھلا ایسے وہی اعتراضات

اور بے اصل بدگمانیوں سے کون الوداع منہی یا ولی بیچ سکتا ہے کیا یہود نے حضرت مسیح پر اس سے زیادہ بدگمانیاں نہیں کیں۔ پادری صاحب یہ تو بتائیں کہ وہ کونسا نبی ہو جو ملحدوں کی بدگمانیوں سے بچا ہوا ہے مگر ایسی بدگمانیوں سے ہرگز کسی مقدس کی شان میں بڑھ نہیں لگتا بلکہ وہ بدگمانی کرنے والا اپنی طینتی کو ظاہر کرتا ہے پادری صاحب نے یہ بھی خیال نہ کیا کہ پہلو تو ہم کہہ آئے ہیں کہ حضرت کو بادشاہ بننے کی آرزو تھی اسلئے ایسا دعویٰ کیا اور یہاں اُس دعوے کی غرض صرف ناموری اور شہرت بتاتے ہیں ظاہر ہے کہ جسے بادشاہت کی تمنا ہوگی وہ ایسے خیالات کب پسند کرے گا کہ موت تک حصول مقصود نہ ہو اور پیچھے ناموری ہو وہ تو یہی کہہ گا کہ میرا اس زمانہ میں نہ نام نہ ہے چہ کار خواہی آمدہ اے بھائیو جو ذرا بھی انصاف سے غور کرے گا وہ بالیقین جانے گا کہ حضرت کو مقصود نہ بادشاہت تھی نہ ناموری اگر ان دونوں میں کوئی امر بھی مطلوب ہوتا تو قریش نے جو وقت اتفاق کی تمنا کی تھی بے تردد و آپ اتفاق کر لیتے کہ انہیں دونوں باتوں کا حصول ممکن تھا۔

تیسری بات

قولہ میں منشی صاحب کا یہ کہنا کہ محمد صاحب اس دعوے کے سبب یکا میر آدمی سے غریب بن گئے ان کا بہت دنیائی نقصان ہوا یہ بات درست نہیں ہے وہ ہرگز ایسے میراؤں کو متاثر نہ تھے جیسے منشی صاحب بتاتے ہیں۔ اقول تعجب ہو تو ایسا ہو کہ اگر آفتاب کو منور نہ کیا جائے تو اُس سے بھی انکار ہو۔ ناظرین منشی صاحب کے قول کو ملاحظہ کریں وہ لکھتے ہیں کہ اس حرکت سے (یعنی دعوے نبوت کرنے اور عرب کو گمراہ کرانے سے) انکی ساری امارت اور دولت و جاہ و ثروت برباد ہوگئی سب لوگوں نے راہ رسم ترک کر دی اور تمام خاواص عام شہری اور وہ قحالی سب کے سب شرم ہو گئے ان باتوں میں سے یہانی پتی صاحب صرف ایک بات کی نفی کرتے ہیں مگر جس شخص نے تواریخ کا ملاحظہ کیا ہے وہ خوب جانتے کہ یہ نفی محض فریب و دھوکا ہے کیا اس میں شک ہے کہ نبی نبی خدیجہ کے مال سے اس خطہ غنی ہوئے تھے و کچھ عیسائی مورخ و مشنگلن رونگ کیا لکھتا ہے جسکی نقل اوپر کی گئی اور کچھ

سیرت ابن ہشام کا صفحہ ۱۱۹ و ۱۲۰ اُس میں لکھا ہے۔ دکانت خدیجہ بنتہ خلیلہ امراۃ تاجرۃ دانت
شرف و مال دکانت خدیجہ بنتہ خلیلہ و سنانہ قریش نسبا و عظمیٰ شرفا و اکثرہن مالاً یعنی خدیجہ
ایک عورت تاجرہ اور شریفہ اور مال والی تھیں اور اُس وقت میں خدیجہ نسب کی رو سے تواسط
مرتبہ کی تھیں اور باعتبار شرافت کے بہت بڑی تھیں اور باعتبار مال کے سب قریش سے
زیادہ تھیں اور لطف یہ ہے کہ تاریخ محمدی کے صفحہ ۶۶ میں پادری صاحب خود ہی تحریر کرتے
ہیں۔ وہ عورت (یعنی خدیجہ) حسین اور اوصیہ تھی اور رانڈ اور مال بھی جو نفسانی آدمی کی شہوت
کو برا بھلا سمجھتا ہے کثرت سے تھا انتہی۔ اب کہنے کہ جب مال اُن کے پاس کثرت سے تھا اور دیکھ کر
نے حضرت سے نکاح کیا تو وہ مال کہاں گیا کیا اس مال سے حضرت کو ثروت حاصل ہوئی کیا وہ بڑی کمانڈر
صفحہ ۴۷ میں بانی مہدی صاحب اُسکا جواب اس طرح دیتے ہیں کہ ”یاور کھنا چاہئے کہ کس نے مانے کی
سوداگری کے مانند اُس وقت عرب کی سوداگری نہ تھی“ اہل انصاف اس جواب کو ملاحظہ کریں
بھلا منشی صاحب نے یہ کب کہا تھا کہ اُس وقت کی سوداگری اُس وقت کے مانند تھی اسکو جواب کیا
تعلق ہونشی صاحب کی غرض تو یہی ہے کہ حسب حال اُس وقت کے حضرت کو کامل ثروت حاصل
تھی کیونکہ تاریخ ابن ہشام سے ابھی نقل کیا گیا کہ خدیجہ ابی بکر قریش میں سب سے زیادہ مالدار
تھیں لہذا اُس وقت کے لحاظ سے آنحضرتؐ اتنے بڑے امیروں میں ہو گئے تھے کہ قریش میں
دوسرا آپ کا مقابل نہ تھا اور یہ امر نہایت ظاہر ہے کہ ہر شخص ذی ثروت اُس وقت اور
اُنھیں لوگوں کے اعتبار سے کہا جاتا ہے جس زمانے اور جن لوگوں میں وہ ہوتا ہے جس شخص کو
آج کل صاحب ثروت اور صاحب جاہ کہیں گے وہ اسی زمانے کے لحاظ سے کہیں گے اگرچہ
کوئی وقت ایسا آئے کہ نہایت ترقی و دنیاوی ہو جائے اور بد جہا اُس وقت سے زائد لوگوں
کو ثروت ہو تو کیا اُس وقت کے صاحب ثروت کو صاحب ثروت کہنا غلط ہو جائیگا ہرگز نہیں
اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو شخص جو وقت میں صاحب ثروت کہا جاتا ہے اُسکو باعتبار اُسی زمانے
اور اُسی قوم کے کہیں وہ ہر ذی ثروت عزیز ہوتی ہے جسے اُسکا دل ہرگز چھوڑنے کو نہیں چاہتا

جب تک کہ کوئی امر سے مجبور نہ کرے جیسے آنحضرت کو جوشِ محبت الہی اور اتیلِ فرمانِ نبوی نے مجبور کر دیا تھا۔ غور کا مقام ہے کہ جب قریش نے آپ کے چچا ابوطالب سے اگر شکایت کی اور یہ ظاہر کیا کہ یا تو تم اپنے بھتیجے کو اس دعوے سے باز رکھو یا ہمارے حوالے کر دو یا لڑائی کا سامان کر دو ابوطالب تمام قوم کا اتفاق دیکھ کر مجبور ہوئے اور آنحضرت سے کہا کہ یہ لوگ یہاں ایسا کہتے ہیں اب تمکو چاہئے کہ اس دعوے کو چھوڑ دو آنحضرت اول تو اس کلام کو سن کر غلغلہ میں ہوئے اور سمجھے کہ ہمارے چچا ابی طالب ساتھ نہیں دیا چاہتے مگر پھر بھی یہی فرمایا۔ واللہ یاعلم و وضعوا ائس فی

یمنینی والقرنی شمالی ماترکت ہذا الامر (ابوالفدا و ابن ہشام) یعنی اسے چچا قسم خدا کی ہر اگر اہل عرب آفتاب کو میری داہنی طرف اور مہتاب کو بائیں طرف رکھ دیں تو بھی میں اس امر کو نہ چھوڑا یعنی سرداری اور مال و دولت تو کیا چیز اگر بالفرض وہ جاہ و منصب میرے لئے مہیا کریں جبکہ مہیا ہونا انسان کے لئے غیر ممکن ہے تو بھی مجھے منظور نہیں ہے میں جس امر کے لئے مامور ہوں اُسے بغیر پورا کئے نہ رہوں گا۔ پھر اب کہیے کہ یہ جوشِ حقانیت نہیں تو کیا ہے۔

قولہ ۵۰ مگر بعد دعوئے نبوت کے چند برس کی تکلیف مناسب ہے ہم انھیں اتنا بردبار بنا دے عرب کا دیکھتے ہیں کہ اُنکے آبا و اجداد میں کبھی کوئی نہیں ہوا پس ہم پوچھتے ہیں کہ اس دعوئے نبوت کے سبب سے نقصان اٹھایا یا فائدہ۔

اقول ہم اہل انصاف سے خواستگار ہیں کہ اس معترض سے دریافت کریں کہ اُس بڑی بادشاہت میں انھوں نے کون سا محل بنوایا اور کون سے کھانے پینے کا عیش برتا اور کیا جائداد و مال متاع اپنے داروں کو چھوڑ گئے صاحبِ جو محل کا یہ حال ہے کہ ایک ٹوٹے حجرے میں آپ ہا کرتے تھے پیوند لگائے کپڑے پہنتے تھے کبھی پیٹ بھر کھانا نہ کھاتے تھے گھر میں چراغ کیلئے تیل تک نہیں ہوتا تھا صاحبِ جو حضرت نے مدینہ جا کر یہ بادشاہت کی اور یہ فائدہ اٹھایا کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ جب خدیجہؓ سے آنحضرت کا نکاح ہو گیا ہے تو آپ کو لانِ تکالیف اور تنگیِ معاش کا وہم و گمان تھا جو مدینہ میں ہوئی ہرگز نہیں اور سنیے اس کے علاوہ طرہ یہ ہوا کہ جب انتقال فرمانے لگے تو کہنا

کہ ہم انبیاء کے گروہ میں سے ہیں نہ ہم کسی کے وارث ہوتے ہیں اور نہ کسی کو وارث چھوڑتے ہیں لیجئے وہ تمام بادشاہت ختم ہوگئی اب کہیے کہ وہ ملک و سلطنت کس کے لئے تھی بھلا کوئی شخص تمام عالم میں ایک بھی ایسی نظیر بنا سکتا ہے جس نے ایسی دشواریوں سے سلطنت حاصل کی ہو اور یا وجود محبت اولاد اور اہل و عیال کے کیونکر وارث نہ قرار دیا ہو۔ اور بالفرض اگر حضرت مدینہ میں آکر بادشاہ ہو گئے اور عیش بھی کئے تو بھی سراسر نقصان اٹھایا کیونکہ اگر قریش کی اس بیچاریت کی رائے منظور کر لیتے جس کا ذکر تعلق ۱۲ کے جواب میں گزرا تو بلا تردد اور بغیر کلفت عرب کے علاوہ دور دور کے بادشاہ ہو گئے ہوتے پھر اپنے یک کلفت اور سخت مصیبتیں کیوں اٹھائیں اور وہ بڑی بادشاہت جو عرب کے اتفاق سے حاصل ہوئی تھی کیوں اپنے اختیار نہ کی اب کہیے کہ دعویٰ نبوت سے فائدہ ہوا یا نقصان ناظرین انصاف کریں کہ پادری صاحب کیسے منالطے دیتے ہیں۔

چوتھی بات

قولہ صفحہ ۷۷ پھر منشی صاحب کہتے ہیں کہ حضرت نے بی تکلیف کیوں اٹھائی تقدیر فائدہ تو اس وقت نظر نہ آتا تھا جواب اول تو اس میں کلام ہے کہ کوئی بی تکلیف اٹھائی ہاں شروع میں کچھ تکلیف اٹھائی کہ شہر کے لوگ دشمن ہو گئے تھے جیسے اس وقت نئے عیسائیوں نے ہو جاتے ہیں اقول معلوم نہیں کہ پادری صاحب نے بی تکلیف کس چیز کا نام رکھا ہے کیا جان جانے کا نام بی تکلیف ہے مگر ظاہر ہے کہ بعض وقت روحانی تکالیف جان جانے سے زیادہ صدمہ ہوتی ہیں پھر تیرہ برس کے عرصہ میں کیا کچھ نہ صدمات روحانی اپنے اٹھائے تھے۔ مگر چونکہ اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا تھا کہ **وَإِنَّ لَیْسَ مِنَ النَّاسِ لَمَنْ یُّدَیِّنُکَ** یعنی اللہ تعالیٰ تجھے پالیگا لوگوں سے اس لئے آپ کی جان محفوظ رہی اور بعض مدین کے یقیندار حمایت بھی کرتے رہے اب ناظرین مجھ تکالیف کا بھی حال سن لیں اور تفصیل منظور ہو تو کتب تواریخ وغیرہ ملاحظہ کریں۔

(۱) مدارج النبوة میں ہے کہ کفار قریش کا یہ حال تھا کہ کوئی تو حضرت کے سر پر مٹی ڈالتا تھا

کوئی راہ میں کانٹے رکھ دیتا تھا اور جب باہر نکلتے تو پتھر مارتا تھا اور وازے میں خون ڈال جایا کرتے تھے۔ کیفیت برسوں تک رہی خیال کرنے کا مقام ہے کہ کیسی عافیت تنگ ہوگی۔

(۲) ایک مرتبہ آنحضرت سجدہ میں خدا کی عظمت بیان کر رہے تھے کہ ایک کافر نے آکر ایسا گلاب یا کہ قریب تھا کہ آپ کی آنکھیں نکل پڑیں۔

(۳) ایک باحضرت کعبہ میں نماز پڑھ رہے تھے کہ عقبہ بن ابی معیط نے آنحضرت ہی کا کپڑا لیکر آپ کی گردن میں ڈال کر اس زور سے گل بھندا دیا اور گلا گھونٹا کہ آنحضرت کا دم بالکل رکیا اور قریب تھا کہ دم نکل جائے مگر حضرت ابو بکرؓ نے آکر اس شقی کے بازو پکڑے اور اسکو دفن کیا اور کہا کہ کیا تم ایسے شخص کو مارتے ہو جو اللہ کو اپنا پروردگار کہتا ہے۔

مقام غور ہے کہ جب قریش کی عداوت کا یہ حال تھا کہ جان کے خواہاں تھے (دیکھو اسی واقعہ میں اگر حفاظت خدا نہ ہوتی اور ابو بکرؓ نہ آجاتے تو اس شقی نے مار ڈالنے میں کیا کسر کھی تھی) تو ایسی حالت میں مخالفت کر کے کیا امید ترقی کی ہو سکتی ہے یہ امور تو اس بات کی کلل شہادت دیتے ہیں کہ آنحضرتؐ کو اپنے دعوے سے دنیاوی ترقی منظور نہ تھی ورنہ قریش سے ایسی مخالفت ہرگز نہ کرتے۔

(۴) ایک مرتبہ رسول اللہؐ سجدہ میں خدا کی تسبیح کر رہے تھے اور آپؐ کے گرد چند آدمی قریش کے بیٹھے تھے ان میں سے عقبہ بن معیط اٹھا اور اوجھڑی پھوٹی لیکر حضرت کی پشت پر رکھ دی حضرت سجدہ میں پڑے رہے یہاں تک کہ آپؐ کی صاحبزادی شریعت لائیں اور انھوں نے پیٹھ پر آٹا

(۵) ابو الفداء اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ جب حضرت خدیجہ اور ابوطالب کا انتقال ہو گیا تو حضرت پر پے درپے مصیبتیں پڑنے لگیں اور قریش نے آپؐ کو سخت تکلیفیں دیں خصوصاً ابولہبؓ اور حکم بن العاص اور عقبہؓ نے کیونکہ یہ حضرت کے پڑوسی تھے اکثر نماز پڑھنے کی حالت میں اور کھانے میں غلاطی ڈال دیا کرتے تھے۔

(۶) ابن ہشام روایت کرتے ہیں کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لے گئے

راہ میں جو قریش ملا اُس نے حضرت کو جھٹلایا اور بہت کچھ تکلیف پہنچائی یہاں تک کہ مجبور ہو کر حضرت گھروٹ آئے اور ایذا رسانی کی تکلیف سے آپ نے کبل اور ڈھلیا (ظاہری) کہ جب انسان کے جسم پر نہایت صدمہ پہنچتا ہے اور چوٹ کی وجہ سے بیتاب ہو جاتا ہو تو اس کا دل لرزنے لگتا ہے۔ اور ایک قسم کی سردی معلوم ہونے لگتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اُس وقت حضرت کو نہایت ہی تکلیف پہنچائی گئی تھی کہ آپ نے اگر کبل اور ڈھلیا۔

(۷) ابن ہشام وغیرہ لکھتے ہیں کہ موسم حج میں جہاں لوگوں کا مجمع ہوتا تھا حضرت تشریف لیا جاتے تھے اور وعظ و پند کر کے لوگوں کو خدا کی راہ کی طرف بلاتے تھے اور ابولہب کو چونکہ سخت عداوت تھی وہ اکثر ایسے موقع میں موجود ہوتا تھا اور آنحضرت کے پیچھے سے پھر مارا کرتا تھا یہاں تک کہ بعض مرتبہ آپ کے ٹخنے اور قدم بھی ہو گئے اور اُسے خون بہنے لگا قیسمہ و فہمہ الاحباب میں بھی ہے۔

(۸) ایک روز قریش کعبہ کے گوشہ میں بیٹھے تھے اتنے میں حضرت کا ذکر آیا کہنے لگے کہ ہم نے اسکی باتوں پر بہت صبر کیا یہ ہمارے باپ اور کو بڑا کہتا ہے ہمارے دین کو عیب لگا تا ہے ہمارے عقلمند و نکو بیوقوف بتاتا ہے اتنے میں حضرت بھی تشریف لائے اور بیت اللہ کے طواف میں مشغول ہوئے جب طواف کرتے ہوئے حضرت قریش کی طرف جاتے تھے تو قریش سخت کلمات کہتے تھے حضرت نے ایک بار جواب دیا کہ تم خدا کی میں تمہیں ذبح کرنے آیا ہوں یعنی اگر تم میری بات کو نہ مانو گے تو خدا تمہیں ہلاکت ابدی نصیب کرے گا اُس وقت کچھ ہیبت اُن کو ایسی سمائی کہ حضرت کی خوشامدسی کرنے لگے حضرت طواف خانہ کعبہ یعنی نماز ابراہیمی پوری کر کے گھر تشریف لائے دوسرے روز وہ قریش پھر جمع ہوئے اور روز گذشتہ کے سکوت پر پچھتائے اتنے میں حضرت بھی تشریف لائے قریش دیکھتے ہی سب کے سب یکبارگی حضرت کے سر پر آچڑھے اور کہنے لگے کہ تو ہی ہمارا اسیا کہتا ہے حضرت نے کہا ہاں میں نے کہا ہے اور اب بھی کہتا ہوں ایک شخص نے حضرت کی چادر کا کونا لیکر حضرت کے گل پھیندا دے دیا یہاں تک کہ حضرت کا دم گھسنے لگا حضرت ابو بکرؓ فریاد کرنے لگے اور کہتے تھے کہ کیا تم قتل کرتے ہو ایسے شخص کو جو اللہ کو اپنا پروردگار

کہتا ہوں اور تھکے پاس محجرات لایا ہے۔ قریش رسول اللہ کو چھوڑ کر اُنکے پیچھے پڑ گئے اور ڈارطی ہل کر اُنکو مارنے لگے پادری صاحب تلخ محمدی کے صفحہ ۷۱ میں لکھتے ہیں کہ قریش نے ابوبکر کو ایسا جو بیوں سے مارا کہ بیہوش کر دیا اب میں دریافت کرتا ہوں کہ پادری صاحب جو کہتے ہیں کہ کچھ عیسیٰ نہیں اٹھائی تھوڑی سی تکلیف اٹھائی جیسی اس وقت کے نئے عیسائیوں کو ہوتی ہے اب وہ فرماتے ہیں کہ وہ بھی نئے عیسائی ہیں کتنی مرتبہ اُنکے پیروں سے خون بہا ہے اور کہاں کے مخالفین نے مارے جو توں کے اُنھیں بیہوش کر دیا ہے اور کہے کہ مرتبہ اُنکے گرجا اور کھانے میں غلاظت ڈالی گئی ہے اُنھیں برسوں انوع انوع کی تکالیف کفار عرب دیتے رہے جب دیکھا کہ ان باتوں سے باز نہیں آتے تو سب نے ملکر مشورہ کیا کہ ان سے اور جب قدر اُنکے ساتھی اور معاون و مددگار ہیں سب کا راہ و رسم قطع کر دو اور کسی طرح کی صلہ بھی اُن سے نہ کرو نہ باہم لین دین کیا جائے نہ بیاہ نکاح ہو یہاں تک کہ بول چال بھی بند کر دی جائے اس مضمون کا ایک عہد نامہ لکھا گیا اور اُسے اطلس میں پھیٹ کر اُس پر موم لگا دیا گیا اور سب کی مہر میں اُس پر موگئیں اور عہد کی مضبوطی کے لئے خانہ کعبہ میں لٹکا دیا گیا جب ابوطالب نے یہ سنا تو اپنے قبیلہ کو لیکر ایک گھاٹی میں جا بیٹھے تاکہ ان کے شر سے محفوظ رہیں تین برس تک حضرت مع تمام اپنے ہمراہیوں کے اس گھاٹی میں مقید رہے اس عرصے میں ہر طرح کی ایذا اٹھائی گئی کی مجال نہ تھی کہ برسرِ اعلان دانہ پانی اُس گھاٹی میں لیجائے یا اُسکے اندر سے باہر آئے اگر اتفاقاً کسی ضرورت سے کوئی باہر نکل آیا اور اُنھوں نے دیکھ لیا تو اُس بیچارے کی کسبختی آجاتی تھی موسم حج میں جو وہ باہر نکلتے تو اہل مکہ صبح تر کے اُن کی خبر لینے کو پہنچتے پھر اُنھیں کی تاک میں رہتے یہاں تک کہ کھانا بھی بازار ہی میں کھاتے اور جو وقت اُنھیں کوئی لمبا تا اُسے خوب ہی ایذا دیتے جب اس قید خانہ میں اہل اسلام وغیرہ کا تنگ حال ہو گیا اور نہایت کو تکلیف پہنچ گئی اس وقت قدرت خدا نے اپنے نبی کی حمایت

۱۔ دین کے کام میں اہل اللہ کو مدینہ اسی قسم کی تکلیفیں اور دقتیں پہنچا کر دیتے ہیں اور محمد بن ابی باتوں پر غصہ کیا کرتے ہیں چنانچہ حضرت مسیح علیہ السلام کو وقتِ صلیب دینے کے کفار نے بہت کچھ دتیں دی تھیں یہاں تک کہ کوڑے مارے پتھر لگائے اور مت پر تھوکا وغیرہ دیکھو جو ح ۱۹ باب ۱۲

اس طرح فرمائی کہ اُس عہد نامے کو کیڑا کھا گیا اور بجز نام خدا کے کہ اُسکے شروع میں لکھا ہوا تھا
 اور کوئی حرف باقی نہ رہا اور آنحضرتؐ کو الہام ربانی سے اُسکی خبر ہوئی حضرت نے ابوطالب
 سے کہا ابوطالب اپنے تمام قبیلے کو لیکر قریش کے پاس آئے اور کہا کہ ہم تمہارے پاس ایک
 کام کو آئے ہیں تمہیں چاہئے کہ عدل و انصاف سے پیش آؤ اس بات پر اُسوقت قریش
 راضی ہوئے ابوطالب نے اُن سے کہا کہ مجھ نے مجھے خبر دی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ایک کیڑا
 بھیجا کہ اُس نے تمہارے عہد نامے کو سوا نام خدا کے بالکل کھا لیا ہے اور اسے قریش میں نے
 آج تک اُن سے کبھی جھوٹ نہیں سنا ہے (مقام انصاف ہے کہ ابوطالب کے اس قول
 سے کہی سچائی آنحضرتؐ کی ثابت ہوتی ہے باوجودیکہ حضرت یحییٰ سے اُن کے سامنے
 پچاس برس کے قریب ہونے آئے مگر ایک جھوٹ بھی اُنہوں نے حضرت کا نہیں سنا) اب
 تم اُس عہد نامے کو منگاؤ اور دیکھو اگر محمدؐ کا کنا سچ ہے تو خدا سے ڈرو اور اپنے اس بڑے
 عہد سے باز آؤ اور اگر جھوٹ ہے تو میں اُن کو تمہارے حوالے کر دوں گا پھر تمہیں اختیار ہے جو چاہنا
 سو کرنا سب سے اس بات کو پسند کیا اور اُس عہد نامے کو منگوایا اور کھول کر دیکھا تو واقع میں ایسا
 پایا جیسا آنحضرتؐ نے فرمایا تھا جب ابوطالب نے اُنہیں ملامت کی اور وہ سب کے سب ہنسنے
 ہو کر چپ ہو رہے (مگر شقاوت انبی اور عناد قلبی کی وجہ سے ایمان نہ لائے) اسکے بعد
 آنحضرتؐ اُس قید خانہ سے باہر آئے اور کچھ کم توہین تک آپ عافیت سے رہے اسکے
 بعد ابوطالب کا انتقال ہو گیا پھر تو قریش نے نہایت ہی تکلیف دینا شروع کی یہاں تک
 کہ ابولہب جو بہت بڑا دشمن تھا اُسکو بھی رحم آگیا اور حضرت کی حمایت کرنے لگا مگر بہت
 متھوڑے روز اسے حمایت کی پھر ابوہل اور عقبہ نے اُسے بہکا دیا اور بدستور وہ بھی دشمن
 ہو گیا مختصر کیفیت آنحضرتؐ کی تکلیف کی بیان کی گئی اور جو کچھ تکلیف آپ کے تابعداروں کو
 ہوئی ہیں اُس کے سننے سے تو کلیجہ منہ کو آتا ہے خدا کی پناہ قریش نے کیسا کیسا ظلم کیا ہے
 اُس کو بہتان اور ریگستان میں دو پہر کے وقت گرمی میں پتھروں پر دھوپ میں لٹا نا اور وہ

گرم گرم پتھر ان کے سینے پر رکھنا اور تیل گرم کر کے عورتوں کے مقام خاص میں ڈالنا کیا کیا بیان کروں دیکھنے سے تعلق رکھتا ہے اب ناظرین انصاف فرمائیں کہ بایہ نہمہ پادری حساب فرماتے ہیں کہ کونسی ہیجکلیف اٹھائی اس حق پوشی کا کچھ بھٹکا نا ہے۔

قولہ صحت پھر دیکھو کہ باعث تکلیف اٹھانے کا کیا تھا یہ کہ بُت پرستی سے منع کرتے تھے اور بُت پرستی سے منع کرنا نبوت ہی پر منحصر نہیں ہے۔

اقول احمد شد یہاں تو حق بات زبان سے نکل گئی شاید بھول گئے وقتی سچ بھی ہی کہ حضرت کے تکلیف اٹھانے کا باعث یہی تھا کہ بُت پرستی سے منع کرتے تھے اور اُس حدۃ لاشریک کی خالص توحید پھیلایا چاہتے تھے اگر امید تھی تو یہی تھی کہ دین حق شائع ہو بُت پرستی کی جرّ کٹ جائے تمثیلت کا نام مٹ جائے نہ باو شاہت کا خیال تھا نہ جاہ کی خواہش تھی اگر کوئی عناد کیے ہوئے دل کے جلے پھوٹے توڑے اور اپنے خیالی پلاؤ پکائے تو اُس سے امر حق باطل نہیں ہوتا باقی یہ کہنا کہ بُت پرستی سے منع کرنا نبوت ہی پر منحصر نہیں ہے بالفرض مانا مگر یہ فرمائیے کہ نبوت پر کیا امر منحصر ہے جبکہ آپ نبی مانتے ہیں اُنیں کوئی ایسی بات بتائیے جو نبوت پر منحصر ہو کیا کرشمہ دکھانا نبوت پر منحصر ہے پھر کیا انجیل میں نہیں لکھا ہے کہ بہت سے جھوٹے نبی آئینگے اور بڑے بڑے مجرّمے دکھائینگے کیا جھوت پلیٹ کو نکالنا یا بیمار کو اچھا کرنا نبوت پر منحصر ہے دیکھو اس وقت تک بہت تعویذ اور گنڈے والے جھوٹوں کو نکالتے ہیں بہت فقیر و کان لگا کر بیٹھتے ہیں اور بیمار آتے ہیں اور جہاں انھوں نے خاک کی چٹکی دی یا دم کیا اور وہ چٹکے ہوئے کوئی کہتا ہے کہ میرا پس برس کا دمہ ایک ذرا سی خاک کی چٹکی سے جاتا رہا کوئی کہتا ہے کہ میرا بدن بگڑ گیا تھا فقیر صاحب نے اپنا جھوٹا پانی دیا وہ بدن پر لگاتے ہی بدن صاف ہو گیا اُنکے مریدوں سے سنئے کیسی لمبی چوڑی ہاتھتے ہیں کبھی نہایت نہیں پھر کیا تعلیم عمدہ نبوت پر منحصر ہے ہم دریافت کرتے ہیں کہ وہ کونسی تعلیم عمدہ انجیل میں ہے جو اور کتابوں میں نہیں ہے البتہ اگر خدا کو ایک کمترین ماننا اور تین کو ایک کہنا عمدہ تعلیم ہے اور خدا کو ایک جسم میں مقید

خیال کرنا اور یہ اعتقاد رکھنا کہ وہ ذات پاک اپنے بندوں کو کسی طرح نجات دہنے سے کسی بے خبری کے
 کہ خود اُن کے گناہوں کے عوض جہنم میں جائے اور طرح طرح کی ذلتیں اور تکلیفیں اُٹھائے
 اگر پادری صاحب کے نزدیک یہی تسلیم نبوت پر منحصر ہے تو بیشک آپ کی کتاب اور آپ کے
 نبی (جنگا و جو پادری صاحب کے خیال سے باہر نہیں ہے) بے نظیر ہیں مگر ہم ایسی کتاب
 اور ایسے نبی کو نہیں ماننا چاہتے ہم خوب جانتے ہیں کہ یہ راہ سیدھی جہنم کو لگتی ہے جہاں ہمیشہ
 رونا اور دانت پیسنا ہے۔ ہمیں معلوم کہ یہ تشلیک کے ماننے والے اور خدا کو جہنم میں ڈالنے
 والے ہنود کا کیا قصور بتاتے ہیں وہ بھی کرشن جی کو اور رامجی کو اوتار کہتے ہیں اور جو کچھ
 اُنھوں نے کام کئے ہیں اوّل تو ذی علم اُن میں اُن روایتوں کو تسلیم نہیں کرتے اور تسلیم
 کرتے ہیں وہ اُن افعال کو از قبیل اسرار بتاتے ہیں جیسے آپ تشلیک اور کفارے کو
 اسرار کہتے ہیں کوئی فرق بتائیے اسکے بعد جو آپ نے صفحہ ۷۷ میں اپنے عندیے جہائے
 ہیں اور خیالی پلاؤ پکائے ہیں اُن کا جواب بھی سن لیجئے۔

قولہ۔ دنیا کی طرف سے بھی روزگار کی تنگی ہے۔

اقول۔ یہ محض جھوٹا ہی حضرت خدیجہ کے مال سے آنحضرت کو خوب فارغ البالی تھی۔

قولہ۔ بہتر ہے کہ خدا کی وحدت کو خوب پکڑوں۔

اقول۔ یہ صحیح ہے اور ہر نبی کو اقول یہ خیال لازم ہے یہ تشلیک یا ترمیع کا اعتقاد۔

قولہ۔ اور عبادت بھی اپنی مرضی کے موافق کروں۔

اقول۔ عقل سلیم بے تردید یہ کہتی ہے کہ جب ایسی ظلمت کے وقت میں نبی مبعوث ہو کہ

چاروں طرف گمراہی کی گٹھا محیط ہو اور اُن سے لیکر اعلیٰ تک سچی راہ سے بھٹک گئے ہوں

تو ضرور ہے کہ وہ نہایت سچائی اور جوش دلی سے خدا کی عبادت کا وہی طریقہ اختیار کریگا

جو اُس کے پاک دل میں جوش مارتا ہو گا جب تک پیغام الہی اسکے پاس نہیں آیا اور عالم میں تاریکی

چھائی ہوئی ہے کوئی ہاوی نہیں ہے تو بجز اسکے اور کوئی طریقہ نہیں ہے کہ بے لوث

ہو کر اُسی رہبر کا اتباع کرے جو اللہ نے ہر ایک انسان میں رکھا ہے ایسی حالت میں نہایت نیک نیتی اور کمال خوبی ہی ہے اور بس۔

قولہ۔ جب اس مرتبہ خیال کیا تو اُس روح نے جو سب کے درپے ہی اپنی تاثیر کیلئے اچھا موقع پایا اس پر۔

اقول۔ چنانچہ اُسی روح نے پولوس وغیرہ میں خوب ہی اپنا اثر دکھایا اور انکو دعوتِ نبوت پر جمایا۔ صاحبِ جو کہیں ایسے خیالات اور توہمات کسی کی شان میں مصیبت لگ سکتا ہے۔ انصاف کرو کہ کون ایسا شخص مقدس گزرا ہے جسکی نسبت یہ توہمات نہیں ہو سکتے ہر لمحہ بیدین انبیاء کی شان میں ایسی باتیں بنا سکتا ہے جیسی پادری صاحب نے صفحہ ۷۷ میں کی ہیں پادری صاحب کے بقول جنہوں نے خدائی کا دعویٰ کیا باوجودیکہ سرٹیکے کو جبکہ نہ تھی اُن کی نسبت ایسے کلمات کہنے کو کون امر مانع ہے ذرا پادری صاحب گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں اور اپنا اسحاق بن ظاہر نہ کریں اس کے بعد پانی پتی صاحب غیرت مندی کی تقسیم کرتے ہیں مگر وہ اُس وقت قابلِ ملاحظہ ہوتی کہ ہر ایک قسم کی شناخت بیان کرتے صرف دعویٰ کرنا کہ فلاں میں اس طرح کی غیرت مندی ہے اور فلاں میں اس طرح کی محض فضول ہے۔

قولہ ص ۷۸ محمد صاحب میں اگرچہ خدا کیلئے ایک غیرت مندی ہم دیکھتے ہیں مگر نہیں پاکیزگی اور دین کی روشنی ہم نہیں دیکھتے۔

اقول۔ حضرت کے دل کی پاکیزگی اور دین کی روشنی تو ایسی آفتاب کے مانند چمکتی ہے کہ قوت جو بڑے بڑے روشن دماغ عیسائی ہیں اُن کی آنکھیں اُسکی جگہ گاہٹ سے چندھیلی جاتی ہیں مگر جس کا دل و دماغ طمع اور تعصب کی سخت بدبو سے فاسد ہو گیا ہو اور عباد کی وجہ سے چشمِ انصاف بین نہ رکھتا ہو وہ کسی مقدس فیات کی پاکیزگی اور نورانی شے کی روشنی کو کیونکر دریافت کر سکیگا۔ مگر اس فاسد دماغ اور کور باطن کے دریافت نہ کرنے سے اُس کی پاکیزگی اور روشنی چھپ نہیں سکتی۔ گرنہ بنید بروز شہرہ چشم چشمہ آفتاب راجہ گتہ مولوی صاحب نے لکھا تھا کہ جب اس ضابطہ فطرت اور قاعدہ قدرت کے مطابق جس میں

ہر ایک شخص کو اپنے دفع ضرر اور رفع ایذا کا اختیار ہے آنحضرت کو اپنے دشمنوں پر غلبہ ہوا تب بھی وہ اسی منوال پر قائم رہے اور نفسانی آرزوؤں اور دنیاوی خواہشوں نے اُن میں اثر نہ کیا۔ پادری صاحب اسکے جواب میں صفحہ ۷۹ و ۸۰ میں لکھتے ہیں کہ بیشک ان باتوں سے الگ رہے تاکہ لوگ معتقد رہیں اور سلطنت قائم رہے مگر دینداری کے پیرائے میں آئیں اور تاکہ نفسانی خواہشوں کو خوب پورا کیا اور جہاں تک تابو جلا ایک بھی دشمن نہ چھوڑا اور لوگوں کی عورتیں بکڑ پکڑ کر استعمال میں لائے اُنتمے محصلہ۔ میں کہتا ہوں صاحب ایسی آنکھ بند نہ کیجئے اور کی شومی کے لئے اپنی ناک کٹنا اچھا نہیں۔ جو حضرت مسیح پر ایمان نہیں رکھتے وہ عورتوں کی محبت کرنے اور بیش قیمت عطر سر پر بہانے اور کمال محبت میں مال کے ضائع کرنے کی نسبت ایسا ہی کچھ کہتے ہیں۔ کیا آپ نے انجیل میں عورتوں کا فریفتہ ہونا حضرت مسیح پر اور حضرت مسیح کا انھیں عطر ملنے لکھا اور اپنے بالوں سے پوچھنے کی اجازت دینا ملاحظہ نہیں کیا (دیکھو متی کا باب ۲۶ وغیرہ) کیا آپ نے یوحنا کا باب ۵ درس نہیں دیکھا کہ حضرت مسیح مرثہ کو اور اُس کی بہن اور العذر کو پیار کرتا تھا کیا آپ کو نہیں معلوم کہ بہت سی عورتیں مسیح کے ہمراہ ہستی تھیں اور اپنا مال اُن پر خرچ کرتی تھیں لوقا کا باب ۸ درس اسے سہلک اومستی کے باب ۱۲ درس ۵۵ و ۵۶ دیکھئے۔ اب ذرا گریبان میں مٹہ ڈال کر غور کیجئے کہ اس مقام پر آپ کی سی طینت والا کس قدر بدگمانیاں کر سکتا ہے۔ پھر کیا آپ نے توریت نہیں دیکھی جسکے حضرت مسیح بھی پابند تھے کہ حضرت موسیٰ نے کس قدر دشمنوں کو تباہ کیا کہ بال بچے تک نہ چھوڑے اور حکم دیا کہ جو لہوت اور بارہ عورتیں اور کنواری لڑکیاں استعمال کے لئے رہنے و بجائیں اور باقی عورتیں قتل کی جائیں (دیکھو اشعیا کا باب ۱۰ درس ۱۰ وغیرہ اور گنتی کا باب ۳۱) اگر ایسا حکم خواہش نفسانی کے لئے آئیں اُتارنا ہے تو حضرت موسیٰ وغیرہ نے بہت زیادہ اُتاری ہیں پہلے اُن کی نبوت کو سلام کر لیجئے۔ حضرت مسیح چونکہ توریت کے پابند تھے جیسا کہ اُن کے قول اوفعل دونوں سے ثابت ہے حکم مذکورہ کے بھی پابند ہوں گے مگر اسوجہ سے کہ سامانِ مہیا نہ ہوا تھا سکوت

کرتے تھے اور صبر و تحمل کی تعلیم دیتے تھے وہ جانتے تھے کہ ہمارے معتقد ضعیف الاعتقاد اور لالچی ہیں انہیں کچھ نہیں ہونا کیونکہ تمام معتقدین میں بارہ منتخب تھے اُن کا حال سینے کے ایک تو صرف تیس روپیہ کے لالچ سے مرتد ہو گیا اس سے بڑھکر اور کیا لالچ ہو گا اور جب حج پکڑے گئے تو سب رفوچکر ہو گئے ایک کا بھی پتہ نہ لگا بڑے خاص الخاص حواری مقرب بارگاہِ پطرس علیہ السلام کا مال دیکھیے کہ ذرا سے خوف میں مسیح کا انکار کر دیا پھر ایک مرتبہ نہیں لکڑا اور پھر انکار ہی پر کفایت نہ کی آخر میں اُن پر لعنت بھی کر دی (دیکھو مئی باب ۲۶ درس ۶۹-۷۰) پھر حسبِ خواص کا یہ حال تھا تو اور معتقدین کا کیا ذکر ہے بھلا ایسی صورت میں کیونکر جہاد کا حکم دیتے اور کس طرح صبر و تحمل کا امر نہ کرتے یہ تو پادری صاحب کے بیوہ الزام کا الزامی جواب تھا اب جواب تحقیقی بھی سن لیجئے۔

جواب تحقیقی یہ ہے کہ حضرت نے دینداری کے پیرایہ میں کوئی آیت موافق خواہش نفسانی کے نہیں اُتاری اور نہ امت کے لئے دروازہ کشا وہ کیا یہ محض ناماقبت اندیشوں اور معاندوں کی گھڑت ہے کیونکہ حسبِ طرفِ پادری صاحب اشارہ کرتے ہیں وہ یہ کہ حضرت نے امت کیلئے چار نکاح جائز رکھے اور اپنے لئے یہ حد بھی قائم نہ کئی بلکہ اس سے تجاوز کر کے نو نکاح یا زائد کئے اب اسکی حقیقت سنئے عرب میں کثرتِ ازدواج کا بہت رواج تھا اور اسکے لئے کوئی حد اور کوئی قید نہ تھی اور یہ کثرتِ ازدواج کچھ عرب ہی سے مخصوص نہ تھی بلکہ اور قوموں میں بھی یہاں تک کہ انبیاء بنی اسرائیل نے بھی کوئی بندش اسکی نہیں کی بلکہ اکثر انبیاء نے متعدد بیبیاں کیں یہاں تک کہ حضرت سلیمانؑ کے سات سو بیبیاں اور تین سو حرم تھیں (دیکھو اولِ سلاطین باب ۳) البتہ یہ خرابی عرب میں نہ ہو گئی تھی کہ عورتوں کو نہایت تکلیف دیا کرتے تھے نہ اُن کی خبر لیتے تھے نہ چھوڑ دیتے تھے عرب کے اُس ناخدا نے جس نے ایک عالم کا بیڑا پار لگایا اور ورطہ مصلحت سے نکال کر ماحصلِ نجات پر لایا عورتوں کی حالت پر رحم کر کے وہ عمدہ قوانین جاری کئے جو کسی نبی نے نہیں کئے تھے

اول تو اُس کثرت میں قلت کی اور ایک غیر محمد و ام کو چار میں محدود کیا مگر اس حد کو بھی ایسی
 سخت قید سے مقید کر دیا کہ اس کثرت کا وجود بہت ہی کم پایا جائے اور جب قدر پایا جائے
 اُس میں کوئی امر خلاف النصاب نہ ہو یعنی یوں فرمایا کہ اگر تم عدل کر سکو اور ہر بی بی کو یکساں
 رکھو تب تو چار تک کی اجازت ہے ورنہ ایک سے زیادہ جائز نہیں حاصل یہ ہوا کہ وہ
 کشادہ دروازہ جو اُس جاہل قوم میں جاری تھا بلکہ انبیاء سابق کے عہد میں بھی جاری رہا
 اور خود انبیاء نے بھی ہزار ہا عورتیں کیں اور کسی نے اس باب کو بند نہ کیا اُس ختم المرسلین
 اگر بند کر دیا خدائے اس حکم کی تکمیل بھی شریعت محمدیہ کے حصے میں رکھی تھی ہاں اگر کوئی یہ
 کہے کہ اگرچہ اُس سجدہ کثرت میں کمی کر دی اور اُس کمی کے ساتھ بھی شرطیں اور قیدیں
 لگا دیں مگر پھر بھی یہ قید راس ناجائز امر کو جائز رکھا اسکا مختصر جواب یہ ہے کہ مطلقاً تعدد
 ازواج عقلاً و نقلاً کسی طرح منع نہیں ہے اللہ تعالیٰ نے مرد میں قوت بہ نسبت عورت کے
 زیادہ رکھی ہے یہ فطرتی امر بھی اسی کا مقتضی ہے کہ مرد کو ایک سے زیادہ نکاح کی
 اجازت دی جائے زیادہ تفصیل اسکی ہمنے نیاز نامہ کے جواب میں کی ہے یہاں لکھنے کی
 ضرورت نہیں ہے۔ اب رہا یہ امر کہ آنحضرتؐ اس حکم کے پابند کیوں نہ رہے انھوں نے
 اپنے لئے دروازہ کیوں وسیع کر لیا اسکا جواب یہ ہے کہ یہ خیال بالکل غلط ہے کہ آنحضرتؐ
 نے اپنے لئے دروازہ وسیع کر لیا بلکہ جو شخص نظر النصاب اور غور سے دیکھے گا وہ کہہ گا کہ
 یہ نسبت امت کے آنحضرتؐ کے لئے زیادہ تنگی ہو گئی کیونکہ بعد اُن ازواج کے جو سب
 عرب کے آپ کے نکاح میں آ گئی تھیں یہ آیت نازل ہوئی لَا يَحِلُّ لَكَ النَّسَاءُ مِنْ بَعْدِ وَ
 لَا أَنْ تَبَدَّلَ بِهِنَّ مِنْ أَزْوَاجٍ وَلَوْ أَجَبَكَ حَسَنُھُنَّ يَٰعَنِي اب جائز نہیں ہے تیرے لئے
 کوئی عورت اور نہ یہ جائز ہے کہ انکی جگہ دوسری عورتوں کو بدل لے اگرچہ پسند آئے تجھے
 خوبی اُنکی۔ مطلب یہ ہوا کہ جو عورتیں تمھارے نکاح میں آچکیں وہ تو آپچکیں اب علاوہ
 اُن کے اور کسی سے نکاح کرنا جائز نہیں اور نہ یہ جائز ہے کہ انیس سے کسی کو چھوڑ کر اُس کے

عوض دوسری سے نکاح کرو اب ناظرین اس حکم کو ملاحظہ کریں کہ آنحضرتؐ نے اپنے اوپر
 تنگی کی یا فراخی امت کو گرچہ چار کی اجازت دی گئی مگر وہاں یہ قید نہیں کہ بعد ان کے مزاج
 کے یا بصورت طلاق دیدینے کے اور کر لینا جائز نہیں بلکہ وہاں صرف چار عورتوں
 سے زیادہ کا ایک وقت میں حج کرنا منع ہے اور آنحضرتؐ کیلئے وہی عورتیں مخصوص ہو گئیں
 جو پہلے سے تھیں بعد ان کے کسی حالت میں دوسری عورت سے نکاح جائز نہ رہا غور کرنا یہ مقام
 ہے کہ جو لوگ پابند خواہش نفسانی ہیں ان کے نفس کے حکم کی خلاف ورزی خواہش نفس کے مطابق
 یہ امر کہ نئی نئی عورتیں بدلتا ہے جو صاحب آنحضرتؐ کی نسبت شہوت پرستی کا الزام دیتے
 ہیں اسوجہ سے کہ کئی بیبیاں آپ کی تھیں وہ اگر انصاف کیا چاہتے ہیں تو دو امر وغیرہ تھیں غور
 کرنا ضروری اقول تو یہ کہ آنحضرتؐ نے پچیس برس کے سن میں حضرت خدیجہؓ سے نکاح
 کیا اسوقت ان کا سن چالیس برس کا تھا اور جب تک کہ آنحضرتؐ کا سن پچاس برس کا ہوا
 اسوقت تک صرف اسی ایک نکاح پر کفایت کی اور پھر وہ بھی ایسی عورت سے جو بخوبی
 رسیدہ تھیں سب دیکھنا چاہئے کہ آنحضرتؐ نے عالم جوش جوانی میں ہیں ہر ایک شخص کی
 جسمانی قوتیں حسب حیثیت زور و شور پر ہوتی ہیں اور ہر خواہش کو ایک اُمتگاہ ہوتی ہے
 صرف ایک بی بی بن رسیدہ پر قناعت کی اور کسی طرح کی خواہش ظاہر نہ کی حالانکہ عرب
 میں ایک سے زیادہ عورتیں کرنا کسی طرح معیوب نہ تھا اور جب آنحضرتؐ کا سن کہولت
 کو پہنچ گیا اور وہ جوش جوانی جاتا رہا اور وہ زمانہ آگیا جس میں ہر ایک قوت جسمانی کو ضعف ہو جاتا
 ہے یعنی پچاس سے آٹھارن تجاوز کر گیا اسوقت اپنے یہ چند نکاح کئے پھر اب کبھی نصف
 مزاج کی عقل میں آسکتا ہے کہ ایسی حالت میں کئی بیبیاں کرنا خواہش نفسانی اور شہوت پرستی کا
 باعث ہے بالفرض اگر اس سن میں کسی طرح کی خواہش تھی تو عالم جوانی میں بہت زیادہ ہونی چاہئے
 پھر ہم جب اس جوش کے عالم میں کسی طرح کا شائبہ شہوت پرستی کا نہیں پاتے تو اس سن میں کوئی شخص
 ہم ایسی بدگمانی کر سکتے ہیں بلکہ ہر عامل اس حالت کو دیکھ کر یہی کہیگا کہ آنحضرتؐ کا کبھی بیبیاں

کیا حاجت ہے ہر ایک عورت تخلیق میں آ کر ہر ایک مرد دریافت کر سکتی ہے مگر اسکی وجہ سے جو کچھ فتنہ
متصور ہے وہ ظاہر ہے دوسرے یہ کہ فی نفسہ بیوی نہ کرنا کوئی عمدہ اور پارسائی کی بات نہیں ہے
دیکھو بہت سے مہنت اور گوشائیں نکاح نہیں کرتے اور اکثر دیر لگتا ہے بیٹھے چین کرتے ہیں
ہزاروں مرد اور بیچین عورتیں انکی خدمت میں حاضر رہتی ہیں پھر کیا پادری صاحب نہیں
اُن انبیاء کرام پر ترجیح دینے جنہوں نے کئی کئی بیویاں کی تھیں اور گشتائوں کو جانے دیجئے
اپنے گھر کا حال سنیے پولوس مقدس کی ترغیب سے عیسائیوں کے مقدس فادروں فریادیوں
نے بھی گشتائوں کی روش اختیار کی تھی مگر جب جرجیس اکبر نے اپنا تالاب صاف کر لیا تو انھیں
بزرگ پادریوں کے مجبور رہنے کی کرامت یہ ظاہر ہوئی کہ چہ ہزار حرامی بچوں کی کھوپریاں
اُس میں سے نکلیں جو انھوں نے بغرض اخفائے زنا اُس تالاب میں ڈال دی تھیں اور معلوم نہیں
کہ زیر زمین کتنے ایسے سگناہ دفن ہوئے ہونگے۔ اور رومن کا تھلک کے یہاں پادریوں نے جو
رہنے اور عورتوں کے نن ہونے کا دستور اب تک جاری ہے جب عورت نن ہو جاتی ہے تو پھر
اُسکا نکاح نہیں ہوتا اور کوئی اُسکے پاس ظاہر اجانے نہیں پاتا۔ بجز اُن فادروں کے جو مجبور
رہتے ہیں اور نکاح نہ کرنے کی وجہ سے مقدس گئے جاتے ہیں ان پارسا عورتوں کی کیفیت سرا
مشرقیات اے کاؤنٹ مولف میر یا بانک مطبوعہ فلاڈیلفیہ میں دیکھنا چاہئے کہ کیا کیا پوشیدہ
کاروائیاں یہ پارسا عورتیں کرتی تھیں طرح مجبور رہنا یا صرف ایک بیوی کرنا پارسائی یا عالی مرتبہ
ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی اس طرح زیادہ بیویاں کرنا قابل الزام نہیں ہو سکتا دیکھو حضرت واؤڈ کے
سو بیویاں تھیں اور پھر بھی بہت سے اُن پیغمبروں سے افضل تھے جنکے ایک یا دو بیویاں تھیں جنکے
پادری صاحب بھی ہدایت المسلمین مطبوعہ شام کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں۔ ”واؤڈ اُن سب لوگوں
میں انوار آتی کا مبط اور دائرہ عباد کا مرکز اور سلطنت اسرائیل کا پہلا مسیح ہے اور وہ اُس تاریکی کے
عہد کا قمر بھی ہے۔“ اب یہاں اہل انصاف کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ ذرا پادری صاحب کے
تعصب کو ملاحظہ فرمائیں کہ حضرت سرور انبیاء محمد مصطفیٰ (نور البانہ) نے

شہوت پرست ہو جائیں اور حضرت داؤدؑ باوجود سو بیویاں کرنے کے مہبط انوار الہی اور دائرہ عباد کے مرکز ٹھہریں انوس ان کے عناد پر اب پادری صاحب کے تعصب اور عناد کی اس سے زیادہ اور کیا دلیل ہوگی اور لطف یہ ہے کہ تعداد زوان کی نہی نہ توریت میں ہی منجیل میں ہے چنانچہ پیغام محمدیؐ میں اس کی تفصیل بخوبی کی گئی ہے (پھر زیادہ بیوی کر نیکی پادری صاحب شہوت پرستی کس وجہ سے کہتے ہیں کیا خدا نے شہوت پرستی کو جائز رکھا اور کسی نبی کی معرفت اسکی بُرائی ظاہر نہ کی غرض جو کچھ الزام پادری صاحب حضرت سرورِ نبیا پر لگاتے ہیں وہ الزام حقیقت میں خدا پر ہے آنحضرتؐ نے وہی کام کیا جو حضرت ابراہیمؑ اور حضرت یعقوبؑ اور حضرت جبرائیلؑ اور حضرت داؤدؑ نے کیا تھا اور دشمن پر تلوار چلانے کا حال یہ ہے کہ جب عرب کے اُن بیہوشوں اور ظالموں نے تیرہ برس تک مکہ میں ناک میں دم کیا اور ایذا رسانی کا کوئی دقیقہ باقی نہ چھوڑا جب مجبوری گھر باہر چھوڑ کر وہاں سے نکل گئے تب بھی وہ ظالم باز نہ آئے اور یہ پیش بندی کی کہ اگر یہ لوگ مدینہ میں آرام و راحت سے رہینگے تو انجام کار جسے بدلہ لینگے اسلئے وہاں بھی ان کو نہ بیٹھنے دو سو اس کے جو مسلمان مدینہ نہ جاسکے کہ ہی میں رہ گئے اُن پر طرح طرح کے ظلم کرتے تھے اسوقت مجبوری مدافعت کا حکم آیا کہ ان بیہوشوں کو مار دو جو فتنہ انھوں نے مچا رکھا ہے کہ مسلمانوں کو کسی طرح چین نہیں لینے دیتے نہ انھیں جان و مال کا امن ہے نہ اپنے دین کے فرائض پورے کر سکتے ہیں دفع کر و قطع نظر اسکے کہ یہ لڑائی کفّاً عرب کیلئے عذاب الہی تھی اگر کوئی منصف مزاج اس میں غور کرے تو کسی طرح کا اس میں عیب نہیں بیان کر سکتا خدا نے انسان کو اسی طرح پیدا کیا ہے کہ وہ ایک حد تک صبر کرے اور پھر اپنے جان و مال اور اپنے اقربا وغیرہ کے جان و مال کی حفاظت کرے تعلیم خدا بھی سکے مطابق ہونا چاہئے اگر ایسا نہ ہو تو عالم میں فساد پھیل جائے اور امن و امان بالکل اٹھ جائے دیکھو جو قومیں آج کل بڑی مہذب کہلاتی ہیں اور پھر اس انجیل کی بھی مطیع ہیں یہ لکھا ہی کہ اپنے دشمن سے بدلہ نہ چاہو اور اگر کوئی داہنے گال پر تھپڑ مارے تو بائیں گال اس لطیف

کردودہ بھی بخوبی اس تعلیم نجیل کو چھوڑ کر اسی تعلیم مخدّی کو اخذ کرتے ہیں اور کیونکر نہ اخذ کریں بغیر اُسکے تو گزری نہیں ہو سکتی اگر نجیل پر عمل کرتے تو ابتک اُنکی صورت بھی نہ دکھائی دیتی اسکو بھی جانے دیجئے خود پادری صاحب اپنے قول کو بلا حجتہ سیر بدایت السلسلین ج مطبوعہ مشاء کے صفحہ ۱۵۶ و ۱۵۷ میں لکھا ہی ہر حالت میں درومندی کا موقع نہیں ہے لاچار ی عاجزی مسکنت درومندی کا وقت ہو مگر بغاوت و سرکشی میں پوری سزا چاہئے ورنہ خدائی کی شان برباد ہوتی ہے اور انتظام جہاں بھی جاتا ہے اُستے۔ پس آنحضرت کا تلوار چلانا کشتوں کی سزا اور خدا کی شان قائم رکھنے کے لئے ہے اور یہ بھی مقصود تھا کہ جہاں میں امن و امان رہے اور خدا پرستوں کو تکلیف کوئی نہ پہنچائے یہ سب باتیں پادری صاحب کے اقرار سے ضروری اور عمدہ ہیں پھر اسلام کے تلوار چلانے پر کیا اعتراض ہے۔ ناظرین کو یہاں سے ظاہر ہو گیا ہو گا کہ پادری صاحب کا مقصود محض عوام کو دھوکا دیکر سچے مذہب اسلام سے ہٹانا ہے کیونکہ جس بات کو وہ خود ایک موقع پر عمدہ قرار دے آئے ہیں اُسی امر کو اس مقام پر بُرے پیرایہ سے بیان کر کے اُس پر اعتراض کرتے ہیں۔

دوسرا طریقہ اثبات نبوت آنحضرت کا عمدہ تعلیمات سے

تعلیق ۱۴۔ اور اس امر پر بھی نظر نہیں ہوئی کہ جس قبیلے میں جناب رسول خدا نے نشوونما پائی اور جس شہر میں عرصہ بعید اور زمانہ مدت تک بود و باش کی اور جس عہد میں ظہور و خروج ہوا ان میں علوم عقلیہ و نقلیہ کا رواج نہ تھا معرفت الہی اور حقائق ربّانی کا کچھ ذکر نہ تھا اور نہ وہ ملک حکما اور علما کا مرجع و متنبہ بلکہ جہالت اور سذالت اور رسوم قبیحہ اور عجیب قسم کے اوہام و وسوسہ اُنہیں اُج تھے اور سب پر ظلمت جہالت چھائی ہوئی تھی اور خدا اور احکام و صفات الہی سے سب لوگ جاہل و ناواقف تھے اور محمدؐ کو بعثت کے زمانے اور انہما رسالت کی وقت تک لکھنے پڑھنے اور تعلیم و تلمیذ نہیں مشغول نہیں ہوئے تھے اور نہ شاہیر علما سے مصاحبت کی یا غیر ملکوں میں جہاں علوم اور فنون کا رواج ہو سفر و سیاحت یا سیر و اقامت بھی

نہیں کی پس اس زمانہ کی ایسی جہالت اور ظلمت اور آنحضرتؐ کی امتیّت اور پھر ایسی معرفت ذات وصفات واحکام الہی اور ثبوت معارف ربّانی اور دلائل عبث و نشر و براہین توحید و تنزیہ باری تعالیٰ میں مبلغ عظیم اور مرتبہ علیا اور غایہ قصویٰ میں پہنچ جانا کہ جمیع عقلا اُس میں تخیل و عاجز ہو جائیں اور جسکی ادنیٰ درجہ پر بھی حکمت فلاسفہ اولین اور معرفت عقلا آخرین نہ پہنچ سکے اور ایسے اصول توحید اور تنزیہ کی باتیں جنکو فلسفہ فیلسوفان سابق ادّعت عاقلان لاحق نہ پاسکی بکثرت و شدت بیان فرمانا صریح عقل انسان اسکو باور کرتی ہے کیسی باتیں بلا تعلیم الہی اور ہدایت ربّانی اور بغیر وحی و تنزیل حاصل و میر نہیں ہو سکتیں انتہی۔

اس تعلیق میں منشی صاحب نے اثبات نبوت کا دوسرا طریقہ بیان کیا ہے یعنی بادیہ و اس امر کے کہ آنحضرتؐ نے ایسی جاہل قوم میں نشو و نما پائی جو علوم الہیہ اور اخلاق پسندیہ بالکل ناواقف بقول شخصہ جاہل کے لٹھ تھے اور بسبب جہالت کے ایسے توہمات باطل میں گرفتار تھے جسکی کچھ انتہا نہیں پھر یہ کہ حسبِ ستور زمانہ جبکہ تعلیم و تعلّم اُس وقت رائج تھا اُس سبب آپؐ بہرہ یاب نہیں ہوئے اور اہل علم سے صحبت بھی ایسی نہیں ہوئی جس سے یہ گمان ہو کہ یہ علوم اُنے حاصل کئے اگرچہ وہ علوم الہیہ جو اُس سرور انبیاء نے بیان کئے ہیں وہ ایسے نہیں ہیں جو کوئی بے پڑھا صرف صحبت سے سیکھ کر بیان کر سکے مگر اس عہدگی اور خوبی کو عالی فہم سمجھ سکتے ہیں اسلئے خدا تعالیٰ نے آنحضرتؐ کو صحبت ہی سے علیحدہ رکھا تا کہ کسی نادان کو یہ دھم نہ ہو کہ اپنے صحبت سے یہ علوم اخذ کئے اس بات کے ثبوت کیلئے کہ آنحضرتؐ نے کسی سے علم نہیں سیکھا منشی صاحب نے تعلیق ۵ میں عمدہ تقریر کی ہے اور اسکا ثبوت بھی آئندہ مذکور ہے کہ آپؐ نے اہل کتاب و غیرہ کی صحبت سے یہ علوم اخذ نہیں کئے اور اس امر کا ثبوت کہ عرب علوم الہیہ سے برکنا را اور توہمات فاسدہ میں گرفتار تھے ہر ایک کی علمی تاریخ و اں پر انظر من لیس ہے کہ چند توہمات اور ساوس نمونے کے طور پر بیان کرتا ہوں جسے اُنکی سخت جہالت ثابت ہوتی ہے۔

۱۔ جب کبھی قحط پڑتا تھا تو عرب کے لوگ ببول کا گٹھا کا ٹکڑا گائے کی دُم میں باندھتے اور اُسیں آگ لگا کر بہاڑے اور اُس گائے کو لیجاتے تھے اور پچھاں کی طرف اُسے بھگاتے تاکہ پانی برسے۔
 ۲۔ جب اُنھیں کسی شہر یا گاؤں میں جانے سے وبا کا یا جنوں کے آسیب کا خوف ہوتا تو اُس کے دفع کی یہ تدبیر کیا کرتے تھے کہ جب اُس شہر یا گاؤں کے قریب پہنچتے تو گدھے کی بولی بولتے اور خرگوش کی ہڈی وہیں کسی مقام پر لٹکا دیتے اس کام کا نام اُنکے یہاں تعشیہ تھا۔

۳۔ جب کوئی شخص سفر کا غم کرتا اور اُسے یہ خیال ہوتا کہ دیکھئے میری بیوی میرے بچہ یا باندے سے رہتی ہے یا نہیں تو اس کے معلوم کرنے کیلئے درخت میں تاکا باندھ جاتا اور جب پھر لوٹ کر آتا تو اُسے دیکھتا اگر بدستور اُسے بندھا ہوا پاتا تو سمجھتا کہ میری بیوی ایمان داری سے رہی ورنہ اگر اُسے بدستور بندھا ہوا نہ پاتا تو گمان کرتا کہ ضرور اسے خیانت کی۔ یہ تو ہمت اور مہلات قابل ملاحظہ ہیں۔

۴۔ یہ بھی اُنکا گمان تھا کہ جس عورت کی اولاد زندہ نہ رہتی ہو وہ کسی شریف کی لاش کو روندے تو اُسکی اولاد جسے گی۔ اور یہ بھی اُنکا معمول تھا کہ دفع بلیات کے لئے محیض کالتہ اور مردوں کی ہڈیاں گلے میں ڈال کر لے جاتے تھے جب کسی مرد و عورت میں باہم محبت ہو جاتی تو محبت کے قائم رکھنے کے لئے مرد و عورت کا برقعہ پھاڑ دیتا اور عورت مرد کی چادر پھاڑ دیتی اور سمجھتے تھے کہ اگر ایسا نہ کیا جائے تو محبت باہم قائم نہ رہیگی۔

۵۔ جب کوئی شخص ایسے گھوڑے پر سوار ہوتا جسکے بھونری ہوتی ہے اور اتفاقاً اُسکے نیچے کے دھڑ پڑ پڑنے لگے آتا تو وہ شخص یہ گمان کرتا کہ میری بیوی کسی دوسرے مرد کی طرف مائل ہو گئی۔

۶۔ جب کسی عورت کے نکاح میں دیر ہو جاتی اور کوئی طالب اُسکا نہ آتا تو وہ عورت رات کی وقت ایک طرف کے بال بکھیر کر اور اُسکے دوسری طرف کی آنکھ میں سرمہ لگا کر ایک پیر پر اُچھلتی اور یہ الفاظ کہتی یا نکاح ابغی النکاح قبل الصبح۔

۷۔ سیانی (ایک جانور ہے جسکے بازو میں کانٹے ہوتے ہیں) اور خرگوش اور مہن اچھچھو نڈ اور شتر مرغ کو جنوں کی سواریاں خیال کرتے تھے اور ان کے مارنے سے بہت ڈرتے تھے اور

اگر کسی نے مار ڈالا اور اتفاقاً کسی طرح کا صدمہ اُسے پہنچا تو خیال کرتا تھا کہ یہ اسی سبب سے ہے
 اسی طرح بعض کو بے اور قمری اور کبوتر اور سانپ کو جنوں کی قسم قرار دیتے تھے اور بعض کہتے
 تھے کہ ان کو جنوں سے ایک طرح کا علاقہ ہے اور جب کبھی اڑ دہے کو مارتے تھے تو کہتے تھے
 کہ جن ضرور بدلائیں گے اس کے دفع کے لئے وہ یہ تدبیر کرتے تھے کہ اُس مے بھئے اڑ دہے کے
 سر پر لپد کو ریزہ ریزہ کر کے ڈال دیتے تھے اس قبیل کے خرافات جسے عرب کی کہاں
 جہالت اور نادانی ثابت ہوتی ہے شرح پنج البلاغت میں تلمیح میں بنے نمونے کے طور پر
 یہاں بیان کر دئے جنکو تفصیل منظور ہو اُس کتاب کی انیسویں جلد میں لکھیں عرب کی گمراہی
 اور بیدینی کا یہ حال تھا کہ بعض دہریہ تھے موت و زندگی کا ہونا محض زمانے کے تغیر سے
 اعتقاد کرتے تھے خدا تعالیٰ کے بالکل قائل نہ تھے بعض قیامت کے منکر تھے مگر سب سے زیادہ
 گروہ بُت پرستوں کا تھا پھر کوئی پتھر کو پوجتا تھا کوئی درخت کو کوئی کسی چیز کو کوئی کسی کو یہ اُنکے
 بتوں کے نام تھے یزد۔ سواع۔ یغوث۔ نسر۔ یعوق۔ لات۔ غوث۔ منات۔ یس۔ راس
 نابلہ۔ ان میں سے ہر ایک قبیلہ اور ہر ایک مقام کے لئے ایک بُت خاص تھا جس کی
 تفصیل تاریخ ابوالفدا وغیرہ میں مذکور ہے فرشتوں کو خدا کی بیٹیاں قرار دیتے تھے پھر اس
 سے زیادہ اور کیا گمراہی ہوگی۔

عرب کی جہالت کا یہ نمونہ ہے ناظرین ملاحظہ کریں اسپر بھی پادری صاحب کہتے ہیں
 کہ عرب ایسے جاہل نہ تھے اس حق پوشی کا کیا ٹھکانا ہے اب عرب کی اس جہالت پر تعلیم
 محمدی کی عملگی لائق ملاحظہ ہے جس سے انصاف دلی بے اختیار پکار اٹھتا ہے کہ بیشک یہ خلائی
 کی تعلیم ہے اسکی تفصیل چونکہ نہایت طویل تھی اسلئے منشی صاحب نے اسکو اہل سلم کے انصاف
 پر چھوڑا ہے کہ وہ قرآن اور حدیث کو ملاحظہ کر کے بخوبی اسکی تصدیق کر سکتے ہیں مگر یہ کسی قدر
 بعض امور پر تنبیہ کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔ واضح ہو کہ قرآن مجید میں کئی طور کے علوم بیان ہوئے
 ہیں اوّل علم الہی یعنی خدا کی ذات و صفات کا بیان اور اُس کے وجود اور اُسکی قدرت اور

اسکی عظمت اور اسکی توحید کے دلائل اس عمدہ اور عجیب طرز سے مذکور ہوئے ہیں کہ اُس
 ریستان کے جاہل انھیں اپنے طور پر سمجھ کر عارف باللہ ہو گئے اور اگر کوئی بڑے سے بڑا حکم اور
 افلاطون وقت ہے وہ بھی اُس بیان سے خدا کے وجود اور صفات کا سرِ غ اپنی کامل سمجھ
 کے موافق اُسی طرح پاتا، جو طرح ایک جاہل اُن پر حاشاً خدا کے وجود کے دلائل سورہ
 النعام کی آیت ۵۵ سے ۹۹ تک مذکور ہے۔ اس مقام پر بظاہر کوئی دلیل منطقی بطور حکما
 یا تکلمین کے نہیں بیان کی گئی بلکہ جن اشیاء کا وجود اور تغیر ہر ایک اونے والی پر ظاہر ہے
 اور وہ اشیاء تمام فوائد دنیوی کا جسمِ شہادہ اور زندگی کا مدار ہیں اُنکے وجود اور تغیر کو دکھا کر
 اُن کے پیدا کرنے والے کا وجود ثابت کیا ہے گنوار سے گنوار بھی یہ سمجھتے ہیں کہ دے کو حیر
 دخت کا نکالنے والا اور مردہ چیز سے زندہ اور زندہ سے مردہ کو پیدا کرنے والا اور آفتاب
 اور مہتاب اور ستاروں کو ایک حساب و رہایت اور دیگر فوائد کے لئے بنانے والا اور پانی
 کا ہر مینو والا اور زمین سجینہ کا اُگائی والا اور درختوں پر میوؤں کے گچھے کا لگانے والا وہی قادرِ مطلق
 ہے جو ہمارا سب کا خدا ہے اور افلاطون وقت بھی یہی سمجھتا ہے کہ بیشک اُن اشیاء کا وجود اور تغیر اُس
 قادرِ مطلق کے وجود کی کافی دلیل ہے کیونکہ یہ سب ممکنات کے سلسلے میں داخل ہیں و ضروری کہ ممکنات کا
 سلسلہ واجبِ پرتم ہو اور وہی واجبِ ماضیِ اعلیٰ کی ذات ہے غرض کہ دونوں کے نعم کا مال یکساں
 گرچہ سمجھنے کے طریق میں فرق ہے یا مثلاً سورہ انبیاء کی آیت ۲۲ میں خدا کے واحد ہونے کی دلیل
 اس طرح ارشاد ہوئی لَوْ کَانَ فِیْہِمْ مَکْرَہٌ لَّآ اِلٰہَ اِلَّا اللّٰہُ لَفَسَدَتْ سَائِغِیْ اِذَا لَیْسَ فِی السَّمَآءِ اِلَّا اللّٰہُ
 اور بھی خدا ہوتے تو یہ دونوں تباہ ہو جاتے اب اس دلیل کو ملاحظہ کیجئے کہ بیانِ سابق کی طرح اس سے بھی
 ہر عام و خاص اپنی تسلی کر سکتا ہے عوام کے ذہن میں یہ امر تلخ ہے کہ ایک ملک یا ایک شہر میں بادشاہ
 نہیں رہ سکے اسی وجہ سے یہ مقولہ مشہور ہے کہ وہ درویشِ گلی بھی خستہ و دود و بادشاہ و قلعہ کی تختہ
 اِس نظر سے عوام کی اس آیت سے پوری تسلی ہو جاتی ہے اور سمجھتے ہیں کہ بیشک ایک ہی خدا ہے
 اور خواص جو ماہر علوم ہیں وہ یہاں سے وہ دلیل قطعی توحید کی نکالتے ہیں جسے ہمارے علمائے متکلمین

مفسرین نے بیان کی ہے جو صاحب لیاقت ہیں وہ تفسیر کبیر میں آیت مذکور کی تفسیر ملاحظہ کریں اس سالہ میں اسکے بیان کا موقع نہیں ہے۔ اسی طرح جابجا قرآن مجید میں نہایت کثرت کیسا تھنئے نئے طرز سے خدا کی ذات و صفات کو بیان اور ثابت کیا ہے کسی کتاب آسمانی میں اٹکا نشان نہیں ملتا۔ پھر یہ اُس غلام الغیوب کی طرف سے الہام نہیں کیا ہے کیا ممکن ہے کہ ایک امی شخص اُس قوم میں رہنے والا جنہیں سیکڑوں برس سے بُت پرستی رائج تھی خدائی ایسی تنزیہ اور توصیف کرے عَرَب کے سوانحارے جو اُس وقت تھے وہ بھی اُن بُت پرستوں سے کچھ کم نہ تھے اگر وہ لات و منات کو خدا جانتے تھے تو یسوع و مریم یا روح القدس کو اسی طرح مانتے تھے اور میرے کہنے کی حاجت نہیں اُس وقت فرقہ پر وٹسٹ صاف صاف اُس وقت کے عیسائیوں کو بُت پرست کہتے ہیں پھر جب ایسے لوگوں میں ہر ایک اُن پڑھا شخص خدا کے ایسے اوصاف اور اس طرز پر بیان کرے جیسے قرآن مجید میں بیان کئے گئے تو بیشک وہ خدا کا سچا رسول ہے۔ دوم علم احکام یعنی وہ امور جو تہذیب نفس اور تدبیر منزل سیاست مدن میں نافع ہیں قرآن مجید نے وہ اخلاق پسندیدہ اور احکام نافع تعلیم فرمائے ہیں جنہیں بنظر انصاف غور کر نیسے یقین ہو جاتا ہے کہ بلاشبہ خدا کی کامل اور آخری شریعت یہی ہے جس کسی کو اسکی تفصیل دیکھنا منظور ہو وہ رسالہ پیغامِ محمدی ملاحظہ کرے میں اُسیں تعلیمِ محمدی کا تعلیم موسوی اور عیسوی سے مقابلہ کر کے یہ بات بخوبی ثابت کر دی ہے کہ شریعتِ محمدیہ خدا کی کامل شریعت ہے ممکن نہیں کہ بے تائید رہانی اُس تاریکی اور ظلمت کے زمانے میں عَرَب کے ریگستان میں ایک بے پڑھا شخص الہی تعلیم کرے جس سے پہلی شریعتوں کی پوری تکمیل ہو جائے۔ سوم علم مناظرہ قرآن مجید میں زیادہ تر چار فرقوں سے بحث کی ہے یہود اور نصاریٰ اور مشرکین اور منافقین کسی مقام پر تو ان کے عقائد باطلہ کو نقل کر کے اُنکی بُرائی بیان کی ہے اور کسی مقام پر اُنکے شبہات ذکر کر کے اُنکا جواب دیا ہے مگر طرز استدلال قوت کے منطقیوں کا سا نہیں ہے بلکہ وہی نادر طرز ہے جسکا اوپر ذکر کیا گیا کہ عوام و خواص دونوں کیلئے

کافی ہو مثلاً مشرکین عرب قیامت کے منکر تھے اور کہتے تھے کیا جب ہم مر گئے اونٹنی اور ہڈیاں
 ہو گئے تو کیا پھر اٹھائے جائیں گے (صفات آیت ۱۶) کبھی اس طرح کہتے تھے کب پڑیاں بوسیدہ
 اور کھوکری ہوئیں تو انھیں کون زندہ کرے گا (سین آیت ۷۸) اسکے جواب میں کہیں اس طرح ارشاد
 ہوتا ہے کہ کہہ دے اُن ہڈیوں کو وہ زندہ کرے گا جسے پہلی مرتبہ انھیں بنایا ہے اور کہیں اس طرح
 ارشاد ہوا یا اَیُّهَا النَّاسُ اِنَّ كُنْتُمْ فِیْ سَیِّئٍ مِّنَ الْبَعْثِ اِلٰہِ اے لوگو اگر تم کو جی ٹھننے
 میں کچھ شک ہو تو (غور کرو) کہ ہتے تم کو بنایا مٹی سے (یعنی تمہارے باپ آدم کی پیدائش مٹی
 سے کی) پھر ایک قطرہ مٹی سے پھر ایک خون کی پھٹکی سے پھر نقشہ بنی اور بے نقشہ بنی بوٹی سے
 یہ بیان کرنا ہمارا اس غرض سے ہو کہ تمہیں واضح کر کے بیان کر دیں الخ (ج آیت ۴) یعنی
 جب ہتے تم کو ایسی ادنیٰ چیز سے پیدا کر دیا اور تمہاری اصل میں اتنے تغیر ہوئے کہ پہلے تو
 صرف مٹی ہی تھی پھر مٹی سے کھانے کی اشیاء پیدا ہوئیں اور انھیں کھا کر انسان کے منی پیدا
 ہوئی اور جب وہ منی عورت کے رحم میں گئی تو خون کی پھٹک بنی پھر اُس پھٹک سے بوٹی
 بن گئی پھر اُس میں نقشہ بنا پھر ایک مدت معین کے بعد بچہ پیدا ہوا جس نے یہ سب کچھ کر دیا اُسے
 قیامت کو پھر اُٹھانا کیا دشوار ہے پھر اسکے بعد دوسری دلیل قیامت کی بیان ہوتی ہے
 وَ تَرٰی اَکَادِمًا مِّنْہَا اِلٰہِ (ج آیت ۵) تو دیکھتا ہے زمین کو سوکھی ہوئی پھر جہاں
 ہم نے اُس پر پانی برسایا تو تر و تازہ ہو گئی اور اُبھری اور ہم قسم کی رونق و ارجینان اُسے اُگائیں
 یہ سب اس لئے کہ اللہ ہی کی ذات سچّی ہے اور وہی مرنے جلاتا ہے اور وہ ہر چیز کر سکتا ہے یعنی
 ہر سال قیامت کا نمونہ خدا تعالیٰ نے تمہیں دکھاتا ہے کہ زمین کیسی سوکھی ہوئی مردہ پڑتی ہوئی
 ہو اور جب وقت بارش ہوئی تو کیسی سرسبز اور شاداب ہو جاتی ہے اور انواع النواع کی بوٹیاں اور
 اقسام اقسام کی گھاس جو دھوپ کی وجہ سے جل کر خاک سیاہ ہو گئی تھیں اور بہت سے
 جانور جو مرنے میں مل گئے تھے کیا بارگی کیسے زندہ ہو جاتے ہیں پھر اگر خدا تعالیٰ انسان کو بھی
 اسی طرح قیامت کے دن بعد خاک میں ملجانے کے زندہ کر دے تو کیا بعید ہو اب ناظرین

ملاحظہ فرمائیں کہ اس بیان سے ان نکرین کے شہادت کا کیسا قلعہ اور قلعہ ہو گیا پھر ان لال کے علاوہ اُسکی حالت اور کیفیت کو ایسی ہولناک تعبیروں سے بیان کیا ہے کہ خدا ترسوں کا دل اُسے دیکھ کر پانی پانی ہوتا ہے پھر اب کوئی صاحب بیان تو کریں کہ کس کتاب میں قیامت کے وجود کو اس طرح ثابت کیا ہے اور اُسکی کیفیت کو اس خوبی سے دکھایا ہے تو ریت میں تو قیامت کا نام و نشان بھی نہیں ہے اور دوسرے صحیفوں میں کہیں کہیں اشارہ اور کلام بیابا کیا ہے انجیل میں نہایت صحف سابقہ کے کس قدر زیادہ ذکر ہے مگر اُسکے وجود کے دلائل کا تو کسی مقام پر پتہ بھی نہیں ہے باوجودیکہ یہود کا ایک فرقہ صادوقی قیامت کا مندر تھا اُنکے لئے قیامت کو ثابت کرنا ضرور تھا مگر نہیں کیا غرض کہ اس بیان سے تمام سبب سابقہ خالی تھیں اور اہل عرب بھی اسکے منکر تھے تو اب فرمائیے کہ یہ باتیں آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دل میں کہاں سے ہیں یہ الہام ربانی نہیں ہے تو کیا ہے۔ چہاں ہم علم مذکور یعنی وعظ و نصیحت اسکو تین طور پر قرآن مجید میں بیان کیا ہے اول خدا تعالیٰ کی نعمتوں اور اُسکے احسانات اور انعامات بیان کر کے انسان کو اُسکے خالق اور منعم حقیقی کی طرف متوجہ کیا ہی دوسرے ہولناک واقعات اور خوش آمد حالات سے خدا کی عظمت و شان اور اُسکے قہر و رحم کی صورت کو گویا سامنے کر دکھایا ہے قرآن مجید میں کوئی واقعہ اور کوئی حادثہ قصہ کے طور سے بیان نہیں کیا گیا بلکہ محض خدا کا رحم اور قہر کا نمونہ دکھانے کیلئے ایسا واسطے جہاں کوئی واقعہ بیان کیا ہی وہاں بار بار خدا کی عظمت و شان کی طرف اشارہ ہوتا جاتا ہے اگر کوئی دردناک واقعہ ہو تو مگر خدا کے غضب کی طرف تنبیہ ہوتی ہی اور اگر کسی کی عمدہ حالت کا ذکر ہو تو تھوڑی تھوڑی دور پر خدا کی رحمت اور عنایت کی وسعت بیان ہو رہی ہے غرض کہ کوئی قصہ قرآن میں اس طرح مذکور نہیں کہ اسکے پڑھنے والے کو خدا کی رحمت یا غضب کا خیال نہ دلا یا گیا ہو بخلاف بیبل کے کہ اُس جہاں قصہ مذکور ہیں وہاں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس سے مقصد صرف ایک واقعہ کا بیان ہی جیسے قصے کی کتابوں میں ہوا کرتا ہے تیسرے دنیا کی بے ثباتی اور موت کا اور اُسکے مابعد

حالات کا ذکر کر کے انسان کو آخرت کی طرف متوجہ کیا ہے یہ سب امور اس خوش اسلوبی اور تفصیل سے بیان کئے گئے ہیں کہ تو ریت و انجیل میں ہرگز نہیں ہیں ہر ایک بیان میں ہمارے علمائے علیحدہ علیحدہ تفسیریں لکھی ہیں پھر اس قسم کی باتیں کوئی بے پڑھا شخص بغیر تائید خدا کیونکر بیان کر سکتا ہے خدا کے لئے ذرا تواضع کر دیں وہ بہت سے عیسائی بھی تعلیم محمدی کی بہت کچھ تعریف کرتے ہیں میں چند شواہد یہاں نقل کرتا ہوں۔

پہلا شاہد لندن کے کوارٹرلی ریویو نمبر ۲۵ بابت ماہ اکتوبر ۱۸۹۹ء میں ایک آرٹیکل جو اسلام کے نام سے ممنون ہے قابل دیکھنے کے ہیں اس کے چند فقرے یہاں نقل کرتا ہوں اور دوسرے تو گلیا اور کارٹیل اور اسٹورٹ جماعت محققین جدید مثل اسپرنگر اور ماری اور ڈولڈیک اور میور اور دوسری نے تمام جہان پر یہ بات ثابت کی ہے کہ اسلام ایک زندگی بخشنے والی چیز ہے ہزاروں فائدہ مند جوہروں سے بھرا ہوا ہے اور یہ کہ محمد کی سیرت کی نسبت جو کچھ رائے ہو مگر انھوں نے مروت کی سنہری کتاب میں اپنے لئے جگہ حاصل کی (جلد ۲ صفحہ ۲۹) یہ نصف مزاج اسی آرٹیکل میں دوسرے مقام پر لکھا ہو کہ۔

ہماری رائے میں مرگی سے کوئی شخص کبھی اپنے آپ کو نبی نہیں تصور کر لیتا اور نہ مشرق کے لوگوں میں ایسا کبھی ہوا اور نہ کبھی مرگی کی وجہ سے دل کی ہلانے والی باتیں اور عمدہ نقش و نگار مرگی والے کے دل پر القا ہوئے انتہی۔ اہل انصاف ملاحظہ کریں کہ ہمارے اس گواہ نے کیسے بلیغ جلوں میں اسلام کی تعریف کی ہے جس سے کمال خوبی تعلیم محمدی کی ثابت ہوتی ہے اور پھر فقط اتنا ہی نہیں کیا کہ اسلام کی کمال عمدگی پر گواہی دی ہو بلکہ آٹھ گواہوں کا نام اور بھی بتایا جنھوں نے ہمارے دعویٰ کی تصدیق کی ہے باوجودیکہ انکو اسلام سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

دوسرا شاہد چیمبرس انسائیکلو پیڈیا کی جلد ۶ میں ہے۔ اسلام کا وہ حصہ بھی جس سے اس کے بانی کی رائے کا انکشاف ہوتا ہے نہایت کامل اور غایت درجہ میں موثر ہے یعنی قرآن کے نصاب کسی ایک دو یا تین سورتوں میں مجتمع نہیں ہیں بلکہ اسلام کی عالیشان عمارت میں

سلسلہ الذہب کے مانند مخلوط اور مزوج ہیں۔ نا انصافی۔ جھوٹ۔ غرور۔ کیتہ کشی۔ تقصیر۔ سخریہ۔ عداوت۔ فضول خرچی۔ طمع۔ حرام کاری۔ خیانت۔ اور نفاق کی سخت ملامت کی گئی ہے اور ان کو قبیح اور بیدینی بتلایا ہے اور بمقابلہ ان کے خیر اندیشی۔ فیض رسانی۔ عفت۔ بردباری۔ صبر و تحمل۔ کفایت شعاری۔ راستبازی۔ عالی ہمتی۔ حیا۔ صلح پسندی۔ حق دوستی۔ اور ان سب پر بالا توکل بر خدا اور انقیاد امر الہی کو عباد پر ہمیز گاری حقہ اور مؤمن صادق کی اصلی نشانی قرار دی ہے۔

تیسرا شاہد۔ گاڈ فری ٹیکنس اپنی کتاب اپالوجی میں لکھتے ہیں۔ دفعہ ۴۶ جب بہت سے طویل اور عسیر الفہم عیسائی مذہبوں پر خیال کیا جاتا ہے تو شاید ایک حکیم دین اسلام کی خوبی اور سادگی اور سیرج الفہم ہونے اور بے تکلفی پر آہ کر کے پچھتاوے کہ میرا مذہب ایسا کیوں ہوا انتہی۔ اور دفعہ ۵۵ میں یہ لکھا ہے عیسائی مذہب میں اخلاق کا کوئی مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ مسلمانوں کی تعلیم میں نہ پایا جاتا ہو انہی۔

دفعہ ۴۶ محض کوئی تعصب یا مذہب ایسا یاد نہیں جو سخت خرافات یا نہایت پیچ سے خواہ دونوں سے پر ہو مگر کل مذہب مقررہ سے جنگا بیان میں پڑھا ہے محمد کا مذہب نہایت سادہ اور حکیمانہ ہے اور اپنی اصلی پاکیزگی میں مشکلات کم رکھتا ہے اس عقیدہ سے زیادہ سادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ یعنی معبود برحق خدا ہے اور محمد اُس کے رسول اور اُسکی راہ کے بتائیوائے ہیں انتہی۔ (حمایت اسلام ترجمہ اپالوجی صفحہ ۳۲ و ۳۳)

چوتھا شاہد۔ گیتن صاحب مستند و مشہور مورخ انگلستان اپنی تاریخ میں لکھتا ہے محمد کا مذہب شکوک اور شبہات سے پاک ہو کہہ کے پیغمبر نے بتوں کی انسانوں کی ستاروں اور سیاروں کی پریش کو اس معقول دلیل سے رو کیا کہ جو شے طلوع ہوتی ہے غروب ہو جاتی ہے اور جو حادثہ ہے وہ فانی ہوتی ہے اور جو قابل زوال ہے وہ معدوم ہو جاتی ہے اور جسے اپنی سرگرمی سے کائنات کے بانی کو ایک ایسا وجود تسلیم کیا ہے جسکی نہ ابتدا ہے نہ انتہائی

شکل میں محدود نہ کسی مکان میں اور نہ کوئی اُسکا ثانی موجود ہے جس سے اُسکو تشبیہ و تمثیل
 ہمارے نہایت خفیہ ارادوں سے آگاہ رہتا ہے بغیر کسی اسباب کے موجود ہے اخلاق اور
 عقل کا کمال جو اُسکو حاصل ہے وہ اُسکو اپنی ذات سے حاصل ہے ان بڑے بڑے
 حقایق کو پیغمبر نے مشہور کیا اور اُس کے پیروں نے انکو نہایت تحکم طور سے قبول کیا اور
 قرآن کے مفسروں نے معقولات کے ذریعے سے بہت درستی کے ساتھ انکی تصریح اور تشریح کی
 ایک حکیم جو خدا تعالیٰ کے وجود اور اُسکی صفات پر اعتقاد رکھتا ہو مسلمانوں کے عقیدہ مذکورہ بالا
 کے نسبت یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ ایسا عقیدہ ہے جو ہمارے موجودہ ادراک اور قواعد عقلی سے
 بہت بڑھ کر ہے اسلئے کہ جب ہم نے اُس نامعلوم چیز کو زبان اور حرکت اور مادہ اور جس اور فکر
 کے اوصاف سے بہتر کر دیا تو ہمارے خیال کرنے اور سمجھنے کے لئے کیا چیز باقی رہی وہ اصل
 اول جسکی بنا عقل اور وحی پر ہے محمد کی شہادت سے استحکام کو پہنچی چنانچہ اُسکے معتقد ہندوؤں
 سے لیکر مولوں تک موصد کے لقب سے ممتاز ہیں اور بتوں کو ممنوع سمجھنے سے بت پرستی کا خطرہ مٹا لیا ہے
 اب میں انھیں چار گواہوں پر کفایت کرتا ہوں طالبین حق غور فرمائیں کہ یہ لوگ جو مذہب عیسائی
 رکھتے ہیں اور مذہب اسلام سے انھیں کچھ تعلق نہیں نہ انھیں اس تعریف سے کچھ مان و ملت
 مل سکتی ہے نہ کوئی جاہ و منصب انھیں حاصل ہو سکتا ہے بلکہ کسی طرح کا لوٹ انھیں نہیں ہر گز
 ہو گا تو یہ خیال ہو گا کہ ہماری قوم کے لوگ ہماری اس منصفانہ رائے پر چس بڑا بھلائے
 اور ہر طرف سے سب و تم کے آواز سے بلند ہونگے۔ باینہم یہ تعریف کر رہے ہیں پھر کھلا بغیر
 اس بات کے کہ تعلیم محمدی میں واقعی کمال مرتبہ کی خوبی ہو یہ لوگ باوجود مخالفت مذہب
 ہونے کے کیونکر اس پرلے درجے کی تعریف کرتے انکو تو اگر کچھ بھی بُرائی کا موقع ملتا تو ہرگز
 ایسا نہ لکھتے مگر تعلیم محمدی کی خوبیوں نے ایسا مجبور کر دیا کہ وہ خلاف مذہب تھے مگر بغیر انصاف
 تعریف کرنی پڑی البتہ اتنی بات ہے کہ یہ لوگ معاند نہیں ہیں پادری صاحب کی طرح
 کہ زبردستی حق بات کو چھپا دیں اور کھلی کھلی ہٹ و صرمی کئے جاویں مگر افسوس ہے

کہ پادری عسک وال الدین صاحب کی آنکھوں پر تعصب اور عناد اور طمع دنیاوی کا
ایسا پردہ پڑا ہے کہ ان باتوں پر اصلاً نظر نہیں کرتے اور محض حق پوشی کیلئے سطح لکھتے ہیں
تقلیع ۴ صفحہ ۱۰ میری تمیز اس کو قبول نہیں کرتی کہ اس مذہب عرب میں تاریکی تھی یہی منشی صاحب
بتاتے ہیں تھیں اس عہد کے شاعر و نکلے حالات خوب معلوم ہیں عرب دنیا کے معاملات میں محض بیوقوف
تھے اور میں یہ بھی قبول نہیں کر سکتا کہ محمد صاحب مقدار استفادہ سے محروم تھے کچھ نہ کچھ استفادہ
احباب کی صحبت اور روزمرہ کے واقعات اور معاملات سے ضرور انھوں نے کیا البتہ اگر کوئی
جاہل ایسا ہو جائے جیسے حواری ہو گئے تھے تو ضرور قیاس چاہتا ہی کہ اُسے خدا سے سکھا ہی۔

جواب۔ ناظرین ملاحظہ کریں کہ مولوی صاحب کی کیا تقریر تھی اور کیا جواب اُسکا ملا۔
مولوی صاحب نے یہ کب دعویٰ کیا ہی کہ عرب دنیا کے معاملات میں محض بیوقوف تھے
مولوی صاحب تو انھیں علوم و دینیہ خصوصاً علوم الہیہ سے جاہل بتاتے ہیں اس پادری صاحب
انکار نہیں کرتے پس قضیہ طے ہو کہ عرب امور دینیہ اور حقائق ربانیہ سے بالکل ناواقف تھے اور
آنحضرتؐ نے امور دینیہ و معارف ربانیہ ایسے بیان کئے کہ کسی نے نہ کئے تھے اس بخوبی
ثابت ہوا کہ وہ مضامین وحی الہی تھے کیونکہ انھی شخص ایسی جاہل قوم میں رہنے والا کو کیسا
تجربہ اُسے ہوا ہو اور یار و اغیار سے اُسے صحبت رہی ہو ہرگز ایسی تعلیم نہیں کر سکتا جسکا ذکر اوپر
کیا گیا۔ مگر پادری صاحب کی یہ بات تو شاید منہی کی ہے کہ اگر کوئی جاہل ایسا ہو جا جیسے
حواری ہو گئے تھے تو ضرور قیاس چاہتا ہے کہ اُسے خدا سے سکھا (دیکھو صفحہ ۴۸ تقلیع)

اے جناب حواری جیسے ہو گئے تھے وہ حضرت مسیحؑ کے قول سے ظاہر ہے ملاحظہ کیجئے۔
مرقس کے باب ۱۶ ورس ۴ میں ہے آخر وہ اُن گیا رہوں کو جب وہ کھائے بیٹھے تھے کئی
دیا اور اُن کی بے ایمانی اور سخت دلی پر ملالت کی انحر۔ اور حضرت پطرس جو اُٹھ احوال میں آیا
اُن کی نسبت حضرت مسیحؑ فرماتے ہیں کہ اے شیطان میرا سامنے سے دور ہو تو میرا لہو ٹھوکر
کا باعث ہے کیونکہ تو خدا کی باتوں کا نہیں لکھ (متی ۱۶) اب جبکہ حضرت مسیحؑ نے معزیت

تک بے ایمان اور شیطان کہا اور یہ بھی صاف فرمایا کہ تو خدا کی بات کا نہیں پھر کیا پادری صاحب
 کے نزدیک خدا کے تعلیم یافتہ ایسے ہی ہوا کرتے ہیں ذرا سوچ بچھکر جواب دیجئے علاوہ اس کو
 وہ تعلیم تو دکھائیے جس سے انکا تعلیم یافتہ خدا ہونا ثابت ہو وہ کوئی تعلیم ہے اور کہاں ہے اگر
 اتنا جیل مروجہ حواریوں کی لکھی ہوئی تسلیم کیا جائے تو بھی حواریوں نے کیا کیا صرف حضرت مسیح
 سے سزا اور کچھ کتب سابقہ وغیرہ سے لیکر لکھ دیا پھر اُس میں بھی بیسیوں غلطیاں اور اختلافات
 موجود ہیں جنکی اصلاح آج تک کسی سے نہ ہو سکی اس وجہ سے علمائے مسیحیہ کو ماننا پڑا کہ انجیلیں
 الہام سے نہیں لکھی گئیں خود پادری صاحب کو بھی مجبور ہو کر نسب نامہ مندرجہ انجیل کو
 غیر الہامی کہنا پڑا چنانچہ ہدایت المسلمین مطبوعہ ۱۸۷۷ء کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں یہ کچھ الہامی
 بات نہیں ہے خاندانی نسبتوں میں سے اور کچھ بائبل میں سے لیکر نام لکھے گئے باوجود
 تاریخ محمدی مطبوعہ لاہور ۱۸۷۷ء کے صفحہ ۲۹ و ۳۰ میں بڑے زور شور سے لکھ چکے تھے کہ نسب
 مسیح الہام سے لکھا گیا ہے اب پادری صاحب فرمائیں کہ اسکی کیا وجہ ہے کہ انجیل نے قول کو
 خود غلط کرنا پڑا بجز اسکے اور کوئی وجہ نہیں ہے کہ غلطی کی تصحیح نہ ہو سکی تو مجبور ہو کر لکھنا پڑا کہ الہام سے نہیں لکھا گیا
 اب فرمائیے کہ انجیل باتو پر کیا قیاس چاہتا ہے کہ حواریوں نے خدا سے سیکھا ہے اور یہ جو پادری صاحب
 کہتے ہیں کہ آنحضرت نے کچھ نہ کچھ استفادہ احباب کی صحبت اور روزمرہ کے معاملات سے
 ضرور کیا تو میں اُن سے دریافت کرتا ہوں کہ وہ احباب کون تھے وہی عرب کے مشرکین
 اور تثلیث پرست اور اُس ریگستان کے گنوار دہقانی پھر انکی صحبت سے وہ تعلیمات اخذ کیں
 جنکا ذکر اوپر کیا گیا کوئی منصف رسالہ پیغام محمدی دیکھ کر اسکا منکر ہو سکتا ہے کہ تعلیم محمدی نے
 شریعت موسوی اور عیسوی کی پوری تکمیل کر دی پھر کیا یہ شریعتیں پادری صاحب کے نزدیک
 ایسی ناقص اور مبتذل نہیں کہ آنحضرت نے مشرکین عرب کی صرف صحبت سے وہ تعلیم حاصل
 کی کہ بدرجہا شریعت عیسوی اور موسوی سے فائق ہو گئی اور اُسے کامل کر دیا ذکر کچھ تو سوچو
 کیس تو یہ بھی بات کہا کر دیا ہر حکم بے تکی سوجھتی ہے اللہ تعالیٰ ہدایت کرے۔

تعلیق ۱۵ - صفحہ ۶۰ - امر مذکور یعنی تعلیم محمدی بلا شک خدا کی طرف سے تھی اُس زمانے کے حالات اور واقعات پر نظر کرنے سے یقینی معلوم ہوتا ہے کیونکہ ایسے عالی مرتبہ اور بلند درجہ کے علوم رہبانانی اور دقائق توحید اور حقائق تجہید و آداب حسنہ و مکارم اخلاق و ضوابط ملت و حکم نافعہ و مصالح ضروریہ میں عرب کی قوم جہلی اور جاہل تھی اون کے حاصل کرنے میں بڑی ریاضتیں اور دور دراز رفتیں چاہئیں اور چونکہ شخص واحد میں کمالات علمائے دین و علمیہ جیسے قرآن میں مجموعہ ہیں جمع ہوتا مستبعد ہیں تو ضرور ہے کہ مختلف عاملوں اور متعدد وفا ضلوں اور حکموں اور فیلسوفوں سے حاصل کیا ہوگا اور برسوں تک مشاہد خلق اور مجامع ناس میں تحصیل علوم و تحقیق معارف کے لئے آمد و رفت اور تردد و عظیم ہوا ہوگا اور اکثر آدمیوں نے اس امر پر اعلان ینائی ہوگی اور تمام قوم اور دور و نزدیک کے شہروں اور یگانوں اور بیگانوں میں اس امر کا شہرہ عظیم ہو گیا ہوگا - یا اگر ایک ہی شخص سے تحصیل کی ہوگی تو وہ خود بھی تمام کمالات کا جامع ہوگا اور اکثر لوگوں میں اس کی عظمت اور شہرت ہوگی یہاں تک کہ بچے اور عورتیں بھی ایسے شخص کو جانتے ہونگے اور اسکے شاگرد بھی ضرور متعدد و کثیر ہوں گے اور لازم ہے کہ اس تحصیل و تدبیر میں بہت سے لوگ حضرت کے شریک اور جلس بھی ہونگے مگر آنحضرت کی نسبت ان میں سے ایک بات بھی ثابت نہیں ہے اور کسی قریش یا اور کسی اُس ملک یا غیر ملک کے دشمن نے کبھی ایسا طعن نہیں کیا کہ تم نے ہمیں میں رہبر غلام فلاں شخص سے علوم حاصل کئے اور اب ہمیں سے کہتے ہو کہ میں نے لکھا پڑھا نہیں یہ سب کچھ مجھے وحی سے معلوم ہو گیا اور ضرور تھا کہ جب محمد رسول خدا اپنے دشمنوں کے مقابلہ میں منکروں کے روئیں باواز بلند سب کے سامنے اپنی امتیت ظاہر کرتے اور عدم تعلم بیان کرتے تھے بلکہ اس کو اپنے مکار شفا و وحی کی دلیل حقیقت گردانتے تھے چنانچہ سورہ عنکبوت میں فرمایا وَمَا كُنْتَ تَتْلُو مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخْطُءُ بِتِلْكَ اِذَا تَلَّكَ الْمُبْطِلُونَ پس اگرچہ امر واقعی ہوتا تو سب کے انکے بطلان و تکذیب میں مستعد ہو جاتے اور تحصیل و تعلم کے پتے بتائے کیونکہ آنحضرت کی

تکذیب میں وہ لوگ ہر طرح سے کوشش اور سعی کرتے تھے اور ہمیشہ جھوٹی طعن و تشنیع کیا کرتے تھے اور جبکہ کبھی ایسا نہیں ہوا (اور ایسا الزام انکی طرف سے منقول اور مسوع نہیں ہوا اگر ایسا ہوتا تو البتہ دشمنان دین ضرور اسکو بکثرت رائج اور مشہور کرتے اور اب تک یہ بات مشہور چلی آتی) پس ثابت ہوا کہ کبھی قبل نبوت آنحضرتؐ نے ایسے امور میں شہتعال اور ایسے علوم کا استحصال نہیں کیا انتہا۔

اسکے جواب میں پادری صاحب جو کچھ فرماتے ہیں اُسکا محصل اسقدر ہے کہ حضرت کا امی ہونا مسلم ہے مگر جیسے وہ اُن پٹھے تھے ویسی ہی اُن کی تعلیم ہے کہیں ناقص ہے کہیں ناوقفی ہے کہیں اُسیوقت کے دستورات ہیں کوئی خوبی اُس میں نہیں ہے (دیکھو تعلیقات کا صفحہ ۸۵)

جواب۔ پادری صاحب کی اس ہٹ دھرمی کا کیا جواب دیا جاوے کوئی آفتاب نیمروز کو تاریکیتانے اور چودھویں رات کے چاند کو ظلمت کردہ ٹھہرائے اُس سے کیا کہا جاوے بجز اسکو تو گیتی فروز چشمہ ہو رہے زشت باشند چشمہ موشک کور۔ مگر اس سے کوئی عیب اُسکی درختانی میں نہیں آسکتا۔ گرنہ بیند بر وز شہرہ چشمہ چشمہ آفتاب راجہ گناہ۔ اب اہل انصاف کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ رسالہ پیغام محمدی اور آئینہ اسلام کو ملاحظہ کریں اُسوقت تعلیم محمدی کی خوبی کا حال معلوم ہو جائیگا اور جو کچھ میں ابھی لکھ چکا ہوں اُسپر بھی نظر رکھنا چاہئے اور علمائے مسیحی کی شہادتوں کے سامنے جو اوپر منقول ہوئیں پادری عماد الدین کی بُرائی کرتا (جو ایسی بُرائی کی روٹی کھاتے ہیں اسی کی بدولت سیکنڈوں روپیہ پاتے ہیں اپنے ہم مشربوں میں توقیر ہوتی ہے ڈگریاں ملتی ہیں) کیونکہ اہل انصاف کے نزدیک لایق سماعت ہو سکتی ہے اگر کوئی صاحب بطور خود تعلیم محمدی کی خوبی دریافت نہ کر سکیں اور رسائل مذکورہ بھی ملاحظہ نہ کریں تو صرف اُن شہادتوں کی وجہ سے جو مخالفین نے تعلیم محمدی کی عمدگی کی نسبت دی ہیں پادری صاحب کو خلاف گو یا سخت سناؤ کہیں گے کیونکہ وہ بغیر ضامنہ محض اظہار حق کے لئے گواہی دیتے ہیں اور پادری صاحب اپنے جاہ و منصب کی ترقی کیلئے یہ تحریریں

کرتے ہیں ایسا نہ کرتے تو اس قدر تنخواہ اور ڈی ڈی کا خطاب کس طرح ملتا اور تعلیم محمدی میں جو
 مناقض اور ناواقفی بتا رہے ہیں وہ محض اُن کی بے علمی اور تعصب کا باعث ہے اگر مقابلے
 میں اُن نے دریافت کیا جائیگا تو ایک مناقض بھی ثابت نہ کر سکیں گے اور ہدایت المسلمین میں
 جو کچھ اُنھوں نے لکھا اپنی ناواقفی کو طشت از بام کیا ہے اُسکا کافی جواب مولوی سید محمد صاحب
 نے تنزیہ الفرقان مطبوعہ مطبع مفید عام اگرہ سالہ ہجری میں دیا ہے جس کے جواب اب جواب
 میں پادری صاحب سے کچھ نہیں ہو سکا مگر یہ اُن کی دیانت کئے یا تلبیس کہ پھر دوسری مرتبہ
 اُنھیں اعتراضوں کو لکھ دیا ہے اور اکثر مقام پر جواب اب جواب میں ایک حرف بھی نہیں
 لکھ سکے مناقض اور اختلاف اسے کہتے ہیں جیسے ہم نے اناجیل میں دکھلا دئے ہیں جنکے جواب
 میں آپ کو کسی مقام پر تو سہو کا تب ماننا پڑا ہے اور کہیں پر غیر الہامی کہنا پڑا ہے۔

مخفی نہ ہے کہ جس طرح پادری صاحب تعلیم محمدی کی نسبت بار بار یہ کہتے ہیں کہ کوئی خوبی
 اُس میں نہیں ہے بلکہ جس طرح بے علم کی تعلیم ہوتی ہے ویسی ہی اسی طرح تعلیم عیسوی کی نسبت
 یہود و دیگر منکرین مسیح بھی کہتے ہیں اور کثرت سے اس قسم کی کتابیں موجود ہیں میں چند کتابوں
 اور مؤلفوں کے نام لکھتا ہوں۔

(۱) ڈاکٹر اسٹراس (۲) رے نن (۳) اسپائی نوزا (۴) ڈیوٹ (۵) تھیوڈور پارکر
 (۶) بشب کالز (۷) ڈاکٹر ہوم (۸) لمٹی آکسٹی (۹) نیومن (۱۰) ڈاکٹر نیانڈر
 (۱۱) ڈاکٹر اوسن (۱۲) مریدیت وغیرہم۔ ان کی کتابوں کو پادری صاحب پڑھ کر دیکھیں
 اُسوقت اُن کی آنکھیں کھلیں گی مگر یہ ہے کہ ڈیڑھ سو روپیہ ماہوار کو دیکھیں یا ان کتابوں کو مریدیت
 جبکہ نام میں نے اخیر میں لکھا ہے ایک عیسائی عالم تھامس برس تک وہ عیسائی مذہب
 کا واعظ رہا اور اس مذہب کی خوب تحقیق کرتا رہا بعد تحقیق تمام وہ اس مذہب سے دست بردار
 ہوا اُس نے ایک کتاب لکھی ہے جس میں انجیل کے ہر ایک سُلک پر متعدد اعتراض کئے ہیں اور یہ بات
 کہتا ہے کہ انجیل کی تمام تعلیم بُت پرستوں کی کتاب سے لی گئی ہے پھر اسے یہ بھی دکھایا ہے

کہ اس اس مقام پر لینے میں غلطی ہوئی ہے بہت پرستوں کی فلائی کتاب میں یہ تھا اور بعضین
 اناجیل نے غلطی سے نقل کیا اسی وجہ سے اسپر یہ اعتراض ہوتا ہے جس کا جی چاہے اس کتاب
 کو ملاحظہ کرے سٹامبرلینڈن میں یہ کتاب طبع ہوئی ہے۔ اور یہ امر نہایت ظاہر ہے کہ انجیل
 میں کوئی عمدہ مضمون ایسا نہیں ہے جو کتب باقیہ میں نہواور کچھ اُس میں احکام ہیں اُن کی حسن خوبی
 کا حال کتب مذکورہ سے معلوم ہو سکتا ہے پادری صاحب سے کوئی یہ دریافت کرے کہ
 انجیل میں کیا عمدگی ہے ذرا اُسے تو بیان کیجئے یوں دعوائے کر نیو تو ہر مذہب والا اپنے مذہب
 کی تعلیم کو سب سے عمدہ یقین کرتا ہے مگر عمدہ وہی ہے جو اہل انصاف کے نزدیک عمدتاً ہی عمدہ
 ثابت ہو چنانچہ تعلیم محمدی کے علاوہ اور لوگوں کے خود عیسائیوں کے نزدیک بھی اُسکی کمال
 عمدگی ثابت ہوگئی ہے اب اگر کوئی متعصب کسی دنیاوی غرض سے اُسے خراب بتائے تو وہ
 ہرگز ناقص نہیں ہو سکتی۔

واضح ہو کہ مخالفین جب تعلیم محمدی کی عمدگی دیکھ کر متحیر ہوئے اور یہ خیال کیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 نے دنیاوی طور پر تعلیم نہیں پائی ہے پھر یہ حیرت انگیز اور دل کی ہلانے والی باتیں کیوں کر بیان
 کرتے ہیں تو سبب مخالفت کے سیدھی راہ سے تو محروم رہے (یعنی یقین نہ کیا کہ بلاشبہ یہ
 خدا کی تعلیم ہے)۔ مگر طرح طرح کی اُس میں تاویلیں اور احتمالات نکالنے لگے اُنھیں احتمالات اور توہمات
 کو منشی صاحب صفحہ ۴۴ میں نقل کر کے اُسکا جواب دیتے ہیں اور دس باتیں محققانہ تحریر کرتے
 ہیں جسے اُن کے توہمات کی بیخ کنی ہو جاتی ہے۔

اول یہ کہ اگر حالات سفر میں اہل کتاب سے قرآن کے عمدہ مضامین سیکھتے تو ضرور اسکی شہرت
 ہوتی اور جو لوگ اہل کتاب کے پاس آتے جاتے اکثر اوقات دیکھتے وہ ضرور اسکا اظہار کرتے
 بلکہ جب آنحضرت نے ایسا دعویٰ کیا تھا تو وہ اہل کتاب خود آکر الزام دیتے مگر ان باتوں کا
 کہیں پتہ اور نشان نہیں ہے پادری صاحب اسکا جواب صفحہ ۸۶ و ۸۷ میں اس طرح دیتے ہیں
 قولہ میں یقین ہے کہ حضرت نے ضرور کتب اہل کتاب سے اخذ کیا اور عرب میں اسکا ایسا سخت

چرچا ہوا کہ محمد صاحب کو اسکا جواب دینا پڑا مگر وہ جواب بھی ناقص تھا سورہ نحل میں ہے
 (وَلَقَدْ نَعْلَمُ اَنَّهَمْ يَقُولُونَ الْاٰیٰہِ) ترجمہ ہو معلوم ہے کہ لوگ کہتے ہیں کہ محمد کو سکھاتا ہی
 کوئی آدمی جس آدمی کو وہ سکھائیوا لایا خیال کرتے ہیں اُس آدمی کی زبان تو عجمی یا دوریہ قرآن
 تو صاف فصیح عربی زبان ہے پس اُس عجمی نے یہ فصیح عربی کیوں سکھائی۔ انتہی۔

میں یہ کہتا ہوں کہ جبرائیل سے پادری صاحب سند لائے نہیں اُسیں تو معاندین کی ضرورت
 بدگمانی کا ذکر ہے اُس سے یہ ثابت کرنا کہ آنحضرت نے اہل کتاب سے اخذ کیا سخت جہالت
 ہے یعنی معاندین جب آپ کی تعلیمات اور فصاحت کلام دیکھ کر متحیر ہوئے اور اپنے دل میں
 خیال کیا کہ شخص ہمارا بھائی ہماری قوم کا ایسی تعجب انگیز تعلیم اس معجز بیانی کے ساتھ کیوں کر پائی
 کر سکتا ہے ضرور کوئی شخص امکان معین ہے اب وہ شخص عرب میں سے تو ہونے میں سکتا
 کیونکہ وہ سب ہماری قوم ہے ہم اُن کے حالات اور استدعاؤں سے بخوبی واقف ہیں انہیں سے
 کوئی ایسی تعلیم نہیں کر سکتا تو لامحالہ کوئی باہر کا عجمی انکو تعلیم کرتا ہی جو بڑا لائق ہو گا۔

یہ اُن معاندین کا محض خیالی پلاؤ تھا جسکا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے۔ دیکھو حضرت مسیح جو جہوت
 پلٹ نکالا کرتے تھے منکرین یہی کہتے تھے کہ شیطان یا روح خبیث کے ذریعے سے

نکلے ہیں اسکا کوئی جواب شافی انجیل میں نہیں ہے۔ اسی طرح جب حواریوں پر روح القدس
 اُترا اور وہ مختلف زبانیں بولنے لگے تو بعض لوگوں نے ٹھٹھے سے کہا کہ نئی مے کے نشے
 میں ہیں (اعمال ۲) اب اگر پادری صاحب کے نزدیک مخالفوں کی بدگمانی قابل اعتبار
 ہے تو انھیں حضرت مسیح اور حواریوں کی نسبت جو کچھ مخالفین نے کہا ہے اُسے بھی ماننا پڑے گا
 لہذا انھیں چاہئے کہ حضرت مسیح کے معجزات اور حواریوں کی رسالت سے ہاتھ اٹھائیں
 کیونکہ حضرت مسیح کے کرشمے تو مخالفوں کے نزدیک خبیث روح کے ذریعے سے تھے
 پھر وہ کب لائق اعتبار ہو سکتے ہیں اسی طرح حواریوں کی رسالت جو بوجہ نزول روح القدس
 پائی جاتی ہے مخالفوں کے نزدیک وہ نزول نہ تھا بلکہ شراب کا نشہ تھا محال اگر مخالفوں کی

بدگمانیوں کو واقعی ثبوت سمجھا جائے تو کسی مذہب کی حقیقت ثابت نہیں ہو سکتی ایسا وہ جسے منشی صاحب نے معاندین عرب کی بدگمانیوں کا اعتبار نہیں کیا بلکہ یہ لکھا ہے کہ ایسے علاقہ دعوے کے بعد جیسا آنحضرتؐ نے کیا تھا اُن الزامات کا شہرہ اور ثبوت نہیں پایا جاتا جن کا ذکر اوپر ہوا بلکہ شہرت کا تو وجود ہی ثابت نہیں ہوتا اگر پادری صاحب مدعی ہیں تو ثابت کریں قرآن سے تو اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ بعض عرب نے ایسا وہم کیا مگر بعض کے وہم کرنے سے شہرت کا ثبوت نہیں ہو سکتا پھر وہ بعض بھی اپنا مشاہدہ بیان نہیں کرتے محض اُگل بچھو کہتے ہیں لہذا اس سے نہ تو الزام کی شہرت ثابت ہوتی ہے اور نہ واقعی ثبوت ہوتا ہے اس کے بعد منشی صاحب یہ کہتے ہیں کہ وہ معلم جس سے آپ سیکھا کرتے تھے وہ ایسے دعوے کے وقت ضرور الزام دیتا کہ مجھے ہی تو سیکھا ہے اور پھر ہمارے ہی سامنے دعوے کرتے ہو خصوصاً ایسی حالت میں کہ وہ اہل کتاب میں سے ہو کیونکہ بعض اہل کتاب آنحضرتؐ سے سخت دشمنی رکھتے تھے وہ ضرور اُسے اشتعال دیتے اور الزام پر آمادہ کرتے مگر اس کا کیس نشان نہیں ملتا اس کا جواب پادری صاحب گول کر گئے کوئی انٹی سیدھی تقریر نہ چلی پادری صاحب کی عادت ہے کہ جہاں دم مارنے کی بھی گنجائش نہیں ملتی وہاں چپ چاپ چلے جاتے ہیں کان تک نہیں ہلاتے اور پھر جواب دہی کا دعوے کرتے ہیں۔

اب ناظرین قرآن مجید کے اُس جواب کو بھی سن لیں جو اُن معاندین کے خیالی پلاؤ کے وضع کرنے کے لئے دیا ہے جس کو پادری صاحب اپنی نافہمی سے ناقص بتاتے ہیں۔ وہ یہ ہیں کہ بعض معاندین جو اُگل بچھو کسی عجمی کو آنحضرتؐ کا معلم بتاتے ہیں تو ہم یہ کہتے ہیں کہ بہت اچھا ہے فرض کیا کہ وہ مضامین کی عجمی سے اخذ کئے مگر یہ عبارت فصیح جیسے مشکل لانے سے تم عاجز ہو اور تھیر مہتے ہو کس نے تعلیم کی یہ جواب ایسا ہے جیسے کوئی شخص قصر مسافت اور خفصاء کلام کے لئے مخالفت کی بات کو تسلیم کر کے اس طور پر الزام دے کہ اُس کے ذہن میں جلد آجائے اور زیادہ فحاشی کی حاجت نہ ہو اگر خدا تعالیٰ اُن کے جواب میں یہ کہتا کہ انھوں نے

کوئی مضمون کسی سے نہیں سیکھا اور وہ مضامین جو قرآن میں بیان ہوئے ہیں ہرگز کسی بشر کی طاقت سے وہ بیان نہیں ہو سکتے تو سرگروہ ہبلائے عرب اسکو نہ سمجھتے اور یقین نہ کرتے اور کہتے کہ ہم کس طرح کہیں کہ کوئی شخص ایسی تعلیم نہیں کر سکتا ہم کیا تمام جہان کا حال جانتے ہیں اور چونکہ مضامین عالی اُنکے خیال میں کبھی آئے بھی نہ تھے تو چند اُس اُنھیں قدر بھی نہ تھی مضامین عالیہ کو عالی سمجھنا تا فہم و جاہل کا کام نہیں بلکہ بڑی عالی دماغی کا کام ہے البتہ قصداً عبارت میں اُن کو کمال تھا اور وہ یہ سمجھتے تھے کہ ہمارے مثل جہان میں کوئی فصیح نہیں ہے اسکے وقائق سے وہ خوب واقف تھے اسلئے اُنکے مقابلے میں ضرور تھا کہ اول جواب کی چھڑک دو سر جواب دیا جائے کیونکہ اس سے وہ بخوبی اپنے دل میں ملزم ہونگے اور کہیں گے کہ واقعی اگر مضامین اسے کسی سے سیکھے تو عبارت ایسی عجیبی کون بول سکتا ہے جسکے مثل لانے سے ہم عاجز ہیں حالانکہ ہمارے مثل جہان میں کوئی فصیح عبارت عربی نہیں بول سکتا اس واسطے وہ معاذین اس جواب کو سر بالکل ساکت ہو گئے کچھ جواب سکا نہ بن پڑا اگر کچھ ہی نے کہا ہوتا پوری صاحبنا بت کریں پس جب اس وقت میں کسی نے اعتراض نہ کیا تو بقول پادری صاحب سوقت میں یہ اعتراض قابل سماعت نہیں چنانچہ ہدایت السالین مطبوعہ ۱۲۸۵ء کے صفحہ ۷۷ میں پادری صاحب نے نسبت مہ کی نسبت لکھا ہے اُس زمانے میں کہ جب اُنکی بابت بحث کرنا لازم تھا کچھ اعتراض نہیں ہوئے ہیں بلکہ یہ مقبول ہو چکے ہیں تو پھر ہم اسے نقصان نہیں جان سکتے تھے اور صفحہ ۷۵ اور ۷۶ میں اسی نسبت مہ کی بابت لکھا ہے۔ اُس عہد میں یہ نسب نامہ اور لوگوں والا نسبت مہ بھی مقبول ہوا ہے اسلئے اس عہد کے اعتراض اس بارہ میں توجہ کے لائق نہیں ہیں انتہی پس جب انجیل پر اس قسم کے اعتراض لائق توجہ نہیں تو قرآن مجید پر بطریق اولیٰ ہونگے اسکے بعد جو کچھ منشی صاحب نے نہایت مقبول اور مستند ذامور بیان کیے ہیں جن سے ہر منصف مزاج کو اس میں یوری تسلی ہو جاتی ہے کہ آنحضرت نے کسی سے سیکھ کر قرآن مجید میں مضامین داخل نہیں کئے مگر چونکہ یہ امر نہایت ظاہر اور اہل انصاف کے

نزدیک مسلم ہے کہ قرآن مجید کی تعلیم نہایت اعلیٰ اور اشرف ہے چنانچہ اس وقت میں بحر
 تھوڑے ستھیں بین کے تمام عقلا کا اس پر اتفاق ہو گیا ہے اسلئے منشی صاحب نے اپنے کلام کی
 بنیاد اس بدیہی اور سلم امر پر رکھی ہے اور جو کوئی تاریخی واقعہ ذکر کیا ہے تو اُس میں موثق اہل یوں
 عیسائی کا حوالہ دیا ہے تاکہ عیسائیوں کو گفتگو کی گنجائش نہ رہی یا درمی صاحب اُن امور کے
 جواب میں کوئی واقعی اور محقق امر نہیں بیان کرتے محض تحکم کے طور سے دو باتیں کہتے
 ہیں ایک یہ کہ آنحضرتؐ نے ضرور دیکھا ہے دوسرے یہ کہ قرآن مجید کی تعلیم ناقص ہے پہلے
 امر کے جواب میں میں اس قدر کہتا ہوں کہ بلا دلیل کوئی دعوے قابلِ سماعت نہیں ہو سکتا
 اُنھیں چاہئے کہ معتبر روایات سے اسے ثابت کریں جن میں صاف صاف آنحضرتؐ کے
 تعلیم پانیکا ذکر ہو مگر یہ امر محال ہے اور دوسرے امر کا جواب میں ابھی دے چکا ہوں مگر یہاں
 اس قدر کہتا ہوں کہ جنھیں خدا نے عقل و انصاف سے بہرہ یاب کیا ہے اور آنکھیں غایت
 کی ہیں گیدہ وہ آنحضرتؐ کو نبی نہیں مانتے مگر قرآن کی خوبی تعلیم پر لوٹ ہو رہے ہیں یہیں
 کوئی شک نہیں کہ قرآن ہی وہ کتاب آسمانی ہے جس سے انسان کی روح کو پوری تسلی
 ہو جاتی ہے اور اپنی زندگانی سے کامل فائدہ اٹھا سکتا ہے قرآن ہی وہ کلام مقدس
 ہے جسکے ذریعے سے خدا کی ذات اور صفات کا علم نہایت مدلل طور سے ہمیں حاصل ہوا
 اسی پاک کتاب میں وہ تعلیم ہے جسکے ہر ایک حکم کو انسان نہایت کشادہ پیشانی سے تسلیم
 کر سکتا ہے ہر حکم اسکا ایسا معتدل اور سچے اصول پر مبنی ہے جسکی وجہ سے عقل سلیم بیاختہ
 کہہ اُٹھتی ہے کہ بلا شک یہ علم اُسی پیارے اور سچے خدا کا ہے جو اپنے بندوں پر نہایت
 مہربان اور حکیم مطلق ہے چنانچہ پیغام محمدیؐ میں اسکا ثبوت قرار واقعی دیا گیا ہے ناظرین
 وہاں ملاحظہ کریں کسی معاند بندہ و درہم و دینار کے انکار سے کوئی سچی اور واقعی بات بھولی
 نہیں ہو سکتی ایسے بھی انسان ہوئے ہیں جنھوں نے آفتاب و مہتاب کا انکار کیا ہے
 یا درمی صاحب نے بھی فرقہ عنادیہ اور لاادریہ کا حال دیکھا سنا ہو گا پھر کیا اُنکے کہنے

سے کوئی شے موجود نہ رہیگی نہیں ضرورتاً تمام اشیاء بالبداهت موجود ہیں اور اُن کا خیال
 ہر اسے باطل ہے اسی طرح سے پادری صاحب کا بھی دعویٰ ہے۔ واضح ہو کہ پادری صاحب
 نے جو کچھ منشی صاحب کے نوامروں کے جواب میں لکھا ہے اُس کا خلاصہ صرف اس قدر ہے
 جو ہم نے بیان کیا اور یہ امر ہماری تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ اس دعوے کی بنیاد محض تعصب
 و عناد ہے اور کچھ نہیں لہذا اب ہمیں پادری صاحب کی لا طائل تقریر کی طرف توجہ کرنیکی
 کچھ حاجت نہیں ہے جو منصف مزاج منشی صاحب کی تحریر کو سامنے رکھ کر پادری صاحب
 کی تحریر کو دیکھیں گے وہ خود جان لیگا کہ منشی صاحب کی تحریر کا ہرگز جواب نہیں ہوا البتہ دو
 امر یہاں قابل بیان ہیں ایک یہ کہ منشی صاحب نے شام کے دو سفروں کو مانا ہے جو جنکا
 ذکر ابھی کیا گیا پادری صاحب کے جواب میں لکھتے ہیں کہ جانا تو کوئی بار ہوا ہے پھر منشی صاحب
 دو سفر تو مانتے ہیں (دیکھو صفحہ ۹۰، نقلیغات) میں کہتا ہوں کہ سخت افسوس ہے کہ پادری
 صاحب ہر جگہ زبردستی کرتے ہیں اور کہیں دلیل پیش نہیں کرتے اسی طرح یہاں بھی کئی بار
 شام کے جانیکا دعویٰ کیا ہے مگر ثبوت نہ دار ہے ذرا آنکھیں کھول کر سیرت جلی ملاحظہ
 کریں اُس میں لکھا ہے لم یثبت انہ صلی اللہ علیہ وسلم سافرالی الشام اکثر من مرتین انتہ۔
 یعنی آنحضرت کا شام کی طرف دو مرتبہ سے زیادہ سفر کرنا ثابت نہیں۔ اب ناظرین پادری
 صاحب کی زبردستی دیکھیں کہ مورخین تو صاف کہہ رہے ہیں کہ شام کے دو سفروں سے
 زیادہ کا ثبوت نہیں ہے۔ مگر پادری صاحب یہی کہہ رہے ہیں کہ جانا تو کوئی بار ہوا ہے یہ
 زبردستی نہیں تو کیا ہے۔ دوسرے یہ کہ منشی صاحب صفحہ ۹۲ میں یمن کے سفر کا انکار
 کرتے ہیں اور ڈاکٹر اسپرنگر کا (جو بہت بڑے معتبر مورخ ہیں) حوالہ دیتے ہیں پادری صاحب
 صفحہ ۹۱ میں کہتے ہیں کہ اسپرنگر کا قول کچھ وحی نہیں ہے جس پر قطعیات کا فتوے دیا جائے
 میں کہتا ہوں کہ منشی صاحب اسپرنگر کے قول کو وحی نہیں سمجھتے بلکہ اُن کو آپکا بھائی جانتے ہیں
 اور چونکہ آپ کے برادر کرم ہیں سنے آپ کے مقابلے میں مکا حوالہ دیتے ہیں اگر آپ انھیں دلیل کریں تو آپ کو

اختیار ہے منشی صاحب نے کچھ اسپرنگر کے بھروسہ پر یہ دعوائے نہیں کیا ہے بلکہ واقعی امر نظر کر لی ہے
 سفرین کا کہیں پتہ نہیں ہے اس وقت میرے پاس متعدد تواریخیں اہل اسلام کی رکھی ہیں جنہ
 جلی کے کسی میں اسکا پتہ نہیں ہے مثلاً سیرت ابن ہشام جو سیرت ابن اسحق کو بھی شامل ہے
 تاریخ ابوالفدا کتاب لکال فی التاریخ ابن اثیر کی جولندن میں چھپی ہے یہ کتابیں حضرت کے
 حالات پر مشتمل ہیں مگر ان میں سوائے اُن دو سفروں کے جو حضرت نے شام کی طرف لئے ہیں
 پہلا اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ نو برس کے سن میں دوسرا میرہ کے ساتھ تجارت کیلئے
 بیس یا پچیس برس کے سن میں اوکسی سفر کا ذکر نہیں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ سفر
 یمن کا ثبوت واقعی نہیں ہے ورنہ یہ لوگ ضرور لکھتے اور بالفرض یمن ایک مرتبہ گئے بھی
 ہوں تو اُس سے کیا ہوتا ہے کیونکہ پہلی مرتبہ شام کو نو برس کے سن میں جانا ہوا وہ تو کسی ٹکا
 میں ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ اس سن میں اس قسم کی تعلیم اخذ کرنے کا حوصلہ نہیں ہوتا اب حضرت
 دو سفر رہ گئے پھر ان سفروں میں کہیں ثابت نہیں ہوتا کہ اپنے علمائے اہل کتاب سے صحبت
 کی ہو اور بالفرض اگر کسی قدر صحبت ہوئی بھی ہو تو اُس سے ایسی تعلیم کا اخذ کرنا غیر ممکن ہے
 جیسی تعلیم قرآن مجید میں ہے کیونکہ اول تو آپ تجارت کے لئے گئے تھے اُسیں صحبت اور تعلیم
 کی فرصت بہت کم ملتی ہوگی دوسرے یہ کہ آپ کی وہ تعلیم جو اہل کتاب کے خواب میں بھی تھی
 جسکی وجہ سے شریعت سابقہ کی تکمیل ہوئی وہ کس سے سیکھی تھی اُسکا معلم تو بحر خدا کے
 اور نہیں ہو سکتا۔ حامل کلام یہ کہ منشی صاحب نے جو تقریر حکیمانہ اثبات نبوت میں کی تھی وہ

۵ اگرچہ بعض تواریخیں بارہ برس کا سن لکھتے مگر علامہ ابن اثیر کا مل میں نو برس لکھے ہیں اور
 جلی اپنی تاریخ میں اسی قول کو راجح بتاتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں وکان سنہ صلی اللہ علیہ وسلم تسعین علی
 الراجح یعنی اُس وقت سن آنحضرت کا بقول اراج نو برس کا تھا اور اگر بالفرض بارہ ہی
 برس کا سن ہو تو بھی اس سن میں سفر کی حالت میں انسان کیا سیکھ سکتا ہے خصوصاً ایسی
 قوم کا رہنے والا جن میں علم کا مطلقا چرچا نہ ہو۔

نمائت صحیح اور قابل قبول ارباب عقول ہے اور جو کچھ توہمات پادری صاحب نے کئے تھے وہ محض اُن کی خام خیالی اور تعصب و عناد کا ثمرہ تھا ہر جگہ اُنھوں نے تحقیق و انصاف کو چھوڑ کر حق بات کو چھپانا چاہا ہے اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ حضرت کے حالات اور تعلیمات عمدہ دلیل نبوت ہیں اب میں یہاں معجزات کا ذکر کیا چاہتا ہوں جو پادری صاحب کے نزدیک دلیل نبوت ہیں اور اُس کے ضمن میں احادیث کا ذکر بھی ہے اس بیان کو جناب منشی صاحب نے ۸ و ۹ و ۱۰ تعلیقوں میں لکھا ہے وہ ہوتا۔

حدیث کے معتبر ہونے کا بیان

تعلیق ۸۔ مشاہیر محدثین اور جامعین روایات کی صدق ثبوت اور امانت اور دیانت اور نفع شہدائے اوراق اور وضع کے لئے ایک مسیحی محقق کی کیفیت اور نتیجہ تحقیق اسکی مشہور کتاب سے کہ اُسکا موضوع بھی سیرت رسول خدا علیہ التحیۃ والسلام ہے ذیل میں لکھتا ہوں جس سے علماء الدین کے شبہات و اہمیہ جو جامعین حدیث اور راویوں کی نسبت ہیں مردود اور باطل ہو جاتے ہیں عیسوی مذہب کے بڑے سرگرم حمایت کرنے والوں میں سے سرولیم میور (جنھوں نے جناب رسول خدا کی سیرت میں ایک تاریخ تلکھی جو اس فن کی اور تالیفات سے زیادہ تر مشہور اور متداول و مرجع افاضل ہے) پہلی جلد کے مقدمہ میں لکھتے ہیں۔ اس میں شبہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں کہ محدثین اپنے کام میں استباز اور دیانت دار تھے یہ بھی اچھی طرح قبول کیا جائے کہ جو روایتیں اُس وقت رائج تھیں اُنھوں نے نیک نیتی سے اُنھیں تلاش کیا اور جن اسناد پر وہ قائم تھیں اُن میں بڑی احتیاط سے تحقیق کی اور نہایت احتیاط و صحت سے اُنھیں قلمبند کیا اُنکے جمع کرنے والوں کے سبق ظن نے تو بیشک کسی روایت کے سلسلہ اسناد کے قبول یا رد کرنے میں غلط کیا ہو گا مگر ایسے گمان کی کوئی وجہ نہیں کہ اُنھوں نے خود روایتوں میں کسی طرح دست اندازی کی ہو۔ مثلاً ایک شیعی المذہب محدث ایسی روایت کو جو بنی امیہ کے سلسلے سے عائشہؓ سے مروی ہو ترک کر دیا اور اُنھوں کا ہوا خواہ ہر ایک سلسلہ روایت کو جس میں وہ خاندان علیؑ کا

کوئی شخص دوست یا دو بیگا ترک کرو گیا لیکن ظن غالب نہ یہ نہ وہ کسی روایت میں جس کے سلسلہ اسناد کو بلا تعرض تسلیم کر گیا احقاق یا اختلاق کسی مضمون یا محمول کا ہونہ کر گیا ان جامعین کی یاد دہانی ان کی کتابوں کے طرز تحریر اور مضمون سے ثابت ہوتی ہے ایک کامل سلسلہ اسناد کا جس کے واسطے ہر ایک روایت کے ہر ایک طبقہ میں اصحاب سول میں سے کسی شخص تک سیاق ت ہوتی ہے ہمیشہ روایت کے قبل لگا رہتا ہے اور جو نام اس سلسلہ کے لائق آخری گواہ بھی بیان کرتے ہیں ان کی صحت ہمیں تسلیم کرنی ضرور ہے۔ یہ نام محض بناوٹ کے نہ تھے بلکہ واقعی اشخاص کے نام تھے اکثر ان میں سے ارباب شہرت تھے مجموعہ روایات عموماً مشہور ہوتے تھے اور ایسی اسناد میں اختلاف کرنے سے جامعین کے اعتبار میں نقصان آتا تھا اور محدث عموماً دارالعلم حدیث کا مرکز ہوتا تھا اور عامۃ الناس اسکے اسناد پر تنقید کرتے تھے پس جہاں تک اس قسم کی تنقید کو اعتبار ہو سکتا ہے اس قدر اعتبار یہاں بھی فوراً تسلیم ہو سکتا ہے پھر جس سادگی سے نہایت ہی مختلف روایتیں قبول کی گئیں اور برابر لگائی گئیں یہ باتیں ان محدثوں کی راستبازی کی ضمانت ہیں۔ جو کچھ جمع ہو سکا وہ سب با احتیاط سادگی سے انبار کیا گیا۔ ہر ایک روایت کو خواہ محض تکرار ہی ہو یا وہ ایک نئے اگلی روایتوں کے صریح خلاف ہو یعنی اسناد مخصوص بلا اعتراض لکھ لیا اور ان شدید غیر متحمل و امر اور محض افسانہ بلکہ صریحی اختلافات کا بھی کچھ اعتدائیں کیا پس اس سے اور کچھ نہیں تو صدق نیت تو لامحالہ ظاہر ہے۔ ایسا نہ تو روایات مختلفہ کے رفع کرنے یا تطبیق دینے میں تکلیف کو ادا کرتے اور اس قدر روایتیں نہیں یا تو ادھر یا ادھر جمع کرنے والے کی رائے اور سبق ظن کو دخل ہوا تھا ہاں کو معتبر نظر آتیں اگر ہم ان کی نیت تصور کریں تو ساتھ ہی یہ بھی تصور کریں کہ مخالف روایتوں کو انھوں نے بلا تعصب قبول کر لیا ایتنے۔

اس تطبیق سے منشی صاحب نے متن حدیث اور اس کی سند دونوں کی صحت ثابت کی اور یہ بات ظاہر کی کہ محدثین نے نہایت تحقیق اور احتیاط سے سلسلہ حدیث کو اندیز اس کے متن کو تلاش کر کے قلمبند کیا پس وہ تو ہات جو پادری صاحب نے اپنی تاریخ کے صفحہ ۹ اور ۱۰ میں سلسلہ

حدیث پر کہے ہیں یا دوسرے مقام پر نفس تن حدیث پر کچھ کلام کیا ہے محض خیالات فاسدہ ہیں اب پادری صاحب اس مدعا کو نہ سمجھ کر اس کا جواب اس طرح دیتے ہیں۔
تفصیل صفحہ ۲۴۔ اے صاحب میں انھیں ان کے کام میں ہرگز بے دیانت نہیں کہتا اور چور یا جلسا زبھی نہیں بتاتا۔

جواب پھر سلسلہ حدیث پر کیا کلام ہے جب محدثین سچے اور محقق تھے تو جو انھوں نے سلسلہ اسناد بیان کیا ہے وہ واقعی اور سچا ہی انھوں نے سلسلہ اسناد کے ہر شخص کو خوب تحقیق کر لیا ہے اور اس کے صدق و دیانت کا حال بخوبی دریافت کیا ہے اسکے بعد انھوں نے روایت کی جو کو سچا بتا کے پھر وہ تقریر کرنی جو پادری صاحب نے تاریخ محمدی کے صفحہ ۱۱ کی ہے عقل کے خلاف ہے ان دونوں قولوں میں تعارض ہے ناظرین صفحہ ۱۱ کی تقریر کو ملا کر بغور ملاحظہ کریں۔

قولہ۔ گریہ کہتا ہوں کہ یہ فن ہی ناکارہ ہے جن قواعد اصولیہ اپنے سے انھوں نے بڑی محنت اور دیانت کے ساتھ تحقیق کی ہے وہ قواعد ہی ایسے نہیں ہیں کہ آدمی غلطی سے بچا دیں دیکھو تاریخ محمدی ۹ صفحہ ۳۳ سے ۸۔

اقول۔ صاحبوں کہنا تنک پادری صاحب کی ہٹ و صہری اور انہیں سیر کی شکایت کروں محدثین کے اصول تحقیق کو ناکارہ بتاتے ہیں ذرا آپ ہی انصاف کہہ میں کچھ اصول ان کے بیان کرتا ہوں اول جو محدث جس شخص سے روایت کرتا تھا وہ اُس کے پہلے حالات دیکھتا تھا کہ یہ راوی اپنے اقوال و افعال میں دیانت دار اور سچا ہے یا نہیں اگر اس محدث نے اُسکی صحبت میں رہ کر یا اُس کے صحبت یافتہ لوگوں سے معلوم کیا کہ یہ راوی جو مجھ سے حدیث بیان کرتا ہے ہر ایک بات میں سچا ہے کبھی لغو یا جھوٹی بات نہیں کہتا اور سوائے جھوٹے و دھوکہ گناہوں سے بھی بچتا ہے اُس وقت وہ محدث اُسکی روایت کو لیکتا اور اُس حدیث کو بیان کر لیتا اور اگر اُس کے نزدیک ایک مرتبہ بھی اُس کا جھوٹ ثابت ہو جائیگا یا دوسرا

گناہ کا مرتکب پائیگا تو یہ محدث ہرگز اُس سے روایت نہ کرے گا اور اگر کرے گا تو کم دیکھا کہ ہرگز قابل اعتبار نہیں اسکا فلاں راوی کذاب یا فاسق ہے پس ایک مرتبہ کے جھوٹ یا فسق سے اُسکی تمام روایتیں غیر معتبر تھیں جائیں گی اور پھر محدثین اتنی ہی تحقیق پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ بعد دیکھنے چال چلن کے قوت حافظہ پر بھی نظر کرتے ہیں اگر اُسے قوی حفظ پاتے ہیں اور جان لیتے ہیں کہ اسے نسیان کا مرض نہیں ہے اور اُسے یاد رکھنے کا شوق ہے لاپرواہی نہیں کرتا ہے اُسوقت اُسکی روایت کو صحیح کہتے ہیں علیٰ ہذا القیاس وہ راوی بھی اپنے استاد کو اسی طرح چاچھیکا اگر موافق شرائط مذکورہ کے پائیگا تو روایت کرے گا ورنہ نہیں اسی طرح جو واسطے درمیان ہیں حضرت تک ہوں گے اُن کی تحقیق اسی طرح پر کی جائیگی اُسوقت اُس حدیث کی صحت اور عدم صحت پر حکم کیا جائیگا۔

اب ناظرین انصاف کریں کہ سمعیات کے ثبوت کے لئے اس عمدہ کیا طریقہ ہوگا اور وہ جو تاج تختی کے صفحہ کا حوالہ دیا ہے اُسہیں کوئی امر مذکور نہیں ہے جسے محدثین کے اس قاعدے پر نقص ہوتا ہو جب کا جی چاہے اُس صفحہ کو دیکھ لے۔ پادری صاحب سے کوئی یہ دریافت کرے کہ بھلا محدثین کے تو اصول مذکورہ آپ کے نزدیک ایسے نہ ہوئے کہ غلطی سے محفوظ رکھیں اب آپ فرمائیے کہ آپ کے علمائے کون سے اصول قائم کئے ہیں جسے انسان غلطی سے محفوظ رکھ سکے ذرا وہ بھی تو ہم سنیں اور دریافت کریں کہ دو سو برس تک کس طریقہ سے اناجیل کی روایت رہی خیر پادری صاحب جیسا بیان کریں گے وہ قطعاً ختم میں معلوم ہوا جاتا ہے یہاں میں کچھ مختصر حال سند قرآن و حدیث و انجیل کا بیان کرتا ہوں۔ واضح ہو کہ فن روایت اور علم اسناد و تحقیق رِوَاۃ جس طرح اہل اسلام میں ہے اُسوقت تک کسی اہل مذہب کے یہاں نہیں پایا جاتا اور بارہا پادیوں سے گفتگو آئی وہ انجیل کی ایسی سند دینے سے عاجز ہو گئے جیسی ہم قرآن شریف و حدیث کی دیدی اور انھوں نے اقرار کر لیا کہ ایسی سند ہم نہیں دے سکتے پادری صاحب اپنی سرخروئی دکھانے کو مذہب عیوی

سے وہ عجز کا دھبہ مٹانا چاہتے ہیں جو آج تک کسی سے نہ مٹا اور نہ مٹ سکے اب محل کیفیت
 سند قرآن مجید اور احادیث بیان کی جاتی ہے نغنی نہ رہے کہ قرآن مجید کی سند کتابی اور زبانی
 دونوں ایسی مستحکم اور صحیح ہمارے پاس ہے کہ کوئی ہمارا مخالفت اپنی اس کتاب کی جسے نہ
 کتاب اللہ جانتا ہے ہرگز نہیں لاسکتا ہمارے مخاطب بڑی زبان درازیاں کرتے ہیں
 بھلا حجبو عہ میل کے ایک ہی سالہ کی ایسی سند بیان کریں ہمارا نکالنا اسی پر فیصلہ ہے پھر
 کیا وہ اسمیں مقول طور سے دم مار سکتے ہیں ہرگز نہیں ہرگز نہیں یہ ان ہونی بات ہے
 قرآن کی سند کتابی کے یہ معنی کہ حضرت نے اپنے روبرو تمام قرآن مجید لکھوایا اور پھر انھیں
 کے دیکھنے والوں اور قرآن کے حافظوں نے اس تمام لکھے ہوئے کو جمع کیا اور نقلیں کر کر
 جا بجا منتشر کیں اور اسی طرح ہمیشہ اسکی نقلیں تمام ملکوں اور دیاروں میں ہوتی رہیں اور
 رفتہ رفتہ ہم تک پہنچیں اور وہ اصل نسخہ جو حضرت کے دیکھنے والوں نے ان تحریروں سے
 نقل کیا تھا جو حضرت کے روبرو ہوئیں تھیں ایک کعبہ شریف میں موجود ہے امام اسکافام
 ہے اور دوسری نقلیں اور مقامات پر بھی ہوں گی مجھے اسوقت تحقیق نہیں ہو کیونکہ کسی نقلیں
 صحابہ نے کر کے جا بجا بھیجی تھیں۔ اور زبانی سند کا یہ حال ہے کہ سیکڑوں صحابہ یعنی حضرت
 کے دیکھنے والوں نے حضرت سے سنا اور زبانی یاد کیا اور ایک ایک حرف کی تحقیق کی اور
 باوجودیکہ لکھا ہوا موجود تھا مگر لوگوں کی تحقیق و اعتیاد کا یہ حال تھا کہ تمام قرآن مجید کو بیل میں
 اور تین تین مرتبہ بلکہ اس سے بھی زیادہ ان لوگوں کے روبرو پڑھ کر سنا تھے جنھوں نے
 خود آنحضرت سے یاد کیا تھا اور آپ کی زبان مبارک سے سنا تھا اور پھر حضرت عمرؓ نے
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال سے چوتھے برس قرآن مجید کی حفاظت کی ایک عہدہ
 تدبیر یہ نکالی کہ رمضان کے مہینے میں ابی بن کعب صحابی کو جو مشہور حافظ قرآن تھے اور ازل سے
 آخر تک حضرت سرور عالم کے روبرو انھوں نے قرآن مجید کو خوب زبانی یاد کر لیا تھا حکیم دیا کنج عام
 میں نماز کے اندر تمام امام بنکر قرآن مجید سنایا کرو اور دوسرے صحابی جنھوں نے آنحضرت سے قرآن مجید

یا دیکھا ہے یا وہ لوگ جنہوں نے حضرت کے دیکھنے والوں سے یاد کیا ہو وہ سب سن کریں تاکہ کسی کو قرآن مجید کے کسی لفظ بلکہ کسی حرف میں شک نہ رہے پھر یہ نمازیوں کے مجمع عام میں قرآن مجید پڑھا جاتا تھا ہر شہر اور دیہات میں پھیل گئی اور ان تمام ملکوں میں جہاں ہل اسلام تھے یہ طریقہ جاری ہو گیا چنانچہ آج تک یہ دستور جاری ہے کہ ہر شہر و دیار کی مسجدوں میں جماعت عام کے روبرو ایک مہینہ کامل قرآن مجید پڑھا جاتا ہے اور بہت سے سننے والے نہایت توجہ سے اس امر کا خیال رکھتے ہیں کہ ایک حرف کی بھی غلطی انہوں نے پاوے ملت محمدیہ میں کتاب اللہ کے حفظ اور یاد کا اس قدر اہتمام کیا گیا جبکہ کچھ انتہائیں ہر زمانہ اور ہر وقت میں لاکھوں قرآن مجید کے حافظ ہوتے چلے آئے اور چلے جائے ہیں بالفرض اگر اس وقت تمام عالم سے قرآن شریف کے کل نسخے ناپید کر دئے جائیں تو اسی وقت حفاظ کے سینے سے وہی قرآن شریف بعینہ جس میں ایک حرف یا ایک نقطہ کا فرق نہ ہو موجود ہو سکتا ہے پھر کیا پادری صاحب یا انکے مقتدا ایسا دعوے کر سکتے ہیں ہرگز نہیں اور صحابہ اور تابعین کے وقت میں یہ بھی تھا کہ بعض حافظان قرآن نہایت مشہور و معروف ہوتے تھے اور دوسرے لوگ ان کے پاس قرآن مجید کی سند لینے اور پڑھنے کو آیا کرتے تھے اور انکے بعد بھی یہ طریقہ جاری رہا یہ جو سات قاری مشہور ہیں یہ اسی وجہ سے مشہور ہوئے کہ یہ لوگ خاص اسی کام کے ہو گئے تھے اور شب و روز قرآن مجید ہی کی خدمت میں رہتے تھے ان سے بہت تعلقت نے قرآن مجید پڑھانے والوں میں بعض تو صحابہ کے دیکھنے والے ہیں اور بعض انکے شاگرد و غرضکے اسی طرح ہر قرن میں دستور چلا آیا یہ تفصیل اسکی ہماری کتب قرات متقدمین میں بخوبی مذکور ہے جب کا جی چاہے دیکھئے اور نیا زمانہ کے جواب میں بھی اسکی تفصیل بقدر کفایت کی گئی ہے۔ یہ اجمالی بیان تو قرآن کی سند کا تعالیٰ احادیث کی سند کا کچھ حال سنئے احادیث صحیحہ کی روایت زبانی کی کیفیت یہ ہے کہ آنحضرت کے دیکھنے والوں نے آنحضرت سے سنا اور اُسکو یاد کر لیا اور پھر جو حضرت کے بعد ہوئے انہوں نے ان دیکھنے والوں اور سننے والوں سے یاد کیا غرضکہ اسی طرح یاد کئے ہوئے چلے آئے

چونکہ اسوقت عرب میں یاد کرنے کا دستور بہت زائد تھا قصیدے کے قصیدے اور خطبے کے خطبے زبانی یاد کرتے تھے اسی طرح احادیث کو یاد کیا اور اپنی یاد کی تیج اور تحقیق کا یہ ثبوت تھا کہ اگر کسی محقق اور محدث کو سنتے تو منزلوں اُسکی تحقیق کے لئے جاتے مگر جو محدث یا جو متلاشی کسی سے حدیث روایت کرتا پہلے اُسکے چال چلن اور صدق و دیانت کا حال بخوبی معلوم کر لیتا تھا اور اُسکی صحبت میں نہ کہ اُسکی تصدیق کرتا تھا اگر ذرا بھی اُس میں کذب یا دوسرے بڑے افعال کا شائبہ پاتا تو فوراً اُسکی روایت کو ترک کرتا اور کم دیتا کہ فلاں شخص ایسا ہے اُسکی روایت قابل اعتبار نہیں ہے اسوجہ سے ہمارے یہاں علم رجال کا بہت بڑا فن ہو گیا جس میں تفصیل روایت کرنیوالوں کا حال مذکور ہے یعنی محدثین نے لکھ دیا ہے کہ فلاں راوی فلاں کا بیٹا اور اُسکا پوتا فلاں شہر میں پیدا ہوا فلاں مقام پر مر گیا اسقدر اُس نے سفر کئے فلاں فلاں اشخاص سے اُس نے علم حاصل کیا اور صدق و دیانت اور فضل و کمال میں ایسا تھا غرض کہ اُسکی سوانح عمری خصوصاً وہ امور جو روایت کے وثوق اور عدم وثوق کے بنی ہیں سب لکھ دئے ہیں۔

یہاں سے معلوم ہو گیا کہ ہمارے پاس سلسلہ سند کیلئے بھی سند موجود ہے اور ہم ہر ایک راوی کا حال بخوبی بیان کر سکتے ہیں۔ حدیث کی سند کتابی کا یہ حال ہے کہ اگرچہ حضرت کے دیکھنے والوں کی کوئی تحریر ہم تک نہیں پہنچی اسوقت صرف زبانی یاد پر مدار رہا جیسا کہ ابھی ذکر کیا گیا مگر اُنکے دیکھنے والوں نے جنہیں ہماری اصطلاح میں تابعین کہتے ہیں علاوہ یاوے کے تقلید نہ کرنا بھی شروع کر دیا تھا اور سلسلہ ٹکٹے کا جاری ہو گیا تھا یہ لوگ ایسے ہوتے جیسے عیسائیوں میں مرقس اور لوقا البتہ کل حدیثیں اسوقت میں جمع نہیں ہوئی تھیں اور چونکہ یاد رکھنے کا بہت فوج تھا اسلئے پھر بھی زبانی روایت بڑی احتیاط کے ساتھ رہی دوسری صدی میں اکثر اور تیسری صدی میں سب مجتمع ہوئیں اور انابیل کا تحریری وجود بھی اخیر دوسری صدی میں پایا جاتا ہے غرض کہ صحابہ کا زمانہ ایسا گزرا کہ صرف زبانی یاد پر مدار رہا اور پھر تو زبانی اور

تحریری دونوں سندیں ہوئیں اسکی تفصیل بھی پیغام محمدی میں مذکور ہے اب ناظرین سہیں غور کریں کہ اس سے بہتر سلسلہ سند اور کیا ہو سکتا ہے اور پاؤسی صاحب جو تہہ تسلیمات ہانک رہے ہیں وہ ایک سند بائبل کی ایسی ہی دکھادیں جیسی ہم احادیث صحیحہ کی دکھاتے ہیں۔
تعلیق ۹۔ ہر چند کہ شہادت منقولہ بالا سے شبہات محترض کا اچھے طور سے قلع و قمع ہوتا ہے مگر ہم اور طرح سے بھی اسے رفع کرتے ہیں الخ۔

واضح ہو کہ جناب منشی صاحب نے جس طرح تعلیق ہشتم میں احادیث کا اعتبار مخالف کے قول سے ثابت کیا تھا اور شبہات عادیہ کا جواب دیا تھا اسی طرح تعلیق نهم میں دوسرے عنوان سے اُن شبہات معطالت کا رد منظور ہے جو عماد الدین نے تاریخ محمدی کے صفحہ ۱۵ سے ۱۷ تک کئے ہیں اور اُسکا (یعنی تعلیق) کا محصل یہ ہے کہ احادیث کی چند قسمیں ہیں۔ اول متواتر یہ قسم حدیث کی ایسی ہے کہ اس سے جو امر ثابت ہوگا وہ یقینی ہوگا اُس میں کسی طرح کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا کیونکہ حدیث متواتر یا خبر متواتر اُسکو کہتے ہیں کہ اسقدر راوی اُسے روایت کریں کہ عقل کے نزدیک اُنکا اتفاق کر لینا جھوٹ پر غیر ممکن ہو پس جب حدیث متواتر میں جھوٹ کا احتمال نہیں ہو سکتا تو جو شبہ تاریخ محمدی کے صفحہ ۱۵ میں مذکور ہے وہ ایسی حدیث پر نہیں ہو سکتا کیونکہ اُس شبہ کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ احادیث میں احتمال کذب ہے اور جب اس قسم کی حدیث میں یہ احتمال ہی نہیں ہے تو اُس شبہ کا یہ محل بھی نہیں ہو سکتا منشی صاحب نے اسکی توضیح و تصدیق میں کہ خبر متواتر موجب علم ہوتی ہے واقعات عالم کو پیش کیا ہے اور کہا ہے کہ۔

ووظاہر ہے کہ حالات ماضیہ اور واقعات گذشتہ اور وورد کے شہروں اور لڑائیوں اور ممالک بعیدہ کے بادشاہوں اور نامور لوگوں کے حالات معلوم کرنے کا طریقہ اسی سلسلہ متواتر اور شہرت اعتبار پر موقوف ہے یعنی ہر جو اس بات کا علم ہوتا ہے اور ہر ایک جو اس بات کا یقین کر لیتا ہے کہ مثلاً لندن ایک شہر ہے اور جرمن ایک ملک ہے حالانکہ اُسکو دیکھا نہیں ہو اسکی وجہ یہی ہے کہ تہہ راویوں سے سنا ہے اگر خبر متواتر موجب یقین نہوتی تو ہر لوگوں کو

وغیرہ کے ہونیکا بغیر دیکھے یقین نہ ہوتا حالانکہ ہر ملک ہر تمام ہر وطنوں کو اُسکے ہونے کا یقین ہے کہ کسی کے انکار یا شبہ سے ہمیں ذرا بھی لندن کے ہونے میں تردد نہیں ہوتا اسی طرح نامور لوگوں کے حالات کا یقین کرنے میں کہ فلاں بادشاہ عادل تھا اور فلاں ظالم تھا یا فلاں نبی نے دعوے نبوت کیا اور یہ اُسکی تعلیم تھی اور یہ اُسکے حالات تھے کسی کو تردد نہیں ہوتا۔ الغرض جب قدر امور گزشتہ میں خواہ وہ واقعات دنیاوی ہوں یا امورات دینی اور نبی ہوں انکا یقین بذریعہ اسی خبر متواتر کے ہو سکتا ہے اور کوئی ذریعہ یقین کا سوا اس کے نہیں ہے حضرت مسیح یا دوسرے نبی کے حالات کا ہمیں جب ہی یقین ہو سکتا ہے کہ بتواتر ہو چکیں اس امر میں خبر دینی اور دنیاوی میں کچھ فرق نہیں ہے۔

اب پادری عموالدین صاحب کی لیاقت اور دیانت قابل ملاحظہ ہے وہ منشی صاحب کے اس مطلب کا اس طرح خلاصہ کرتے ہیں کہ متواتر و معتبر اخبارات ہی سے جہانکی تواریخیں لکھی گئی ہیں انتہیٰ مناظرین ملاحظہ کریں کہ منشی صاحب کے مطلب کو اس خلاصہ سے کیا لگاؤ ہے ہم نہیں کہہ سکتے کہ پادری صاحب اُردو عبارت کا مطلب نہیں سمجھتے یا عوام کے دھوکا دینے کو اپنی طرف سے ایک بات لکھ کر منشی صاحب کی عبارت کا خلاصہ اُسے قرار دیتے ہیں کیوں نہ شاہانِ قلمیں ہو تو ایسی ہو۔ ایسی ہی باتوں سے جناب کو پادری کا عمدہ ملاہی یہ تو اُن کے خلاصہ کر نیکا حال تھا اب جواب کو دیکھئے۔

قولہ بیشک متواتر و معتبر بلکہ ہر قسم کے اخبارات سے تواریخیں دنیا میں لکھی جاتی ہیں اور بادشاہوں کے حالات اسی طرح قلمبند ہوتے ہیں مگر یہ سب علم جو اس طریقے سے حاصل ہوتا ہے اُسکے یقین کا ایک اور ہی عام درجہ ہے جمیع اجمال صدق و کذب قائم رہتا ہی اسناد میں یا واردات کے وقوع میں یا نہج وقوع میں۔

اقول یہ تو پہلے ہی معلوم ہو گیا تھا کہ بے تک جواب دینے کیونکہ منشی صاحب کے مطلب کو تو وہ پہلے ہی بگاڑ چکے تھے مگر جواب میں اُنھوں نے کچھ اور ہی کُل کھلائے۔

اَوَّل منشی صاحب نے تو خاص خبر متواتر کا موجب یقین ہونا بیان کیا تھا اور بطور شاہد بعض اخبار
تواریخی کا ذکر کیا تھا پادری صاحب نے قریب وہی کے لئے غلط بحث کر دیا اور متواتر اور
غیر متواتر کو ملا کر ایک حکم بیان کیا۔

دوئم یہ کہ منشی صاحب نے امر تواریخی کو عام رکھا تھا خواہ متعلق دنیاوی بادشاہ کے ہو یا دینی بادشاہ
کے جیسا کہ بھی مذکور ہوا پادری عماد الدین صاحب نے دنیاوی بادشاہی سے اُسے خاص کر دیا۔
سوم یہ کہ قطع نظر اس تحریف و تبدیل کے ایک اور گول گول بات لکھتے ہیں جس کا مطلب کس طرح
صحیح نہیں ہو سکتا وہ یہ ہے کہ جو علم اس طریقے سے حاصل ہوتا ہے اسکے یقین کا ایک عام وجہ
ہے جس میں احتمال صدق و کذب قائم رہتا ہے میں کہتا ہوں کہ اس طریقے سے آپ کی کیا گارنٹی
ہے یا بہتر قسم کے اخبار اور ہیں تو یہ کہنا غلط ہے کہ اُس سے یقین حاصل ہوتا ہی یقین خاص متواتر
سے ہوتا ہی جو کہ منشی صاحب بیان کر رہے ہیں بہتر قسم کی خبر سے نہیں ہوتا ہی یقین میں صدق و
کذب کا احتمال بتانا دوسری غلطی اور جو حالت ہے یقین میں احتمال کذب کا ہرگز نہیں رہتا اور اگر
آپ کی کوئی مہطلال خاص ہے تو اُسے اپنے گھر میں کھئے یہاں کوئی اُسے نہیں پہچانتا اور اگر اس
طریقے سے مراد خبر متواتر ہے تو یہ کہنا کہ اُمیل احتمال کذب جو سرسرخ غلطی کیونکہ متواتر اُسی کو کہتے
ہیں جس میں کذب کا احتمال نہوا اور ایسا تو اتار کچھ امورات مذہبی سے خاص نہیں ہر ملکہ امور دنیاوی میں
بھی ہوتا ہے جیسا کہ گذشتہ مثال سے ظاہر ہے اے صاحب لندن کے موجود ہونے یا
تیمور کے بادشاہ ہونے میں کوئی شک کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔

قولہ اسی بہت منشی صاحب علم سیر میں خود طبعی اس کے قائل ہیں۔

اقول پادری صاحب یہی کہی باتیں نہ کیجئے ذرا ہوش کی لیجئے یہاں ذکر ہے خبر متواتر کا کل
علم سیر کا یہاں کیا ذکر ہے منشی صاحب میں طبعی یا بس کے قائل ہیں کہ خبر متواتر کب کہتے ہیں
دیکھو پادری صاحب کہاں کی بات کہاں لئے جاتے ہیں تلخیص اسی کو کہتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۲۸۔ وہ اعتبارات یا وہ علم سیر جو انسان کی روح کی زندگی کا مدار ہے یعنی دینیات کے

واقعات اس دنیاوی تواریخات کی نسبت زیادہ ثبوت کے محتاج ہیں۔

اقول مطلق تواریخ کا یہاں ذکر نہیں ہو سکتا واصل دنیا کی خوش فہمی ہے یہاں تو متواتر کا ذکر ہے اب یہ کہنا کہ اسکے یقینیات سے دینیات کا ثبوت زیادہ محتاج ہے بالکل غلط ہی یقینیات وہی ہیں نہیں جھوٹ کا احتمال نہو اب وہ کون یقینیات ہیں جنہیں اس سے زیادہ کوئی مرتبہ نکلتا ہے شاید وہ مرتبہ وہی ہے جسے آگے پادری صاحب بیان کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے۔

قولہ۔ یہاں متبرگواہوں کی دید و شنید بلا واسطہ اور انکی اپنی تحریر اور زبردست تحریر و رکار ہے۔
اقول۔ اس قول سے خبر متواتر پر تو کوئی اعتراض نہیں ہوتا کیونکہ اُس میں تو گواہوں کی دید و شنید ہی ہوتی ہے مگر دین عیسوی کی جڑ بنیاد اُٹھری جاتی ہے کیونکہ کوئی گواہ اپنی دید و شنید بلا واسطہ نہیں بیان کرتا کہ مجھ کو عہد جدید مسیح کے حاریوں یا اُن کے شاگردوں کا لکھا ہوا ہے یہاں تو نہ شہادت تحریری ہے نہ تقریری بالکل جو انی باتوں پر جناب والا کے دین کا داس ہے اور اگر کسی گواہ کی تحریر ہو تو پیش کیجئے ورنہ اقرار کیجئے کہ دین عیسوی بے بنیاد ہے۔ یہاں میں پادری صاحب سے یہ بھی دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ کیا معتبر گواہوں کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ تحریری شہادت پیش کریں اور انکا زبانی اقرار معتبر نہیں ہے اگر پادری صاحب کے نزدیک یہ امر ضروری ہے تو میں کچھ نہیں کہتا ناظرین خود ہی انصاف کریں کہ بالاتفاق تمام عقلا کے نزدیک یہ امر غلط ہے یا نہیں کیا ہر آدمی واعلیٰ اس امر کو نہیں جانتا کہ زبانی شہادت وہی وقعت رکھتی ہے جو تحریری رکھتی ہے بلکہ تحریری شہادت زبانی شہادت کی محتاج ہے کیونکہ اگر گواہی کے وقت وہ گواہ خود موجود تھا تو تحریر کی حاجت نہیں اور اگر موجود نہیں ہے تو اس تحریر کا کوئی گواہ ہونا چاہئے جسکے سامنے یہ تحریر ہوئی ہو ورنہ وہ تحریر بیکار ہے مدعی اُسے شہد لگا کر چاہتا کرے۔ حاصل اسکا یہ ہو گا کہ اگر زبانی شہادت کا اعتبار نہ ہو گا تو تحریری شہادت بالضرور غیر معتبر ٹھہرے گی یہاں سے ثابت ہوا کہ پادری صاحب جو سبکی معجزات کے ثابت کرنے کے لئے تحریر لئے پھرتے ہیں مجھ سے بیکار اور غیر معتبر ہے کیونکہ اُس تحریر کا کوئی گواہ نہیں ہے جیسا کہ آئندہ انجیل کی سند کے ذکر میں ناظرین پر

بخوبی واضح ہو جائیگا پس پادری صاحب کا یہ کہنا کہ عیسائی دین کے یقینات مقبرہ گواہوں کی بیڈ
و شنید اور اُن کی تحریرات سے اعلیٰ درجہ کو پہنچ گئے ہیں اور عین یقین بخشے ہیں محض نرٹل ہو۔ البتہ
محمدی دین کے یقینات اعلیٰ درجہ کو پہنچ گئے ہیں اور عین یقین بخشے ہیں۔

وہم یعنی قسم دوم احادیث کی وہ اخبار ادا ہیں جن میں ایک قدر مشترک متواتر نکلتا ہے۔ اس صورت
میں گرچہ ہر ایک علیحدہ علیحدہ خبر یقین کا فائدہ نہیں بخشتی مگر اُس مجموعہ سے جو ایک قدر مشترک متواتر
نکلتی ہے وہ بلاشبہ یقین کا فائدہ بخشتی ہے۔ اس قسم کے مضامین جو احادیث سے ثابت ہیں اُن پر
بھی پادری صاحب کے شبہات وار و نہیں ہو سکتے جیسے قسم اول پر نہیں ہوتے اس قدر مشترک
کی مثال یہ ہے کہ کسی بادشاہ یا امیر کے حالات اس طرح لوگ بیان کریں کہ اُس امیر نے فلاں دن
سنوار و پیہم تاجوں کو تقسیم کئے اور دوسرا کہے کہ فلاں دن ہزار روپیہ تقسیم کئے اور تیسرا کہے کہ اتنے
لاوارثوں کی اُس نے پرورش کی اور چوتھا کہے کہ اُس نے بیوہ عورتوں کے وظیفے مقرر کروئے وغیرہ
اسی طرح بکثرت لوگ اُسی داد و دوش کا ایک ایک واقعہ بیان کریں تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں
گرچہ وہ ہر ایک واقعہ خاص مثلاً ایک دن ہزار روپیہ دیدینا بالیقین ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ
اُس کے راوی اتنے کثیر نہیں ہیں کہ اُن کے قول پر یقین ہو سکے مگر ان تمام واقعات میں ایک قدر مشترک
جو ان تمام راویوں کی روایت سے ثابت ہوتی ہے وہ بیشک یقینی ہے یعنی اُس امیر کا سخی ہونا کیونکہ
جس راوی نے جو واقعہ بیان کیا اُس سے اُسکی سخاوت ثابت ہوتی ہے پس جب اس قدر کثیر
راویوں نے اُسکی سخاوت کو بیان کیا تو بیشک اس محل امر کا ہم یقین ہو جائیگا کہ وہ امیر سخی تھا
اب رہی اُس کی سخاوت کی تفصیل وہ جداگانہ امر ہے اُس کا یقینی ہونا کچھ ضرور نہیں۔ اسی قبیل
سے حضرت محمد رسول اللہ کا صاحبِ مخرمات ہونا مثلاً پانچ سات راوی روایت کرتے ہیں کہ
حضرت نے ہمارے روبرو شق قمر کیا اور متعدد دیکھنے والے کہہ رہے ہیں کہ حضرت نے ایک
لوٹے پانی سے چوہ سو آدمی کو سیراب کر دیا یہاں تک کہ لوگوں نے وضو بھی کیا اور نہائے بھی اور
اپنی سواہیوں کو پانی پلایا اسی طرح اور بہت سے واقعات جو جدا جدا راویوں نے بیان کئے ہیں

یہ ہر ایک واقعہ بالفرض گرجہ یقین کا فائدہ نہ بخشنے لگراں میں جو قدر مشترک ہو کہ حضرت کا صاحبِ حجرہ ہونا وہ امر یقینی ہے کیونکہ جتنے راوی یہ مختلف واقعات بیان کر رہے ہیں وہ بالاتفاق یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ نبی صاحبِ حجرات ہے پس صاحبِ حجرہ ہونا حضرت کا بتواتر ثابت ہو بخلاف کسی معجزات کے کہ وہاں نہ ہر ایک حجرہ کا تواتر ثابت ہے اور نہ قدر مشترک کا کیونکہ کلمہ صح کے معجزات اس مروجہ انجیل سے ثابت کئے جاتے ہیں اس لئے اس امر کی سند ہونا ضرور ہے کہ یہ انجیل انھیں گواہوں کی لکھی ہوئی ہے جنہوں نے معجزات خود دیکھے ہیں یا بلا واسطہ سنے ہیں مگر عیسائیوں کے پاس کوئی سند اس کی نہیں ہے جس سے طالب تحقیق کو تسلی ہو سکے پس جب اس تحریر ہی کی سند نہ ہوگی جس میں معجزات کا ذکر تھا تو معجزات کا کیونکر اعتبار ہو سکتا ہے جب اس کا اعتبار ہی نہیں ہو سکتا تو تواتر اور علم یقین کا مرتبہ تو بہت دور ہے اور اگر قرین کر لیں کہ یہ تحریر انھیں کی ہے تو کسی معجزے کا ایک کسی کا و کسی کا تین کسی کے چار تک گواہ ہونگے پھر ایک یا دو یا چار گواہوں سے تواتر ثابت نہیں ہوتا پس ثابت ہوا کہ اول تو عیسائی معجزات لائق اعتبار ہی نہیں ہو سکتے کیونکہ بے سند ہیں اور اگر اعتبار کیا جائیگا تو اس سے امور اہم بہت نہیں ہو سکتے جبکہ نئے علم یقینی ضرور ہی رسوم یعنی قسم سوم کی وہ احادیث ہیں جو چند طریقوں سے روایت کی گئی ہیں مثلاً ایک محدث مکہ میں احمد سے ایک روایت کرتا ہے دوسرا مدینہ میں محمد سے اسی کو روایت کرتا ہے تیسریٰ میں محمود سے اسی کو روایت کرتا ہے علی ہذا القیاس اور راوی بھی اسی طرح روایت کرتے ہیں اس روایت میں بھی جھوٹ کا احتمال باطل ہوتا ہے پانچ پندرہٹی صاحب لکھتے ہیں کہ ہم کہتے ہیں کہ سلسلہ اسناد کا وضع کر لینے اور جھوٹ بنالینے کا شہد تعدد طرق سے بھی باطل ہوتا ہے یعنی مختلف اسناد اور تفرق ماخذ سے جدا جدا محدثوں نے جو روایتیں ایک ہی الفاظ سے یا متحد یعنی نقل کیں جبکہ بیچ کے وسایط دوسری سند کی اسناد سے بے نیاز اور غیر متعلق بلکہ جدا جدا مکان اور زمان کے پہنچنے والے ہوں تو ان میں یہ شبہ نہ ہو گا کہ راویوں کے نام جھوٹ پائے گئے۔ انتہا۔

اب پادری صاحب کا جواب سنئے صفحہ ۷۴ میں لکھتے ہیں کہ یہ بات سچی ہے مگر میں نے نہیں کہا کہ

اسناد کا طریقہ مطلق باطل ہے پر اہل حدیث کے اسناد کے طریقے پر میرا اعتراض یہ ہیں جانتا ہوں کہ وہ شنید ہی بالواسطہ اور احتمال صدق و کذب کا جاتا نہیں رہتا انتہیٰ۔ میں کہتا ہوں کہ جب منشی صاحب کی بات کو آپ خود سچ کہتے ہیں اور اقرار کرتے ہیں کہ سلسلہ اسناد بنایا نہیں گیا بلکہ صحیح اور واقعی ہے پھر اگر کسی سے صاحب جب سلسلہ اسناد صحیح ہی تو تاریخ محمدی میں جو اسناد پر آپ کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سلسلہ اسناد بھی انھیں محدثین نے سنا دیا جس سے صاف یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ محدثین نے اپنی طرف سے بنالیا، بالکل لغو و غلط ہی اور یہ جو کہا کہ وہ بالواسطہ شنید ہی اور احتمال صدق و کذب کا جاتا نہیں رہتا اچھا جناب حدیث تو بالواسطہ شنید ہی مگر انجیل کو تو کہتے کہ وہ دیدہ ہے نہ شنید ہی نہ بالواسطہ نہ بلا واسطہ اسکی کوئی کتابی سند پیش کیجے جس میں تصریح لکھا ہو کہ یہ انجیل مسیحی نے لکھی اور پھر اُس تحریر کی سند پیش کیجے کہ واقعی یہ تحریر فلاں شخص کی ہے جو حارمی کا دیکھنے والا ہے۔ مگر ناظرین اسکو یقینی جان لیں کہ پادری صاحب سے یہ امر غیر ممکن ہے کیونکہ انجیل کی کوئی ایسی سند ہی نہیں اور جبکہ عیسائیوں نے سند قرار دے رکھا ہی وہ بالکل ایک لغو و بطل بات ہے جس سے کچھ بھی ثبوت ان اناجیل کا نہیں ہوتا چنانچہ آئندہ اسکا ذکر آئیگا۔ پھر پادری صاحب اُسے تو تسلیم کر رہے ہیں اور یہاں شنید بنا کر ٹالتے ہیں سبحان اللہ کیا انصاف ہی۔

تعلیق ۱۔ صفحہ ۲۴ عماد الدین نے صفحہ ۲۵ سے ۲۶ تک احادیث کے مضمون کو جو معجزات کی نسبت ہے بے اعتبار ٹھہرایا ہے۔

اِس تعلیق کا خلاصہ سوا اُس نقص اجمالی کے جو شروع میں جناب منشی صاحب نے کیا ہی یہ ہے کہ حضرت کے معجزات کی تصدیق تین طرح پر ہو سکتی ہے اَوّل اُن آیات قرآنیہ سے جنہیں ذکر اجمالی معجزات کا آیا ہے۔ دوئم اُن روایات سے جو خاص معجزوں میں اُنکے دیکھنے والوں نے اِس کثرت سے روایت کیا ہے کہ وہ قریب بتواتر ہیں تیسرے روایات معجزات کے اُس قدر مشترک سے کہ وہ بنفسہ تو متواتر ہو مگر اُسکی تفصیل احادیث میں۔ پادری عماد الدین نے جو اِس تعلیق کا خلاصہ کیا ہے وہ سراسر غلط ہی تیسری قسم کو بالکل بدل دیا ہے اُن کے خلاصہ کی عبارت یہ ہے۔ محمد صاحب کے معجزات تین قسم

کے ہیں قرآنی جو قرآن سے ثابت ہیں تو اترتی جو احادیث متواترہ سے ثابت ہیں احادیث جو روایات احاد سے ثابت ہیں انتہے۔

قسم سوم میں منشی صاحب تو قدر مشترک متواتر سے ثبوت بیان کر رہے ہیں اور پادری صاحب خبر احاد سے ثبوت بتلا رہے ہیں۔ پھر اب اسے کیا کہا جائے آیا اردو عبارت نہیں سمجھتے یا جان بوجھ کر عوام کو بہکا رہے ہیں۔ اب میں جناب منشی صاحب کے قول کی تفصیل سیکھ کر کیا چاہتا ہوں اور تینوں قسم کے معجزات کی تصدیق کو بیان کرتا ہوں۔ مگر طرزا استدلال اور بیان ثبوت میں وہ امپیش کئے جائینگے جو مخالف کے مسلمات میں سے ہیں اور جن باتوں سے مخالف اپنا دعویٰ ثابت کرتا ہے ان سے ہم بھی ثابت کرینگے اُس سے زیادہ ہمیں اپنے ذمہ بار لینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اگر اُس طرز بیان میں جائے اصول مسلمہ کے خلاف ہو تو مخالف اُس سے ہلکا الزام نہ دے سکیگا کیونکہ حقیقت ہمیں بموجب اس کے مسلمات کے کوئی امر ثابت کر دیا پھر کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ زیادہ گفتگو کرے ہمارے قواعد و ضوابط کو وہ کتب الیم کرتا ہے جو ہم پر جب اپنے قواعد کے ثابت کریں بالفرض اگر ہم نے کسی امر کو حسب قواعد اہل اسلام ثابت بھی کیا تو مخالف یہ کہہ سکیگا کہ یہ قاعدہ اہل اسلام کا بنایا ہوا ہے ہم نہیں مانتے چنانچہ پادری صاحب کا یہی دستور ہے اور انکا تو عجیب حال ہے کہ میں تو بطور اہل اسلام ثبوت چاہتے ہیں اور جب ثبوت دیا جائے تو اُس طرز کو اہل اسلام کی گڑھنت بتاتے ہیں اور جب مطابق اصول دین عیسوی کوئی امر بیان کیا جائے تو مسلمات اہل اسلام سے اُنہیں قرض کرتے ہیں غرض کہ میں برائے حق نہیں ہوں انکا مدعا حاضر اس قدر ہے کہ الٹی سیدھی تقریر کر کے عوام کو فریب دینے اور کچھ ترغیب دینے کا بیانیہ قسم اول۔ قرآن مجید میں حضرت کے معجزات تفصیلی (یعنی خاص معجزے) اور اجمالی دونوں کا ذکر ہے ذکر اجمالی کے یہ معنی کہ صرف اس قدر بیان کیا گیا کہ حضرت نے معجزہ دکھایا یہ تفصیل وہاں نہیں کہ کونسا معجزہ اور کس طرح دکھایا اور ظاہر ہے کہ جس طرح بیان تفصیلی میں ہے اسی طرح بیان اجمالی سے محل امر کا یقین ہو کر تاہی اسکی مثال یہ ہے کہ تھوڑا عرصہ ہوا کہ روم و روس میں لرزائی ہوئی تھی اُس لرزائی کی خبریں بالاجمال اکثر آتی رہیں اور تفصیل کم آئی جیسا کہ بات کا یقین ہونا کہ

لڑائی بیشک ہوئی اسپر سو قوت نہیں ہے کہ میں فصل لڑائی کے حالات معلوم ہو جائیں اور ہم جان لیں کہ فلاں روز فلاں مقام پر اسقدر فوج سے مقابلہ ہوا اور اسقدر لوگ مارے گئے اور اتنے زخمی ہوئے و کیوں اسوقت اتنی بات کا بہر شخص یقین کرتا ہے کہ شمشیر میں روم و روس میں لڑائی ہوئی گرچہ اسکی تفصیل سے مطلق آگاہ نہیں ہوں مگر معلوم ہوا کہ مختصر اور مجمل امر کے یقین کے لئے اُسکی تفصیل کا معلوم ہونا ضرور نہیں ہے اسی پر معجزات کو قیاس کرنا چاہئے کیونکہ وہ بھی واقعات ہیں انکا ثبوت بھی اسی طرح ہو سکتا ہے جس طرح واقعات کا ہونا چاہئے اسکے سوا اور کوئی طرز ہی ثبوت کا نہیں ہے خواہ وہ سچی معجزے ہوں یا محمدی۔ لہذا جس مقام پر معجزات کا بیان اجمالی طور پر ہے وہاں بلاشبہ اس بات کا یقین ہونا چاہئے کہ حضرت سے معجزات ہوئے اب یہ امر کہ کیا ہوئے اور کیونکر ہوئے دوسری بات ہے اگر کسی معجزے کی تفصیل پہنچتی ہو پر ثابت ہو جائیگی تو ہم اُس تفصیل کو بھی یقین کریں گے کیونکہ اجمال تفصیل و اجمال میں ہر ایک کا حکم علیحدہ علیحدہ ہے۔ اب میں مختصر طور سے معجزات کا ذکر کرتا ہوں۔

قرآن مجید کے وہ مقامات جہاں معجزات کا بیان اجمالی ہے ان میں سے چند مقامات کا حوالہ جناب مثنیٰ صاحب نے اپنی کتاب کے حاشیہ پر دیا ہے میں ان میں سے صرف تین مقام کی تفصیل کروں گا سب کی تفصیل میں بہت طول ہو جائیگا۔

مقام اول کہ یٰ یٰھٰدِی اللّٰھُ تٰمٰ کُفْرًا بَعْدَ اٰیٰتِنَا فَاَنْھٰکُمْ عَنْ رَّسُوْلٍ حَقٍّ جَاءَکُمْ بِالْبَيِّنٰتِ لَکِنْ کُفِرْتُمْ لَکُمْ اِلٰھٌ سِوٰی اللّٰھِ سِوٰی اللّٰھِ قَوْمٌ کُوْجَا یٰ اَن لَّا کُفْرًا فَرَمُوْا لَیْ اَدْرِکُوْا ہِی دے چکو تھو کہ رسول حق ہوا اور پہنچ چکے تھے انھیں صریح معجزات۔ مفسرین یہاں بنیات سے مراد قرآن و معجزات لیتے ہیں کیونکہ لغوی معنی اس کے کھلی نشانیاں کے ہیں اور ظاہر ہے کہ جو مدعی نبوت ہو اُسکی نشانیاں معجزات کے سوا اور کچھ نہیں ہوتیں لہذا قرآن مجید (جو حضرت کے رسول خدا کہتا ہے) جہاں یہ بیان کر گیا کہ حضرت نے نشانیاں دکھائیں اُس سے ضرور معجزات ہی مراد ہوں گے اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا خصوصاً ایسے مقام پر جیسا کہ اس آیت میں ہے کہ بعد دیکھنے ان نشانوں کے کافر ہو جانا عجیب بتاتا ہے کیونکہ جب تک کوئی نبوت کی دلیل نہ دیکھے تو اُس سے انکار کرنا تعجب نہیں ہوتا اور انجیل

اُسکا اطلاق بھی اسی وجہ سے ہے کہ وہ بھی بڑا معجزہ ہے اُسکی تعلیم اُسکی باغیت میں ہو کوئی اُسکے مثل نہیں لاسکتا اور جنہوں نے اُسکے معنی یہ لکھے ہیں اُنچھ الظاہرات یعنی کھلی دلیلیں انھوں نے صرف لغوی معنی بیان کئے ہیں اس سے یہ خیال کرنا کہ بینات سے مراد سو اُمعجزہ کے اور کچھ ہے محض جہالت ہے کیونکہ اس مفسر کی عرض یہ ہے کہ واضح لفظ سے بینات کی تفسیر لفظی کر دے اور وہ حجج ظاہرات ہے اب یہ امر کہ حجج ظاہرات سے کیا مراد ہے سو وہ قرینہ سے نہایت ظاہری کہ معجزات مراد ہیں کیونکہ اول رسول کی طرف منسوب کیا ہے اور جب کھلی دلیلیں رسول کی طرف منسوب ہوئیں اور یہ کہا گیا کہ یہ روشن دلیلیں رسول لایا جو وہ سو اُمعجزات کے اور کیا ہو گئی باقی رہا پاور ہیصا کا یہ اعتراض کہ اُن معجزات کی تفصیل نہیں ہوئی کیونکہ یہ نہ معلوم ہوا کہ وہ کیا معجزات تھے اور کیونکر وقوع میں آئے اُسکا جواب ہم پہلے ہی دے چکے ہیں کہ اجمال کی قطعیت کے لئے پچھ تفصیل کی حاجت نہیں اور یہ امر ایسا ظاہر ہے کہ عام لوگ بھی اسکا انکار نہیں کر سکتے بہت سی باتوں کو مجمل طور پر بخوبی جانتے ہیں اور تفصیل سے اُنھیں کچھ خبر نہیں ہے بایں ہمہ پادری صاحب انکار ہی کرتے ہیں۔ سچ ہے۔

کَيْفَ يَهْدِي اللَّهُ قَوْمًا كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ

مقام دوم۔ اِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَا بَنِي إِسْرَءِيلَ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدٌ فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ قَالُوا هَذَا يَهُوُوعُ مَبْنِيٌّ

بنی اسرائیل میں لڑکا بھیجا ہوا ہوں بھکاری طرف سے بتاتا تو ریت کو جو پہلے مجھے ہی اور خوشخبری دیتا ایک سول کی جو میرے بعد آئے گا ہے کہ نام اُس کا احمد ہے پس جب وہ آیا اُن کے پاس کھلے معجزے لیکر تو کہا انھوں نے کہ یہ (معجزے) صریح جا دو ہیں یہاں بینات سے مراد معجزات ہیں اس پر پادری صاحب صفحہ ۷۳ میں دو طرح سے شبہ کرتے ہیں اول یہ کہ بینات عام ہر کہ قرآن کے فقرات کو کہیں یا اُن دلیلوں کو جن میں سے ایک کا ذکر اوپر ہوا کہ حضرت عیسیٰ نے نبیات دی تھی حالانکہ محض غلط ہے۔ انتہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بینات کا لفظ عام سہی مگر اس کا عام ہونا ہمارے کیا مضر ہر عام کا یہ خاصہ ہے کہ صحیح افراد کو شامل ہوتا ہے آپ نے بھی کسی سے سنا ہو گا اس کا ایک فروغ و منجہ بھی ہو اسکے تو آپ بھی قائل ہیں پھر اس فروغ کے خارج کرنے کے کیا معنی۔

علاوہ اسکے ان بینات کی نسبت یہ کہا گیا کہ کفار قریش انھیں سحر کہتے تھے اور ہم مہمبیات عبادیہ میں بیان کریں گے کہ قریش جو حضرت کو ساحر کہتے تھے تو ان کی مراد جادو گر تھی ان کے گمان میں تھا کہ بابل سے جادو گر کی حضرت کو پہنچی ہے پس یہ بھی قرینہ ہے اس بات کا کہ بینات سے مراد معجزات ہی ہیں اور صفحہ ۸۴ میں یہ جو کہا کہ ظاہر اسکے (یعنی ساحرین) کے معنی یہ ہیں کہ اُن کی باتیں صاف مکاری کی ہیں محض خبث باطن کی کیسی کور باطنی ہے کہ اپنا قول بھی یاد نہیں رہتا ابھی تو کہہ چکے ہیں کہ بینات سے مراد قرآن کے فقرے یا سچ کی بشارت ہے اور یہاں سحر کے معنی مکاری کے بتاتے ہیں حالانکہ عربی کے کھلے کتب بھی جان سکتے ہیں کہ اس آیت میں خاص بینات کو سحر کہا ہے اور ظاہر ہے کہ قرآن کی آیتوں یا سچ کی بشارت کو مکاری کہنے کے کچھ معنی نہیں ہیں۔ علاوہ اسکے قریش کا آنحضرت کو ساحر یعنی مکار کہنا ہرگز ثابت نہیں ہے تمام عرب آپ کو نہایت سچا اور امین جانتے تھے البتہ دین کی مخالفت سے دشمن ہو گئے تھے اور اگر پادری صاحب مدعی ہیں تو ثابت کریں و بغیر ثبوت کے ایسی تمسخت خدا کے کسی رسول پر لگانا ملحدوں کا کام ہی یہ گروہ ہر ایک نبی کی نسبت ایسی بدگمانی کیا کرتا ہے پھر کیا اُنکی بدگمانیوں سے اُنکی شانیں بڑھ سکتی ہیں ہرگز نہیں۔ یہ بھی یاد رہے کہ سحر کا لفظ اگرچہ بلحاظ لغوی معنی کے مکاری کو شامل ہو مگر عرف میں یہ معنی متروک ہیں اب جب تک اس معنی کا عرف ثابت نہ ہو اُس وقت تک یہ معنی لینے ہرگز جائز نہ ہوں گے۔

دوسرا شبہ ان کا یہ ہے کہ اگر معجزات ہیں تو بھی بقول عیسیٰ صاحب ماسلم اور گول گول معجزے ہونگے جنہ لفظ بینات صادق نہیں آتا یہ تو اعتراض پادری صاحب نے ایسا کیا کہ مسلم الملکوت بھی کہتے ہوں گے بینات اگر کھلی اور ظاہر چیز کو کہتے ہیں تو اس کا مصداق جو خارج میں ہے وہ ظاہر ہونا چاہئے۔ نہ یہ کہ اُسکے مصداق کا بیان ظاہر ہونا چاہئے۔ اگر جناب عیسیٰ صاحب

بیان معجزات کو مبہم کہتے ہیں نہ کہ خود معجزات کو منشی صاحب کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ وہ معجزات
 جو حضرت نے دکھائے (جنگا ذکر کچھ آئیوا لاسے) ان کا ذکر قرآن میں بعض جگہ بالا جمال ہے مثلاً
 یوں کہا گیا تھا جَاءَ تَحْمُورًا بِالْبَيْنَاتِ جب لایا انکے پاس معجزات یہاں صرف یہ کہہ دیا کہ معجزات
 لایا اور اس جگہ یہ بیان نہ کرتا کوئی معجزہ لایا اجمالی بیان ہے اب پادری صاحب کی جہالت دیکھئے
 کہ اس بیان کو بینات کا مصداق ٹھہراتے ہیں حالانکہ یہ اُسکا بیان ہے نہ کہ اُسکا مصداق
 بہر حال بینات سے مراد معجزات ہیں اور انہیں معجزات کی طرف اشارہ کر کے کہا گیا کہ ہذا معجزات
 یہ صریح جادو ہے۔ پس معلوم ہوا کہ کفار انہیں معجزات کو سحر کہتے تھے جیسے مسیح کے عجوت وغیرہ
 نکالنے کو کفار کہتے تھے کہ یہ شیطان اور روح خبیث کے ذریعہ سے انکو نکالتا ہے۔ معاذین کا
 دستور ہے کہ کیسا ہی اُن کو معجزہ دکھایا جائے ضرور کچھ نہ کچھ بات بنا دینگے کہیں فریب کہیں
 شعبہ بازی وغیرہ جسکی سرشت جیسی ہوگی وہ اُس طرف لی جائیگا چنانچہ پادری صاحب اکثر
 معجزات محمدی کو اور آپ کے حالات کو مکاری کی طرف کھینچ لیجاتے ہیں مسیح ہی المر یقین علی نفسہ
 مقام سوم وَاِذَا ذُكِرُوا بِكَ لِيَذْكُرُوا لَكَ وَآذَارُوا لَكَ اَلَيْسَ لَكَ مُبْتَلٰی فَاِنْ كُنْتَ مِنْهُمْ
 تَوْقِلُ نَعْلَمُ کہتے ہیں اور جب وہ کوئی معجزہ دیکھیں تو ہنسی کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بلاشبہ یہ صریح
 جادو ہے۔ دیکھئے یہاں مراد آیت سے سوائے معجزے کے اور کچھ نہیں ہو سکتا اسی واسطے
 مفسرین اسکے معنی لکھتے ہیں کہ اَلَا اِنَّ اٰیَۃَ اٰیِۤمِّنْ اٰیِۤمِّنْ اٰیِۤمِّنْ رَّسُوْلِ اللّٰهِ صَلٰی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اِنِّیْۤ اَمَّا
 سے مراد معجزہ ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پس اُسی معجزہ کو کفار نے کہا کہ ہذا سحر ہے
 یہ صریح جادو ہے اصل ثبوت معجزے کا لفظ آیت سے ہے کہ اس مقام پر اُسکے معنی سحر و جادو
 کے اور کچھ نہیں ہو سکتے کیونکہ پادری صاحب نے آیت کے دو معنی بیان کئے ہیں ایک تو
 قرآن مجید کا فقرہ دوسرے معجزہ اس مقام پر آیت سے مراد قرآن مجید کا فقرہ نہیں ہو سکتا
 اسلئے کہ یہاں آیت کی نسبت یہ اشارہ ہوا ہے کہ جب وہ دیکھتے ہیں تو ہنسا کرتے ہیں اور
 آیات قرآن مجید اسوقت کہ جوں جوں ایسی مثالیں نہ تھیں کہ انہیں دیکھا کرتے البتہ کیا کرتے

تھے اگر آیت سے مراد یہاں قرآن مجید کے فقرے ہوتے تو آواز و آوایہ نہوتا بلکہ اذکار و آوایہ ہوتا یعنی جب وہ آیت کو سنتے ہیں تو کہتے ہیں۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ اس آیت میں پوری بات کا یہ کہنا کہ لفظ مشترک ہے اور مشترک کو مطلب واحد پر دلیل بنانا جائز نہیں ہے محض جہالت یا فریب دہی ہے کیونکہ اول تو ہمیں اس کے اشتراک سے بحث نہیں بلکہ ہم دوسرے لفظ سے استدلال کرتے ہیں جسے معنی اس مقام پر بلاشبہ مجرے کے ہیں دوسرے یہ کون کتنا ہی مطبق مشترک سے مطلب واحد پر دلیل پڑنا جائز نہیں ہے بلکہ جس مقام پر قرینہ ایک معنی کا ہو وہاں وہ معنی نہ لینے کی کیا وجہ ہے جیسے یہاں کلام ماضی ایک معنی خاص کی تعین کرتا ہے تیسرے یہ کہ تمام علماء مسیحی لفظ مشترک سے ایک معنی لیتے ہیں اور اس کو قطعی سمجھتے ہیں تمام ترجمے میں کے اس پر شاہد ہیں مثلاً لفظ علمہ ہے کہ کنواری عورت اور غیر کنواری دونوں کو کہتے ہیں صابکہ امراۃ النہیں میں اس کا ثبوت بخوبی کیا گیا ہے اب عیسائیوں نے اس کے معنی رخص کنواری عورت قرار دے رکھے ہیں اسی طرح لفظ خدا یا ابن اللہ کے متعدد معنی اسی میں ملے ہیں اب جہاں پر اس لفظ کا اطلاق مسیح پر آیا ہے اُس سے ایک معنی قطعی سمجھتے ہیں اپنی خدا کا اطلاق میں بندہ پر بھی آیا ہے اور اُس ذات واحد پر بھی اور ایسے ہی ابن اللہ کا اطلاق نبی اور رسول اور مومن پر آیا ہے مگر جہاں اس لفظ کا اطلاق مسیح پر آیا ہے اُس سے ایک معنی خاص اولیٰے ہیں کہ تلمیذ ہاتھ سے نہ جائے اور اس کا عدلی کچھ پرواہ نہیں کرتے جسے یہاں پر عقلی بتا رہے ہیں کہ لفظ مشترک کو مطلب واحد پر دلیل بنانا جائز نہیں ہے پھر اگر منشی صاحب نے بھی آپ کے مقابلہ میں ایسا استدلال کیا تو کیا بڑا کیا جب آپ اپنے استدلالوں سے ہاتھ اٹھا دینگے تو منشی صاحب بھی اس لفظ مشترک کو آپ کے سامنے پیش نہ کرینگے اور جب تک کہ آپ ان الفاظ مشترک سے ایک معنی قطعی سمجھ رہے ہیں تو منشی صاحب کو بھی آپ کے سامنے ایسے الفاظ سے استدلال کرنے میں کوئی مانع نہیں ہو سکتا۔

الحاصل اس تقریر سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ قرآن مجید حجرات محمدی کی تصدیق کرتا ہے۔

بیان ششم دوم یعنی خاص خاص حجرات جو دیکھنے والوں کی شہادت سے یقینی طور پر ثابت

ہیں مخفی نہ رہے کہ علمائے مسیحیہ معجزات حضرت عیسیٰ کا ثبوت صرف دو باتیں گواہوں سے کرتے ہیں اور اُسکو یقینی بلکہ اُس سے بھی زیادہ سمجھتے ہیں تو اب اگر ہم بھی صرف دو تین شہادتوں سے معجزات محمدی ثابت کریں تو عیسائیوں کو بالضرور ماننا پڑیگا ورنہ معجزات مسیحی سے بھی ہاتھ اٹھانا ہوگا اس مقام پر علمائے مسیحیہ یہ کہا کرتے ہیں کہ معجزات مسیحی الہام سے دیکھنے والوں نے لکھے ہیں اس لئے وہ قطعی ہیں مگر یہ بالکل غریب ہی کیونکہ اقل تو اسکا ثبوت نہیں کہ مسیحی معجزات جن کتابوں میں لکھے ہیں وہ کتابیں ان کی تصنیف میں جنہوں نے وہ معجزات دیکھے تھے دوسرے یہ کہ ان کتابوں کا الہام سے لکھنا ثابت نہیں بلکہ یقیناً وہ کتابیں غیر الہامی ہیں چنانچہ پیغام محمدی میں اس کا ثبوت دیا گیا ہے اور اس میں بھی دیا جائیگا لہذا علمائے مسیحیہ کا یہ قول محض بے اصل ہی یہاں سے پاؤں بچا کی وہ ان ترانیاں جو انھوں نے تعلقِ نعم میں کی ہیں کہ معجزات مسیحی کا ثبوت تاریخی واقعات کے ثبوت سے کیوں زیادہ ہی بالکل باطل ہوگیں اب اگر خاطر اُپاہ تم تسلیم کر لیا جائے کہ مسیحی معجزات دیکھنے والوں نے لکھے ہیں تو ظاہر ہے کہ وہ لکھنے والے صرف دو ہی شخص ہیں یعنی تسی اور یوحنا کیونکہ مسیح کے حالات لکھنے والوں میں عیسائیوں کے نزدیک یہی دو شخص حواری ہیں اور مرقس وغیرہ نے تو سنی سنائی باتیں لکھی ہیں۔ اور یہ کہنا کہ پطرس اور پولوس نے ان کی انجیلوں کو دیکھ لیا تھا اول تو کوئی کافی دلیل اسکی نہیں ہے اور بالفرض ہم نے مانا کہ انھوں نے دیکھا مگر پولوس تو حواری نہیں نہ اُسے معجزات کو دیکھا اور اُسکو زبردستی حواری بنانا اُنہی خیال پرستوں کا کام ہے جو خواب و خیال پر یقین رکھ کر اپنا ایمان برباد کرتے ہیں اب پطرس کی گواہی رہی وہ اگر مان لیا جائے تو کلمہ تین گواہ ہوئے پادری صاحب تو خوش ہوں گے کہ یہاں بھی تین کا عدد ہاتھ سے نہ گیا۔

العرض ان تین کی گواہی سے عیسائیوں کے نزدیک معجزات کا ثبوت یقینی ہو جاتا ہے اب ہنسے پادری صاحب معجزات محمدی پر چار چار کی گواہی نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ کی۔

پہلا معجزہ شق القمر۔ اس معجزہ کا ذکر اول تو قرآن میں آیا اور یوں ارشاد ہوا اَفْتَرَبْتَ السَّاعَةَ

وَأَنشَقَّ الْقَمَرَ ۚ فَلَا زِيَادَةَ لَّهُمْ نِعْماً وَلا يَنْقُصُوا يُؤْفِكُوا ۚ فَتَمَثَّلَ لَكُمْ ۖ قَرِيبٌ حُوْبٌ قِيَامَتٍ أَوْ بَلَاءٌ شَاكٍ

وہ کھڑے ہو گیا چاند واجب وہ کفار دیکھتے ہیں کوئی معجزہ تو منہ پھیرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ زبرد
جادو ہے تمام تحقیق مفسرین بیان کرتے ہیں کہ یہ واقعہ گذشتہ کی خبر ہے تفسیر کہیں میں ہے۔

والمفسرون بأسرهم علی ان المراءون القمر انشق حصل فیہ الانشقاق دولت الانخبار علی حدیث الانشقاق
و فی الصحیح خبر مشہور رواہ الحجج من الصحابہ وقال بعض المفسرین والمراد بالانشقاق وہو بعبیدہ و لا معنی لہ۔

حاصل یہ کہ تمام مفسرین (جو لایق اعتبار ہیں) کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہی ہے کہ چاند دو ٹکڑے ہو گیا
اور مشہور اور صحیح خبریں اس پر دلالت کرتے ہیں جسکو جو احادیث صحابہ نے روایت کیا ہے اور بعض مفسرین نے

(جو غیر متبر ہیں) کہا ہے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ آئندہ پھٹ جائیگا اور یہ قول نہایت بعید ہے
اور کچھ معنی اس کے نہیں ہیں۔ اور تفسیر فتح البیان میں ہے کہ ابن کثیر نے کہا کہ شق القمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ

علیہ وسلم کے زمانے میں واقع ہوا جیسا کہ متواتر اور صحیح حدیثوں سے ثابت ہے اور پھر صاحب فتح البیان
لکھتے ہیں۔ واصل انا اذا نظرنا لی کتاب اللہ فقد اخبرنا بالانشقاق ولم یخبرنا بالانشقاق وان نظرنا لی

سنہ رسول اللہ فقد ثبت فی الصحیح وغیرہ من طرق متواتر انہ قد کان ذلک فی ایام النبوة وان نظرنا لی
اقوال اہل العلم فقد اتفقوا علی ہذا ولا یلتفت الی شد ذواستبعاد من استبعد۔ حاصل یہ کہ جب ہم دیکھتے

ہیں کتاب اللہ کی طرف تو وہ خبر دیتی ہے ہلکہ کہ شق القمر ہو گیا اور جب ہم دیکھتے ہیں احادیث کی طرف
تو احادیث صحیحہ متواترہ سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ واقعہ حضرت کے زمانے میں ہوا۔ اور جب ہم نظر کرتے

ہیں اہل علم کے قولوں کی طرف تو انہوں نے بھی اس پر اتفاق کیا ہے (کہ لامحالہ شق القمر بلاشبہ ثابت ہے
اسوجہ سے) التفات نہ کیا جائیگا اُس شخص کی طرف جو ان سب کے الگ ہو گیا اور اُسے مستبعد جانا

اسکو اس روشن و پرہیزی ثبوت کو جو مثل آفتاب کے درخشاں ہے پادری صاحب اپنی تیرہ درونی اور
غریب کی گالی گھٹا سے چھپایا چاہتے ہیں اور اس سچی اور واقعی بات کو اس طرح جھٹلاتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۳۴۔ سمر قریبی جادو یعنی وہ جادو جو ہمیشہ سے چلا آتا ہے یعنی کوئی خرق عادت نہیں ہے
اُسی قسم کے کام ہیں جو ہم عرب کے لوگ ہمیشہ مکاروں میں دیکھتے ہیں انتہا۔

پادری صاحب نے یہاں یعنی لگا کر اپنی حالت کو خوب ظاہر کیا چونکہ اُن کے رگ و پے میں مکر و فریب

سمایا ہوا ہے اس لئے انھیں ہر جگہ وہی جو جتنا ہے آیت کے معنی تو میں بیان کر چکا ہوں مگر اس مقام پر ان دو لفظوں کی تفصیل کرنا مد نظر ہے واضح ہو کہ لفظ سحر اور سحر دو نون مشترک المعنی ہیں سحر کے معنی جادو اور جادو گری اور فریب دینا وغیرہ ہیں (دیکھو غیثاتِ دہ صراح وغیرہ) یہ امر ظاہر ہے کہ یہ تین معنی جو میں نے بیان کئے ہیں علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں جادو اور چیر نہ اور جادو گری اور شے اور فریب دینا اور بات ہے اسی واسطے ہر ایک مکار اور فریبی کو جادو گر نہیں کہتے اس طرح ہر ایک جادو گر کو فریبی نہیں کہا جاتا غرض کہ یہ دونوں صفتیں جدا جدا ہیں۔ یہاں سے پادری صاحب کا فریب کئی طور سے ظاہر ہوتا ہے اول یہ کہ پہلے تو سحر کے معنی جادو کے بیان کئے اور پھر دو مترتب یعنی کر کے جادو سے مراد عام و غابازی کی قدرت بتائی بجلا کہاں جادو اور کہاں دغا بازی کی قدرت۔ تمام خاص و عام اسکو جانتے ہیں کہ یہ دونوں ایک شے نہیں ہیں مگر پادری صاحب نے کہا کہ ایک کرتے ہیں پھر یہ فریب نہیں تو کیا ہے کیا دو مرتبہ یعنی کرنے سے لفظ کی ماہیت بدل جائیگی ہرگز نہیں۔ دوسرے یہ کہ لغت میں سحر کے معنی تو فریب دینے کے لکھے ہیں مگر ان معنی کا پتہ نہیں لگتا جو پادری صاحب نے یہاں بیان کئے ہیں یعنی عام و غابازی کی قدرت انھیں چاہیے کہ اس معنی کو کسی معتبر لغت کی کتاب سے ثابت کریں۔ اہل علم خوب جانتے ہیں کہ فریب دینا اور امر و اور عام و غابازی کی قدرت اور چیر نہ ہے۔ تیسرے یہ کہ قرآن مجید میں لفظ سحر ایسے محل پر فریب دینے کے معنوں میں نہیں مل گیا گیا جو کوئی مدعی ہوتا ہے کہ کفار عرب نے آنحضرتؐ کو کبھی مکار اور فریبی نہیں کہا البتہ حضرت مسیحؑ کو ان کے مخالفین نے ایسے الفاظ کہے ہیں دیکھو معنی کا باب ۲۷ دوسرے ۲۳ وغیرہ۔ غرض کہ سحر کے معنی عام و غابازی کے قدرت قرار دینا محض دغا ہے بلکہ اُس کے معنی جادو کے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ منکرین انبیاء کی خرق عادت کو جادو کہا کرتے ہیں۔ اور تبرک العوٰی معنی بھی کئی ہیں۔ زبردست۔ بے درپے۔ گذر جانوالا۔ تلخ۔ مگر یہ بعض مفسرین نے ان چاروں معنی کو یہاں چسپاں کیا ہے مگر حقیقت میں یہاں صرف اول ہی معنی ملاؤں جن میں کسی طرح کا تکلف نہیں ہے۔ اور دوسرے معنی کو یہاں چسپاں کرنا تکلف سے خالی نہیں ہے اسی وجہ سے بعض محققین نے جو

ہیں (جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا) اور چند سطر پہلے صفحہ ۸۵ میں لکھ چکے ہیں کہ لفظ مشترک المعنی کو مطلب واحد پر دلیل قطعی بنانا جائز نہیں ہے پھر یہاں الفاظ مذکورہ کے ایک معنی لیکر اپنے مدعا پر دلیل قطعی سمجھنا کیسے جائز ہو گیا کیا غیروں ہی کے لئے شرعی اور عقلی قاعدے پیش ہوتے ہیں اور اپنے لئے کسی قاعدہ کی پابندی نہیں ہے سبحان اللہ کیا انصاف ہے ناظرین پادری صاحب کی حق جوئی کو ملاحظہ کریں۔

واضح ہو کہ پادری صاحب جب آیت کے بیان معنی میں خاطر خواہ تامل فرمایا کر چکے تو انھیں خیال آیا ہو گا کہ اس آیت کے شروع کا جملہ تو ہماری تزویر کی پوری قلعی کھولتا ہے اور ہمارے مطلب کو صاف صاف غلط بتاتا ہے کیونکہ وہاں یہ بیان ہے کہ قیامت قریب ہوئی اور چاند پھٹ گیا اور کفار عرب جب کوئی معجزہ دیکھتے ہیں تو نہیں مانتے اور کہہ دیتے ہیں کہ یہ زبردست جادو ہے یہاں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کفار عرب نے جس فعل کو دیکھ کر سحر سحر کہا تھا وہ شق القمر تھا پھر اسے معجزہ ہونے میں کس منصف کو کلام ہو سکتا ہے۔ اس لئے پادری صاحب اس سچی بات کے چھپانے کو اس طرح روغن قاز ملتے ہیں (جیسا کہ معاندوں اور منکروں کا دستور ہے) تو کہ صفحہ ۸۵ اگر کہا جائے کہ اوپر لفظ شق القمر کا موجود ہے سو جاننا چاہئے کہ انشق بمعنی سسینشق ہے یعنی قیامت کو بھٹکنا کیونکہ الف لام الساعۃ کا بتاتا ہے کہ عین دن قیامت مراد ہے اور و فعل ماضی کے ملکر استقبال کا ذکر کرتے ہیں انتہے۔ اب میں اہل علم کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ برائے خدا پادری صاحب کی تلبیس کو ملاحظہ کریں کہ کیسے زائل قافیہ اڑا کر عوام کو فریب دیتے ہیں۔ بھلا فرمائیے تو کہ یہ کونسا قاعدہ ہے اور کس کتاب میں لکھا ہے کہ لفظ الساعۃ سے مراد اگر عین دن قیامت ہو تو انشق بمعنی سسینشق ہو جائے یا و فعل ماضی بلکہ استقبال کا ذکر کریں دنیا کی موجودہ کتابوں میں تو کوئی قاعدہ ایسا ہونی نہیں سکتا ہاں اگر پادری صاحب کی خانگی کتاب روغن الکھنیں لکھا ہو تو میں نہیں کہہ سکتا حق تو یہ ہے کہ پادری صاحب کو نہ خوف خدا ہے نہ کچھ شرم و حیا ہے یہ خیال نہیں کرتے کہ اگر میری تحریر کسی ذی علم کے پاس جائیگی تو وہ کیا کہیگا۔

اس مقام پر الساعۃ سے مراد عین دن قیامت ہے اور معنی آیت کے یہ ہیں کہ قیامت کا دن

قریب ہوا اور (اُسکی علامت معجزہ کے وسیلے سے یہ ظاہر ہوئی کہ) چاند بھٹ گیا لیکن صاحب
 الساعۃ سے مراد عین دن قیامت ہوا اور انشق اپنے معنی میں ہے بمعنی شیش نہیں ہوا آپ کیوں
 آیت قرآنی میں تحریف کر کے عوام کو فریب دیتے ہیں۔ ایجاب یہ حاکم کی بیٹی زندہ کر نیکا معجزہ نہیں
 ہر جکا ثبوت انجیل کی عبارت سے نہیں ہوتا۔ عجب بات ہے کہ حضرت مسیح تو خود کہہ رہے ہیں کہ لڑکی
 مری نہیں مگر پادری صاحب زبردستی اُسے مار کر معجزہ ثابت کیا چاہتے ہیں اور یہ خیال نہیں کرتے
 کہ حضرت مسیح کا قول جھوٹا ہوا جاتا ہے۔ الغرض یہاں تک تو اس معجزے کے ثبوت میں قرآنی شہادت
 کا بیان کیا گیا اب اُن گواہوں کا ذکر کیا جاتا ہے جو صاحب معجزہ کے ہم صحبت اور اُن کے اقوال
 اور افعال کے روایت کرنے والے اس واقعہ پر شہادت دیتے ہیں وہ یہ ہیں۔ عبداللہ بن مسعود
 اور عبداللہ بن عمر اور مطہم اور عبداللہ بن عباس اور حذیفہ بن الیمان اور انس وغیرہم یہ صحابہ
 بیان کرتے ہیں کہ ایک بار جماعت قریش کے سامنے مکہ میں آنحضرتؐ نے شب کو اٹھنے کے اشارہ سے
 چاند کو دو ٹکڑے کر دیا مطہم کہتے ہیں کہ کفار نے کہا کہ سحرنا محمد یعنی محمد نے ہم پر جادو کیا۔ بہر حال جب
 اتنی جماعت نے اس معجزے کو روایت کیا اور پھر ہر ایک دیکھنے والے سے متعدد لوگ روایت
 کرتے ہیں اور اُن سبوں کے نام بخاری اور مسلم وغیرہ جہانے اپنی کتابوں میں لکھے ہیں جسکا جی چاہے
 دیکھ لے پھر کوئی وجہ اس میں شک کرنے کی نہیں ہے کیا وجہ ہے کہ کسی معجزے تو دو شخص غایت
 تین شخص کی گواہی سے قبول کئے جائیں اور محمدی معجزے چھ سات شخصوں کی گواہی سے بھی
 قبول نہ کئے جائیں اگر یہ کہا جائے کہ مسیحی گواہوں کی تحریر موجود ہے اور محمدی گواہوں کی کوئی
 تحریر نہیں ہے تو اسکا جواب ہم بخوبی قطع نہم کے جواب میں پچھتے ہیں کہ تحریری شہادت اور
 زبانی شہادت کا ایک حال ہے بلکہ زبانی شہادت کا مرتبہ زائد ہے کیونکہ تحریری شہادت
 ہرگز تمام نہیں ہوتی بغیر زبانی شہادت کے اور قطع نظر اس کے ہر پاس زبانی شہادت کا

۱۔ کفار عرب کے اس قول سے بھی پادری صاحب کا وہ طلب مردود ہوتا ہے جو انھوں نے
 صفحہ ۸۴ میں سحر سحر کے تحت میں بیان کیا ہے۔ یعنی سحر کے معنی فریب دینے کے نہیں ہیں ۱۱

ثبوت بخوبی موجود ہے بخلاف اُس تحریری شہادت کے جسے کئی پیش کرتے ہیں کہ اُس کا ثبوت اُنکے پاس ہرگز نہیں ہے چنانچہ اُس کا ذکر تھوڑا سا گزرا اور آئندہ آئیگا۔

پادری عماد الدین نے اس طور کے ثبوت کو صرف یہ لکھ کر ٹال دیا ہے کہ حدیث شق القمر کی متواتر نہیں ہے بلکہ قول آحاد میں ہے اور دلیل اُسکے عدم تواتر کی یہ عبارت مدارک کی پیش ہے۔

لو ظہر عندہم لثقلوا متواترا لان الطباع بسلط علی نشر العجائب لانه يجوز ان عجیب غم اخ - میں کہتا ہوں کہ جب پہننے ثابت کیا اور دکھا دیا کہ متعدد راویوں نے اسے روایت کیا اور پھر بکثرت اسکا شیوع ہوا ایسا واسطے محققین اسکو متواتر کہتے ہیں تو اسکو خبر احاد کا نہ غلط ہو گیا جانبِ مخرجات کی

سے اس کا تواتر زیادہ ہے ذرا ہوش کیجئے اور وہ جو آپ نے مدارک کی عبارت سے یہ دلیل پکڑ لی ہے کہ یہ معجزہ متواتر نہیں ہے وہ محض آپ کی جہالت یا دھوکے بازی ہے کیونکہ تواتر کی دو معنی ہیں ایک تو یہ کہ تمام جہان یا اکثر ملکوں میں ایک امر پھیل جاوے اور سب اُسکو بیان کریں۔

یہ تواتر کچھ ثبوت قطعیت کے لئے شرط نہیں ہے ورنہ کسی نبی کا کوئی معجزہ قطعی نہ ہو گا مثلاً وقتِ صلیب مسیح مسیحیوں کا قول ہے کہ آسمان تاریک ہو گیا اور یہ ہوا اور وہ ہوا سو مسیحیوں کے اور کوئی

جہان میں اسکی تصدیق نہیں کرتا کیا یہ معجزہ بھی کسی مکان کے کونے میں یا پہاڑ کے کھوٹے ہوا تھا جیسے پادری صاحب شق القمر کو کونے میں چپکے سے ہونا بیان کرتے ہیں صاحب تفسیر مدارک نفی تواتر

کی توجیہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ایسا تواتر ہونا کچھ ضرور نہیں ہے اور دوسری قسم کا تواتر جو اکثر امور نہ ہی میں ہوتا ہے جسکے سبب قطعیت ہو جاتی ہے اُسکی نفی صاحب مدارک کی عبارت

سے ہرگز نہیں نکلتی پادری صاحب دونوں تواتر کو غلط کر کے عوام کو فریب دیا چاہتے ہیں اور علاوہ اسکے پادری صاحب کو ہماری اصطلاح سے کیا بحث ہے ہماری اصطلاح میں وہ متواتر

ہو یا نہ ہو اُسکے ثبوت میں اُس سے زیادہ گواہ تھے ہیں جبکہ آپ بھی مخرجات کے ثبوت میں پھر آپ کو اسکے قبول کرنے میں کیا عذر ہے جب آپ نے کئی معجزے قبول کرنے باوجود کہ انکی

شہادت دینے والے اسقدر نہیں ہیں جبکہ محمدی مخرجات کی شہادت دینے والے ہیں تو محمدی

معجزات کو قبول نہ کرنا بجز مقصد اور عناد کے اور کیا کہا جائے۔ ناظرین کو اگر اس معجزے کے ثبوت میں زیادہ تفصیل دیکھنا منظور ہے تو رسالہ شق القمر لکچرۃ خیر البشر مولفہ جناب مولوی محمد عبد اللہ صاحب ملاحظہ فرمائیں اس میں نہایت تفصیل سے اس معجزہ کا اثبات ہے اور ہر ایک مخالف کا جواب عمدہ طور سے دیا ہے۔

ووصیر المعجزہ۔ انگلیوں سے بکثرت پانی کا جاری ہونا یہ معجزہ حضرت کوئی مرتبہ ہوا ہی۔ اور متواتر دیکھنے والے اسے بیان کرتے ہیں اس معجزے کو دیکھ کر روایت کرنے والوں میں انس بن مالک جابر بن عبد اللہ عبد اللہ بن مسعود عمران بن حصین ہیں یہ لوگ چشم دید اس معجزے کو بیان کرتے ہیں اور پھر ہر ایک ان دیکھنے والوں سے اشخاص کثیر روایت کرتے ہیں مثلاً انس سے قتادہ اسحق بن عبد اللہ ابن ابی طلحہ حسن بصری۔ حمید۔ ثابت وغیرہم ستر آدمی روایت کرتے ہیں۔ غرض کہ اسی طرح سلسلہ راویوں کا برابر چلا آیا اور ہر ایک راوی نہایت ثقہ اور معتبر اور اسی معجزے کو اسحق بن عبد اللہ نے امام مالک سے بیان کیا اور امام مالک نے اپنی کتاب موطا میں لکھا چونکہ یہ معجزہ کوئی مرتبہ ہوا ہے تو جو وقت جس طرح پر ہوا ہے دیکھنے والے نے اُس طرح بیان کیا ہے ایک مرتبہ کی صورت یہ ہے کہ حدیبیہ کے دن لوگ پیاسے ہوئے اور حضرت کے پاس ایک لوٹے میں پانی تھا اُس سے حضرت نے وضو کیا تمام لوگ آپ کی طرف متوجہ ہوئے اور کہنے لگے ہمارے پاس سو اس پانی کے جو آپ کے لوٹے میں ہے کچھ پانی نہیں ہے آنحضرت نے اُس میں ہاتھ رکھ دیا اسی وقت انگلیوں کے درمیان سے مثل چشمہ کے پانی جوش مارنے لگا اس خاص قصہ کو جابر صحابی نے روایت کیا ہے ان کے شاگرد نے ان سے دریافت کیا کہ تم سب اپنی جو دہاں موجود تھے کتنے آدمی تھے جابر نے جواب دیا کہ ہم پندرہ سو آدمی تھے مگر پانی کی یہ حالت تھی کہ اگر لاکھ آدمی ہوتے تو وہ پانی کفایت کرتا۔ جس طرح ہم معجزات محمدی کی سند بتواتر سلسلہ وار پیش کرتے ہیں کوئی معجزات نبوی کے پیش کے

تو ہم جانیں۔ اسے صاحب یہ تو کہہ دیا گیا کہ فلاں معجزہ مٹی نے اپنی انگلی میں لکھا یہ تو کہنے کے لیے
 کیا سند ہے کہ مٹی نے فلاں معجزہ بیان کیا کوئی مٹی کا شاگرد کوئی انکار دیکھنے والا تو اسکی شہادت
 دے کہ ہمارے روبرو مٹی نے یہ معجزہ لکھا یا اپنا لکھا ہوا بیان کیا انگلی پچھپی کہا جاتا ہے کہ مٹی نے
 اس کی تصدیق کی۔

تیسرا معجزہ حضرت سے بارہا درختوں وغیرہ نے کیا کیا پناہیہ حادثات صحیحہ سے ثابت ہوئی
 قبیل سے یہ مرتکب ایک تنہا حضرت کی مسجد کا کہ حضرت سر رانیا کے پاس کھڑے ہو کر دو گھنٹے تک
 نہ کرو عطا فرمایا کرتے تھے اور جب منبر بنگیا تو اُس سے علیحدہ ہو کر منبر پر کھڑے ہوئے وہ ستون نے لگا
 اور اس نے دسے اُس سے آواز آتی تھی کہ مسجد گونج اٹھی حضرت منبر سے اُترے اور اگر اُس پر ہاتھ دھرا دے تو اُس
 ہو گیا یہ معجزہ بھی بہت دیکھنے والوں نے بیان کیا ہے چنانچہ قاضی عیاض اسکو لکھتے ہیں۔ وہ بونی نفسہ مشہور
 منتشر و گھبراہٹ متواتر اخر اجل الصبح اور بخاری کی شرح قسطلانی میں بھی مذکور ہے اور لکھا ہے جن لوگوں نے یہ واقعہ
 دیکھا روایت کیا ہے انہیں سے بعض یہ ہیں۔ ابی بن کعب اور جابر بن عبد اللہ۔ انس بن مالک اور عبد اللہ
 ابن عمر اور عبد اللہ بن عباس اور یونس بن سعید اور ابو شیبہ مخزومی اور جریر بن عبد اللہ اور مطلب بن ابی و داود
 اتنے لوگ جو حضرت کے صحابی ہیں اس معجزے کی شہادت دیتے ہیں اور پھر ہر ایک
 راوی نے بہت لوگوں سے یہ معجزہ بیان کیا ہے اور وہ اس بیان کی شہادت دیتے ہیں
 اور اسی طرح برابر سلسلہ وار روایت کرتے چلے آتے ہیں چنانچہ صحاح ستہ میں مذکور ہے جکی شہادت
 میں کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ بھلا کوئی یہ سچی حضرت مسیح کے کسی معجزے پر اس قدر گواہ بلاوے
 تو ہم جانیں زبانی نقل اُڑا دینا کہ مسیحی معجزات کا ثبوت یقیناً سے بھی زیادہ ہے دوسری
 بات ہے اور ثبوت دینا دوسری بات ہے ناظرین خوب یاد رکھیں کہ اگر کوئی پادری یہاں یہ کہے
 کہ حواریوں نے الہام سے بیان کیا ہے اسکا جواب پہلے تو یہ دینا چاہئے کہ اسکا ثبوت دو
 کہ اناجیل حواریوں کی لکھی ہوئی ہیں یہی اس کا ثبوت ہرگز نہیں دیکھ کر کہنا چاہئے کہ اسے ثابت کرو
 کہ انھوں نے الہام سے لکھا تحقیق علمائے مسیحیہ خود اس بات کے قائل ہیں کہ اناجیل الہام سے

اور کھانا بیچ رہا حضرت نے اور شتر آدمیوں کو بلوایا اور وہ بھی کھا کر سیر ہو گئے اور کھانا بیچ رہا۔
ابو اکیوب کہتے ہیں کہ وہ دو آدمیوں کا کھانا ایک نساوی آدمیوں نے کھایا اور بیچ رہا۔
اور اسی طرح عمر اور ابو ہریرہ اور سلمہ بن الاکوع اور ابو عمر انصاری چاروں صحابی بیان کرتے
ہیں کہ ایک محرک میں لوگ بھوکے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچا بچا کھانا مانگا
ایک شخص تھوڑا سا کھانا لایا اور ساڑھے تین سیر چھوڑے تھے حضرت نے ان کو ایک ستر
پر جمع کیا سلمہ کہتے ہیں کہ میں نے اندازہ کیا تو اتنا ڈھیر معلوم ہوا جتنا بکری کا جثہ ہوتا ہے پھر
حضرت نے لوگوں کو کھلا بھیجا کہ اپنے اپنے برتن لیکر آویں تمام لشکر کے لوگ برتن لیکر آئے
اور ہر ایک کا برتن بھر گیا اور کھانا بیچ رہا۔ احاصل اسی طرح بہت مرتبہ کھانے کا زیادہ
ہو جانا جو ان روایتوں میں قدر مشترک ہے بہت دیکھنے والوں نے روایت کیا چنانچہ ان
میں سے یہاں چار واقعے بیان کئے گئے جنہیں سات آدمیوں نے روایت کیا ہے پس
حضرت کا یہ معجزہ کہ اپنے تھوڑے سے کھانے سے بہت آدمیوں کو سیر کر دیا متواتر و یقینی
ہی پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت مسیح کا وہ معجزہ کہ پانچ روٹیوں سے بہت سے لوگوں کو سیر کر دیا
دو شخصوں کی روایت سے یقینی ہو جائے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ معجزہ
یقینی اور لایق قبول نہ ہو اور لطیف یہ کہ مسیح کا یہ معجزہ خود یوحنا راوی کی روایت سے نقل کیا
نہیں رہتا کیونکہ یوحنا نے اپنی تاریخ کے باب میں اس معجزے کو نقل کیا ہی اور بعد نقل معجزہ کے
لکھا ہی وہ تمام بھیڑ آدمیوں کی جنہوں نے یہ معجزہ دیکھا اور معجزہ کی روٹیاں کھائی تھیں مسیح کے
پاس گئے اور انہوں نے کہا کہ ہم کیا کریں تاکہ خدا کے کام بجالا دیں یسوع نے جواب میں ان
خدا کا کام یہی ہے کہ تم اس پر جسے اُس نے بھیجا ہے ایمان لاؤ تب انہوں نے اُس سے کہا پس تو کون
نشان دکھاتا ہے تاکہ ہم دیکھ کے تجھے ایمان لا دیں تو کیا کرتا ہے ہمارے باپ اداؤں نے تو
بیابان میں من کھایا۔ یہ مضمون درس ۲۸ سے ۳۱ تک ہے حضرت مسیح نے اس کے جواب میں
کچھ نہیں کہا سوا اس کے کہ اپنے آپ کو زندگی کی روٹی بتایا اور کہا جو مجھے ایمان لایا وہ بھی بھوکا اور پیاسا

نگوگا۔ اب مقام غور ہے کہ اگر وہ اتنا بڑا معجزہ دیکھ چکے ہوتے کہ پانچ روٹیوں سے پانچ آدمی سیر ہو گئے اور بارہ ٹوکریاں روٹیوں کے ٹکڑے بچ رہے تو وہ کیوں کہتے کہ تو کونسا نشان دکھاتا ہو اور اگر انھوں نے کہا بھی تھا تو حضرت مسیح صاف اُن کے جواب میں کہتے کہ تم ابھی اتنا بڑا نشان دیکھ چکے ہو اور پھر کہتے ہو کہ تو کونسا نشان دکھاتا ہے مسیح نے اسکا اشارہ بھی نہیں کیا پھر کیونکر یہ کہا جائے کہ یہ واقعہ کوئی معجزہ تھا ورنہ انصاف کرو کہ اُن تمام حاضرین کا ایسا سوال کرنا اور پھر حضرت مسیح کا مطلقاً اسطوف اشارہ نہ کرنا کیسی صاف شہادت دیتا ہے کہ وہ کوئی معجزہ نہ تھا اور جو کچھ کہا گیا ہے وہ باروں کی بناوٹ یا غلط فہمی ہے۔ مخفی نہ ہے کہ یہ قدر مشترک متواتر جو جتنے قسم سوم میں یہاں تک بیان کی ہے ایک امر خاص میں تھی یعنی صرف کھانے کے زیادہ ہونے میں اور ایک قدر مشترک یہ ہے کہ حضرت سرور انبیاء سے حجرات ہوئے یعنی اُن سب روایات صحیحہ کے ملانے سے جو قزو افروا معجزات کے بارے میں منقول ہیں یہ قدر مشترک نکلتی ہے کہ حضرت سے حجرات صادر ہوئے مثلاً پندرہ دین دیکھنے والوں نے یہ معجزہ بیان کیا کہ حضرت نے ٹھوڑے کھانے سے بہت سے لوگوں کو سیر کر دیا اور دس بارہ دیکھنے والوں نے لکڑی کے ستون کا رونا اور پھر حضرت کے ہاتھ دھرنے سے تھم جانا روایت کیا اور پانچ سات صحابہ نے شق القمر کا معجزہ نقل کیا اور چار پانچ معائنہ کرنے والوں نے انگلیوں سے پانی کا جاری ہونا بیان کیا تو اب ان تیس چالیس دیکھنے والوں کی گواہی سے یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ حضرت سے معجزہ ہوا پس اس قدر ثبوت تصدیق ثبوت کیلئے کافی ہے حضرت مسیح کے معجزات کا ہرگز ایسا ثبوت نہیں ہے کیونکہ وہاں نہ کوئی خاص معجزہ اور نہ قدر مشترک کوئی ایسی ہے کہ تین چار شخصوں کے سوا اور کوئی روایت کرتا ہو پھر یہ عناد و تعصب نہیں تو کیا ہے کہ تین چار شخصوں کی گواہی سے تو تصدیق معجزات سچی کی جائے اور تین چالیس شخصوں کی شہادت سے عجز محمدی نہ مانا جائے یہ مختصر بیان تھا تینوں قسم کے معجزات کا جسکی طرف جناب منشی صاحب نے اشارہ کیا ہے بعض کم فہموں کو یہاں یہ شبہ ہوتا ہے کہ بہت سے

عمدہ عمدہ اور بڑے بڑے معجزے جو احادیث میں مذکور ہیں قرآن مجید میں کیوں نہیں بیان کئے گئے چونکہ معجزہ نبوت کی بڑی دلیل ہوا اسلئے ضرور تھا کہ قرآن مجید میں معجزات محمدی مفصل مذکور ہوتے تاکہ کسی مخالف کو گفتگو کی گنجائش نہ رہتی اسکا جواب کئی طور پر ہے اگر اہل حق ضبط انصاف غور فرمائینگے تو بیاختہ کہہ ٹھیکے کہ بیشک قرآن مجید میں کل معجزات کا ذکر نہ تو ایک بڑی مصلحت پر مبنی ہے اور اس سے یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ اس کلام کا تکلم بڑا دانا اور علام الغیوب ہے۔ اول اس امر میں غور کرنا چاہئے کہ جتنے منکرین و مخالفین ہیں ان سب کا یہی گمان ہے بلکہ یقین رکھتے ہیں کہ قرآن مجید خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام ہے اور اس کتاب مقدس کے مصنف آپ ہی ہیں۔ پھر جب ان لوگوں کا گمان ایسا ہو تو کیونکر قرن مصلحت یہ بات ہو سکتی ہے کہ مفصل معجزات آنحضرت کے قرآن مجید میں ذکر کئے جاتے کیونکہ اس حالت میں مخالفین کو زیادہ موجب نکار ہوتا ظاہر ہے کہ اگر کوئی مدعی صرف اپنی زبان سے دعوے کی تصدیق کرے اور اپنی سچائی ظاہر کرے تو کسی طرح مخالف کے نزدیک وہ قابل تسلیم نہیں ہو سکتا اسلئے قرآن مجید میں بہت سے تفصیلی معجزات محمدی بیان نہیں ہوئے۔ دوسرے یہ کہ معجزہ ایک ایسا امر ہے کہ شعبہ بازی وغیرہ سے بہت مشابہ ہو جاتا ہوا اسلئے حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی اٹھیں گے اور نشانیاں اور کرامات دکھلائیں گے کہ اگر ہو سکتا تو برگزیدوں کو بھی گمراہ کرتے (مرقس ۱۳) غر کہ سچے اور جھوٹے معجزوں میں تمیز کرنا نہایت دشوار ہے۔ پادری صاحب نے ہدایت المسلمین میں بہت کچھ خاک چھانی ہے مگر دونوں طرح کے معجزوں میں کچھ فرق نہیں بیان کر سکے ناظرین صفحہ ۱۶ کتاب مذکور کو ملاحظہ کریں صرف اتنا کہ دینا کافی نہیں ہے کہ جاوید گروں کے کام طاقت شری سے خارج نہیں ہوتے اور معجزات انبیاء انسان کی طاقت سے خارج ہوتے ہیں کیونکہ یہ فرق آپکا اعتقادی اور ذہنی امر ہے اس سے کوئی ظاہری اور بدیہی فرق ان دونوں میں نہیں پایا جاتا جسکی وجہ سے طالب حق و دونوں کو دیکھ کر تمیز کر سکے ہر ایک پابند ملت اپنے معتقد علیہ اور نبی کی

کرامات کو ایسا ہی اعتقاد کرتا ہے کہ وہ خدا ہی کی طاقت سے ہیں اور انسان کی طاقت سے خارج ہیں اور منکرین بڑے بڑے معجزوں کو شیطان کی طاقت سے سمجھتے ہیں چنانچہ حضرت مسیحؑ کی نسبت منکرین یہی کہتے تھے کہ روح خبیث کے ذریعے سے یہ کرشمے دکھاتے ہیں یہی وجہ تھی کہ یہودی مسیحی محضات کو انہیں مانتے تھے علاوہ اسکے بھوت پلیدوں کا نکالنا اور بیماروں کو اچھا کرنا جنکو پادری صاحب مسیحی محضرے کہتے ہیں کسی طرح طاقت بشری سے خارج نہیں اب بھی ایسے لوگ موجود ہیں جو بڑی قوت اور زور سے بھوت پلید کو نکال دیتے ہیں چونکہ دیتے ہیں جلا دیتے ہیں اور بیماروں کو بھی چنگا کرتے ہیں اور اس قبیل کے منتر حضرت مسیح علیہ السلام کے بہت پیشتر سے رائج تھے چنانچہ یوسفؑ اپنی تاریخ کے کتاب آٹھویں کے باب میں لکھتا ہے کہ سلیمان نے بہت سے منتر بنائے تھے کہ جن سے بیماروں کو تخفیف ہوا اور اسی طرح ایسے عمل جن سے جنوں اور دیوؤں کو نکالا جاوے اور وہ عمل آج تک خوب جاری ہیں اسلئے میں نے دیکھا ہے کہ میرے ہوموٹنی الیغاز نے دس بی سین بادشاہ اور اُسکے بیٹوں اور اُسکے سرداروں اور تمام سپاہیوں کے حضور میں لوگوں سے جنوں اور دیوؤں کو نکالا اور طور اُسکے نکالنے کا یہ تھا کہ شخص دیو زدہ کی ناک میں ایک چھلار لٹکھ دیوؤں کو نتھنوں کی راہ سے نکال لیتا تھا اور جبھی وہ دیو زدہ گر جاتا تھا بعد اُسکے اُس جن سے اقرار لیتا تھا کہ پھر نہ آوے اور اس وقت منتر پڑھتا اور نام سنیان کا لیتا جاتا تھا اور لوگوں کے یقین کرانے کے لئے ایک برتن پانی کا بھرا ہوا تھوڑی دور پر رکھوا دیتا تھا کہ بعد نکالنے جن کے اُسکو حکم کرتا تھا کہ اُس برتن کو الٹ دیوے اور وہ جن اُلٹ دیتا تھا اتنے (اعجاز عیسوی)۔

لیجئے صاحب بہت سے مسیحی معجزے اس موتخ کے قول سے اُڑ گئے باقی کا بھی یہی حال ہی بڑا معجزہ حضرت مسیحؑ کا مروے کو زندہ کرنا تھا مگر وہ بھی مشکوک ہی اسکی تفصیل خود اہل یورپ نے اپنی

۱۔ چنانچہ مسیحی کے باب ۹ میں ہے فریسیوں نے کہا کہ وہ دیوؤں کے سردار کی مدد سے دیوؤں کو نکالتا ہے اور یہی منہون مرقس ۱۶ اور لوقا ۱۱ اور یوحنا ۱۶ و ۱۷ میں ہے ۱۲ چودھری مولابخش معنی عشرہ

تصانیف میں کی ہو بشرط زندگی ہم بھی کسی موقع پر سنادیں گے غرض کہ پادری صاحب نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ سب ڈھکوسلا ہے حق بات یہ ہے کہ معجزات حق و باطل میں تمیز کرنا نہایت دشوار ہے الحاصل جو کوئی انصاف دلی سے غور کرے گا وہ جان لے گا کہ قرآن مجید میں معجزات محمدی کے بیان پر زور نہ دینا بڑے عمدہ مصلح پر مبنی ہے اس بیان سے تعلق دہم کی عمدگی اور خوبی نظر میں نہ آئے گی لہذا صفحہ ۳۰ میں پادری صاحب یہ لکھتا کہ اس تعلق کا سارا بیان ناکارہ ہے ان کے دل و دماغ کے فساد پر مبنی ہے اس کے بعد انھوں نے ایک صاف و صریح خلاف واقع امر لکھا ہے وہ یہ کہ یہاں سے خوب ثابت ہو گیا کہ ان چھ دلیلوں کے جواب اہل اسلام کے پاس کچھ نہیں ہیں آخر واضح ہو کہ منشی صاحب نے حسب عادت اپنے ان بچر اور مردود دلیلوں کے، میں تفصیلی طور پر توجہ نہیں کی بلکہ محض طور پر ان کا قلع اور قمع کر دیا ہے مگر پادری صاحب ایسے تجویز کیاں تھے کہ اشارہ سے چل نکلتے ان کے لئے تو سخت ایڑ درکار ہے مگر غضب یہ ہے کہ اگر اشارہ پر کفایت کی جائے تو منہ زوریاں کرتے ہیں اور اگر زور سے ایڑ دی جائے تو پھس پھسا کر بیٹھ جاتے ہیں اور کہہ دیتے ہیں کہ ان سے کچھ نہیں ہو سکا ایسا صاحب اگر منشی صاحب نے محض طور پر بیان کیا تھا تو آپ نے اپنے شفیق مولوی حافظ ولی اللہ صاحب کی کتاب صیانتہ الانسان کو تو ملاحظہ کیا ہوتا انھوں نے تو آپ کے دلائل کو ایسا روکیا ہے کہ آپ پانچ برس کے بعد تعلیقات لکھنے بیٹھے ہیں مگر ان کے جواب بجا اب میں ایک حرف بھی نہ لکھ سکے اور محض جھوٹ بول کر دفع الوقتی کر گئے ناظرین صیانتہ الانسان کے صفحہ ۴۴ سے صفحہ ۴۶ تک ملاحظہ کر کے پادری صاحب کی بیباکی و سچائی کو خیال فرمائیں خیر لکھے جوابوں کو جانے دیجئے اب اور سنئے اگر پادری صاحب کانوں میں تیل ڈال کر انھوں پر پٹی باندھ لینگے تو بہت اللہ کے بندے حق بین اور حق شناس ہیں وہ تو انصاف کریں گے۔

ولیل اول قرآن میں محمد صاحب کا کوئی معجزہ مذکور نہیں ہے بلکہ بہت سی آیات سے معجزات کی نفی ثابت ہوتی ہے پس جن احادیث میں معجزات کا ذکر ہے وہ مخالف قرآن ہیں اور یہ اہل اسلام کا

اعتقاد ہے کہ حدیث مخالف قرآن مردود ہے لہذا معجزات کی حدیثیں مردود ہوئیں انتہی المصفا
(صفحہ ۱۸ وغیرہ)

جواب یہ کہنا کہ قرآن مجید میں معجزات کا ذکر نہیں ہے محض غلط ہے چنانچہ ناظرین نے بیان سابق سے دریافت کیا ہو گا علاوہ اسکے قرآن مجید تو اول سے آخر تک اپنے تین معجزہ رکھ رہا ہے جس کا ظہور آنحضرت کی زبان سے ہوا دیکھئے کس زور شور سے ندا ہوئی، فَأَنذَرْتُكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَادْعُوا أَهْلَكُم بِكُفْرِهِمْ ثُمَّ دُوبِ اللَّهُ إِنَّ كُنتُمْ صَادِقِينَ یعنی لے آؤ اسکے مثل ایک سورت اور بلاؤ اپنے مددگار و نکو خدا کے سوا اگر تم سچے ہو اور دوسری جگہ بڑے دعویٰ سے یہ بھی کہہ دیا قُلْ لِّئِنْ أَجْتَعْتِ الْإِنْسَ وَالْجِنَّ لَأَكْفِرَنَّ بِكُمْ إِنَّكُمْ لَمِنَ الْمُفْضَلِينَ قرآن کے مثل لانے پر مجتمع ہوں تو نہیں لاسکتے اگرچہ ایک دوسرے کی مدد کریں۔ اب فرمائیے کہ یہ معجزے کا ذکر نہیں تو کیا ہے دیکھئے کس زور شور سے معجزے دائمی کی خبر دی جاتی ہے اور صاف و صریح پیشین گوئی بیان کی جاتی ہے اور وہ جو پادری صاحب نے اس اعجاز کے چھپانے میں تحقیق الایمان وغیرہ میں خاک چھانی ہے اوس کا جواب صیانتہ الانسان اور تنزیہ الفرقان اور ساطع البرہان میں عمدہ طور سے دیا گیا ہے جس کے جواب الجواب سے پادری صاحب بالکل عاجز ہیں۔

آب یہاں اُوس آیت کا مطلب بھی معلوم کر لینا چاہیے جسے پاور لیا صاحب تالیف محمدی کے صفحہ ۱۹ اور تعلیقات کے صفحہ ۳۴ میں نقل کر کے اپنے زعم میں معجزات کی نفی ثابت کرتے ہیں وہ آیت یہ ہے وَمَا مَنَعَنَا اَنْ نُّرْسِلَ بِالْآيَاتِ اِلَّا اَنْ كَذَّبَ بِهَا الْاَوَّلُونَ اس آیت میں لفظ آیات جسکے معنی معجزے کے لیے جاتے ہیں مُعْرِفٌ بِاللَّام واقع ہے اب اس امر میں نزاع ہے کہ یہ الف لام اس مقام پر عہد کے لیے ہے یا استغراق کے لیے ہمارے علمائے بالاتفاق اس الف لام کو عہد کا لکھا ہے اس وجہ سے کہ کلام عرب میں اصل وضع الف لام کی خاص عہد کے لیے ہے اس واسطے یہ قاعدہ معین ہے کہ جب تک یہ معنی صحیح ہو سکیں دوسرے معنی

لینا جائز نہیں اور ظاہر ہے کہ آیت مذکورہ میں معنی یہ تکلف صحیح ہیں کیونکہ اس تقدیر پر آیت کے معنی ہوتے ہیں کہ ہمیں خاص نشانیوں کے بھیجنے سے کوئی امر مانع نہیں ہو (جنہیں منکرین طلب کرتے ہیں) مگر یہ کہ ان نشانیوں کو انگلوں نے جھٹلایا۔ اس معنی کے صحیح ہونے میں کسی طرح کا شبہ نہیں ہو سکتا۔ اسکے بعد کی آیت بھی اسی مطلب کی مؤید ہے کیونکہ میں اس معجزہ کی طرف اشارہ ہی جو قوم ثمود کی طلب حضرت صالح نے دکھلایا تھا اور پھر انھوں نے اس کی کذب کی تھی طلب منکرین کے معجزہ کا ظاہر نہ کرنا بڑی عمدہ صفت پر مبنی ہے کیونکہ جب موافق ان کی خواہش کے معجزہ ظاہر کر دیا جائے اور منکرین حسب عادت اپنے ایمان نہ لائیں اور اپنے اقرار پر قائم نہیں تو عند اہل عقل اوس احکم الحاکمین کے عذاب کے مستحق ہو جائینگے اس واسطے عادت آہی جاری رہی کہ جب حسب طلب منکرین کے معجزہ دکھایا گیا اور پھر وہ اپنے اقرار کے خلاف اوسی انکار پر قائم رہی تو سخت عذاب الہی اُن پر نازل ہوا چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں ایسا ہی ہوا اسی وجہ سے اُس ارحم الراحمین نے اپنی رحمت کی فراوانی سے بعد کو وہ نشانیاں بھیجی موقوف کر دیں جنہیں منکرین طلب کرتے تھے تاکہ بہت سی مخلوق تباہ ہونے سے بچی ہے یہ بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ یہ موقوفی کچھ حضرت سرور انبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے خاص نہیں ہے بلکہ حضرت مسیحؑ کے زمانے میں بھی یہی حال تھا۔ اسی واسطے حضرت مسیحؑ نے منکروں کے مقابلے میں معجزہ دکھانے سے صاف انکار کیا جیسا کہ عنقریب ذکر کیا جائیگا۔ آیت مذکورہ سے اشارۃً یا کنایۃً بھی نہیں سمجھا جاتا کہ ایسے معجزات کا نہ بھیجا حضرت سرور انبیا کے لیے خاص تھا بلکہ آیت میں ایسے عام طور سے نفی کی گئی ہے کہ حضرت مسیحؑ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلوٰۃ اللہ علیہم وعلوٰہم وعلوٰہم شامل ہیں۔ پادری صاحب نے ناحق شور مچا رکھا ہے کہ اس آیت سے محمدی معجزات کی نفی ہوتی ہے۔ اسے جناب اس آیت سے اگر نفی ثابت ہوگی تو معجزات عیسوی اور محمدی دونوں کی ہوگی۔

پادری صاحب یہ لکھتے ہیں کہ لفظ الآیات پر الف لام استعراق کا ہے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ

اگر الف لام استغراق کا لیا جائے تو علاوہ مخالف ہونے اوس قاعدہ مقررہ کے جو اوپر بیان کیا گیا آیت کا مطلب کسی طرح صحیح نہ ہو گا کیونکہ اس تقدیر پر آیت کے معنی یہ ہونگے کہ ہمیں کل معجزات سمجھنے سے کوئی امر مانع نہیں ہوا مگر اگلوں کا اون معجزات کو جھٹلانا۔ مینے الآیات کا ترجمہ کل معجزات کیا ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ قواعد عربیہ میں یہ بات مقرر ہے کہ الف لام استغراق کا وہی ہو سکتا ہے جسکی جگہ لفظ کل آسکے یعنی لفظ کل اوس الف لام کا ترجمہ سمجھنا چاہئے اس معنی کے لحاظ سے آیت کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگلوں کے جھٹلانے کی وجہ سے ہم کل معجزات سمجھنے سے باز رہے یعنی جس قدر معجزے وقوع میں آسکتے تھے وہ سب کے سب سمجھے نہیں پیچے۔ اس سے یہ بات نکلی کہ اگر اگلے لوگ معجزات کی تکذیب کرتے تو ہم کل معجزات جنکا وقوع ممکن ہے سب کے سب ظاہر کر دیتے۔ اور اہل علم اس امر کو بخوبی جان سکتے ہیں کہ یہ بات علاوہ فضول ہونے کے غیر ممکن ہے کیونکہ خوارق عادات قدرت الہی کی نظر سے غیر متناہی ہیں۔ اور جو زمانہ اون کے وجود کا اس آیت سے سمجھا جاتا ہے وہ متناہی ہے پر غیر متناہی چیزیں متناہی زمانے میں کیونکہ موجود ہو سکتی ہیں لہذا یہ الف لام استغراق کا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تقریر سابق کے لحاظ سے عہد ٹھہریگا اور انہیں خاص معجزات کے ظہور کی نفی ہوگی جنکا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ اور اگر پادری صاحب کی خاطر سے قواعد عربیہ کو چھوڑ دیا جائے اور غیر ممکن کو ممکن مان لیا جائے تو بھی پادری صاحب کا حاصل نہیں ہوگا کیونکہ وہاں کل معجزات کی ہیئت مجموعی نفی ہے یعنی جس قدر معجزات مقدور الہی ہیں وہ سب کے سب ظاہر نہیں کئے گئے ہیں سے بالکل یہ معجزے کی نفی نہیں ہوتی یعنی یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ لایک معجزہ بھی ظاہر نہیں ہوا اسکی نظیر بعینہ ایسی ہے کہ کوئی امیر کے کہتے بنظر دور اندیشی اپنا کل مال مسکین کو نہیں دیا اس کلام سے کوئی عاقل یہ نہیں سمجھتا کہ اس میر نے مسکینوں کو کچھ نہیں دیا بلکہ اس طرز کلام سے صاف مترشح ہوتا ہے کہ اُس نے کیتقدر مال ضرور دیا ہے اور نہ اس طرح نہ کہتا کہ میں نے اپنا کل مال نہیں دیا بلکہ یہ کہتا کہ میں نے کچھ نہیں دیا۔ یہاں سے ثابت ہوتا

کہ پادری صاحب نے جو تعلیقات کے صفحہ ۳۴ میں آیت مذکورہ کا مطلب اور معنی بیان کئے ہیں وہ محض اونچی تلبیس ہے اوسکے معنی میں یہ کہنا کہ ہنسے محمد کو اسلئے معجزے دیکر نہیں بیجا الخ سراسر غلط ہے اوس آیت میں خاص آنحضرتؐ کی طرف اشارہ بھی نہیں ہے اور نہ مطلقاً معجزے کی نفی ہے بلکہ اوسکا مطلب وہی ہے جو ہنسے اوپر بیان کیا۔ اسی بیان سے وہ تقریر بھی پادری صاحب کی باطل ہو گئی جو تاریخ محمدی کے صفحہ ۱۹ و ۲۰ میں کی ہے وہ یہ ہے۔

قولہ ہم عیسائی کہتے ہیں کہ الف لام استغراق کا ہے دلیل ہماری یہ ہے کہ سائے قرآن میں کہیں معجزے کا ذکر نہیں ملتا اگر کسی مقام سے کوئی معجزہ ثابت ہو سکتا تو ہم کہہ سکتے کہ الف لام معمود ذہنی ہے۔

اقول یہ امر تو ابھی ثابت ہو لیا کہ الف لام استغراق کا یہاں نہیں ہو سکتا پھر پادری صاحب کی یہ سب تقریر فضول ہے اور یہ جو استغراق کے معنی کی دلیل بیان کی ہے وہ بھی محض بے تک ہے استغراقی معنی کے لئے اس امر کو کچھ دخل نہیں ہے کہ قرآن مجید میں معجزہ کا ذکر ہے یا نہیں اگر استغراقی معنی صحیح ہوتے تو قرآن مجید میں معجزے کا ذکر ہرگز نہ ہوتا کیونکہ بیان معنی استغراقی سے سلب کلی معجزات کا نہیں ہوتا ہے جیسا کہ پادری صاحب بسبب اپنی بے علمی کے سمجھ ہوئے ہیں بلکہ یہاں سلب جزئی ہے جس سے بعض معجزات کی نفی ثابت ہوتی ہے اسی طرح قرآن مجید میں معجزات کا ذکر نہ ہونا استغراق کو ثابت نہیں کرتا کیونکہ اوسکے ثبوت کے لیے دو شرطوں کا ہونا ضرور ہے اول یہ کہ عہد کے معنی نہ بنتے ہوں دوسرے یہ کہ استغراق کے معنی صحیح ہو سکیں اور یہاں دونوں امر مفقود ہیں اور اسی طرح الف لام عہد کے لیے یہ ضرور نہیں کہ معجزات وقوعی کا ذکر قرآن مجید میں پایا جائے کیونکہ الف لام عہد کے لیے اوس معمود کا مذکور ہونا ضرور ہے جسکی طرف یہ الف لام اشارہ کرتا ہے اور وہ یہاں موجود ہے یعنی وہ معجزات جو منکرین طلب تے تھے

اون کا ذکر اس آیت کے تھوڑی دور بعد آیا ہے اسکے علاوہ ہم تو معجزات کا وجود بھی قرآن مجید میں ثابت کر چکے اب تو اونکے اختراعی قاعدے کے بموجب بھی اس آیت میں الف لام استغراق کا نہیں ہو سکتا بلکہ عہد کا ہوگا۔

الغرض اس آیت سے معجزات کی نفی ثابت نہیں ہوتی اور دوسری آیتوں سے اون کا وجود ثابت ہے جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا۔ لہذا وہ حدیثیں جنہیں معجزات کا ذکر ہے قرآن مجید کے بالکل مطابق ہیں البتہ حضرت مسیحؑ کے معجزات جو انجیلوں میں مندرج ہیں وہ بالکل حضرت مسیحؑ کے قول اور فعل کے مخالف ہیں چنانچہ مرقس کے باب میں ہے (۱۱) تب فریسی نکلے اور اوس سے حجت کر کے اوسکے امتحان کے لیے آسمان سے کوئی نشان چلا (۱۲) اوسنے اپنے دل سے آہ کھینچ کے کہا اس زمانے کے لوگ کیوں نشان چاہتے ہیں میں تم سے پہنچتا ہوں کہ اس زمانے کے لوگوں کو کوئی نشان دیا نہ جائے گا۔ دیکھیے کیسی صاف اور صریح کلیۃً معجزات کی نفی ہے جس میں کسی طرح کی تاویل نہیں چل سکتی کیونکہ حضرت مسیحؑ صاف کہہ رہے ہیں کہ اس زمانے کے لوگوں کو کوئی نشان نہ دیا جائے گا لہذا جس قدر معجزات انجیلوں میں مذکور ہیں وہ سب یاروں کی بناوٹ ہے۔ اور لوقا کے باب میں ہے (۸) اور ہرودیس یسوع کو دیکھ کے بہت خوش ہوا کیونکہ مدت سے چاہتا تھا کہ اوسے دیکھے اسلئے کہ اوسکی بابت بہت کچھ سنا تھا اور اوسکی کوئی کرامات دیکھنے کی امید تھی (۹) اور اوسنے اوس سے بہتیری باتیں پوچھیں پر اوس نے اوسے کچھ جواب نہ دیا (۱۱) تب ہرودیس نے اپنی فوج سمیت اوسے ناچیز ٹھہرایا لے۔ دیکھیے باوجودیکہ ہرودیس معجزہ دیکھنے کا مشتاق تھا مگر حضرت مسیحؑ نے اوسکے جواب میں بالکل سکوت کیا اور کوئی معجزہ اوسے نہ دکھایا اور نہ کسی معجزے پر حوالہ دیا اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر معجزات انجیلوں میں مذکور ہیں وہ محض بے اصل ہیں اس مضمون کی آیتیں انجیل میں بہت ہیں سب کا نقل کرنا موجب طوالت ہے۔

دوسری دلیل محمدی معجزات کے انکار پر یہ ہے کہ موسیٰ کی کتاب استثنائے ۱۳ باب آیت ۱ سے ۵ تک مرقس کے ۱۶ باب آیت ۷ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ معجزات بیشک دلیل نبوت ہیں مگر بدون صحیح تعلیم کے معجزات کو فریب سمجھنا چاہیے اور قرآن وحدیث کی تعلیم صحیح نہیں ہے چنانچہ حصہ دوم میں اسکی تفصیل آویگی اس صورت میں اگر کوئی معجزہ اُسے دکھایا تو وہ فریب ہے اتنے لمخضا۔

جواب ناظرین اُن مقامات کو ملاحظہ کریں جنکا حوالہ پانی پتی صاحب نے دیا ہے اُن دونوں مقاموں سے تین امر ثابت ہوتے ہیں (۱) معجزات دلیل نبوت نہیں ہیں اور جو معجزے دلیل ہو سکتے ہیں وہ حضرت مسیح میں پائے نہیں گئے۔ (۲) اور وہ مسیح جو اپنے تین ابن الہ اور خدا کہتے تھے سچے بنی تھے (۳) عیسائیوں میں ایمان کی علامت نہیں پائی جاتی اسکا ثبوت سنئے۔ استثنائے تیرہویں باب کا مضمون یہ ہے (۱) اگر تمہارا درمیان کوئی نبی یا خواب دیکھنے والا ظاہر ہوا اور تمہیں کوئی نشان یا معجزہ دکھاوے (۲) اور اس نشان یا معجزے کے مطابق جو اسے تمہیں دکھایا بات واقع ہوا اور وہ تمہیں کہے کہ تم غیر معبودوں کی جھینٹے نہیں جانا پیروی کریں اور انکی بندگی کریں (۳) تو ہرگز اس نبی یا خواب دیکھنے والے کی بات پر کان مت دے رو کہ خداوند تمہارا خدا تمہیں آزماتا ہے (۴) اور وہ نبی یا وہ خواب دیکھنے والا قتل کیا جائیگا۔ اس کلام سے تین باتیں ثابت ہوتی ہیں۔ اول یہ کہ جھوٹے نبی بھی معجزہ دکھا سکتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ معجزہ دلیل نبوت نہیں ہے دوسرے یہ کہ جو نبی غیر معبودوں کی طرف بلائے جھینٹے بنی اسرائیل نہیں جانتے وہ جھوٹا ہے۔ تیسرے یہ کہ جھوٹا نبی قتل کیا جائیگا اب پادر یصاحب سر کو زانو پر رکھ کر غور کریں کہ تو ریت میں جو جھوٹے نبی کی دو شناختیں بیان کی گئیں وہ آپ کے اعتقاد کے بموجب حضرت مسیح میں پائے جاتے ہیں یا نہیں بھلا کوئی منصف یہ کہہ سکتا ہے کہ بنی اسرائیل کسی وقت میں حضرت مسیح یا روح القدس کو خدا جانتے تھے اور اُس

خداے وحدہ لاشریک میں تین اقوام مانتے تھے ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ پس حضرت مسیح نے اپنے آپ کو اور روح القدس کو برعم آپ کے خدا بتایا۔ تو بیشک انھوں نے غیر معبود کو طرف بلایا جنہیں بنی اسرائیل ہرگز نہیں جانتے تھے پس بہوجب اسی آیت کے معجزات مسیحی ہرگز دلیل نبوت نہیں ہو سکتے اس صورت میں اگر کوئی معجزہ انھوں نے دکھایا تو اسے وہی کہنا چاہیے جو اُپر پادری صاحب کھچکے ہیں۔ اور دوسری شناخت جو جھوٹے نبی کی توریت میں بیان کی گئی ہے وہ بھی بہوجب عقیدے پادری صاحب کے حضرت مسیح میں پائی گئی کیونکہ صلیب دیئے گئے۔ سبحان اللہ پادری صاحب نے یہ عجب اولیٰ دلیل بیان کی کہ جو باتیں مسیحی معجزات کو رد کرتی ہیں ان کو محمدی معجزات پر لاتے ہیں شاید پادری صاحب کی یہ پیش بندی معلوم ہوتی ہے تاکہ توریت کے اس مقام سے کوئی مسیحی معجزات کو باطل نہ کرے ہم پہلے ہی سے اُن آیات کو دوسری طرف جھکا دیں مگر وہ اطمینان رکھیں کہ جھوٹ کو فروغ نہیں ہوتا۔ اور دوسرا حوالہ پادری صاحب کا یہ ہے کہ مسیح فرماتے ہیں اور روئے جو ایمان لاویں گے ان کے ساتھ یہ علامتیں ہونگی کہ وہ میرے نام سے دیوؤں کو نکالیں گے اور نئی زبانیں بولیں گے اور اگر کوئی ہلاک کرنیوالی چیز ہیں گے انھیں کچھ نقصان نہوگا وے بیماروں پر ہاتھ رکھیں گے تو چلنے ہو جائیں گے (مرقس باب ۱۶ ورس ۱۸) اب پادری صاحب بیان کریں کہ کس عیسائی میں یہ علامتیں پائی جاتی ہیں خود وہی نئے عیسائی ہوئے ہیں کچھ وہی عیسویت کی نشانی دکھائیں ورنہ اقرار کریں کہ جھوٹے عیسائی ہیں محض دنیا کمانے کے لیے بہروپ بھرا ہے۔ خیر میں اس سے کچھ بحث نہیں اس وقت ہم یہ بیان کیا چاہتے ہیں کہ جب مسیح نے اظہار کرامات عام مومنین کی نشانی ٹھہرائی تو ثابت ہوا کہ خاصہ نبوت نہیں البتہ اس قول پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ خود مسیح کا یہ بھی قول ہے کہ جھوٹے مسیح آئیں گے اور بڑی بڑی نشانیاں دکھائیں گے پس جھوٹے مسیحوں نے نشانیاں دکھائیں تو نشانوں کو مومنین مسیح کی علامت قرار دینا صحیح نہوا

کیونکہ جو جھوٹے مسیح آئینگے وہ مومن کو ہرگز انہوں کے حالانکہ نشانیاں دکھائینگے۔ پادری صاحب کو اگر دعویٰ ہے تو ان اعتراضوں کا جواب صاف صاف دیں صرف یہ کہہ کر نہ ٹالیں کہ جھوٹی اور سچی نشانیوں میں غور کرنے سے خود فرق ظاہر ہو جاتا ہے یہ اون کے عجیب کی دلیل ہے جہاں کچھ بیان نہیں ہو سکتا وہاں یہ کہہ کر اپنے بارے سے سبکدوش ہو جاتے ہیں۔

اور یہ کہنا کہ قرآن وحدیث کی تعلیم صحیح نہیں ایسا ہے کہ کوئی کھے کہ آفتاب میں روشنی نہیں قرآن وحدیث کی عمدگی تعلیم مثل آفتاب غمروز کے روشن ہے توافق اور مخالف سب اس کی خوبی کے قائل ہیں پھر اگر ایک پادری صاحب تعصب کی پٹی آنکھوں پر باندھ کر اندھیر مچائیں اور دن کو رات بتائیں تو کیا ہوتا ہے اونہیں چاہیے کہ اپنے ہم مشرب اہل یورپ کے اقوال ملاحظہ کریں اور چند قول ہنسنے اوپر نقل بھی کر دیئے ہیں اور زیادہ تفصیل چاہیں تو پیغام محمدی غور سے دیکھیں مگر ہم جانتے ہیں کہ طمع دنیاوی اور عناد کے مرض نے اُن کے مزاج کو ایسا فاسد کر دیا ہے کہ عمدہ غذا سے روحانی اونکو تلخ معلوم ہوتی ہے جہاں سے تعلیمات مسطور الذیل پسند ہوں وہ قرآن کی تعلیم کیوں پسند کریگا۔

بت پرستوں کی طرح خدا کے اوتار لینے کا قائل ہونا۔ اوس ذات غیر محدود کو ایک ذرہ جسم میں مقید اعتقاد کرنا۔ اوس بے نیاز کو انسان کی طرح محتاج ماننا۔ اوس قادر توانا کا اپنے بندوں کے ہاتھ سے ذلت اور خواری اوٹھا کر صلیب دیا جانا اوس ذات مقدس کی انسان کے گناہ کے عوض ملعون ہونا۔ معاذ اللہ۔ اُس کا جہنم میں جا کر گناہ گاروں کی طرح عذاب اوٹھانا۔ وغیرہ ذلک من الکفریات یہ پادری صاحب کے مذہب کی تعلیم ہے ناظرین انصاف فرمائیں کہ بڑی عمدگی مذہب اور اس کی سچائی کی نشانی یہ ہے کہ اوس میں عقائد عمدہ ہوں جس مذہب کے عقائد خراب ہیں وہ بلاشبہ جھوٹا مذہب ہے۔

آپ فرمائیے کہ عقائد مذکورہ سے بدتر اور کیا عقیدے ہوں گے بڑے افسوس کی بات ہے

کہ ایسی باتوں کے ماننے والے اسلام کی تعلیم پر حرف گیر ہوں اور جو کچھ اونھوں نے حصہ دوم میں اپنی قابلیت اور امتیازی کو ظاہر کیا ہے اوسکا حال اوسکے جواب سے اہل حق پہ کھل جائیگا بالفعل تو ناظرین پیغام محمدی ملاحظہ کر کے تعلیم محمدی کی خوبی کو دریافت کریں اسکے بعد پادری صاحب نے ایک ایسا طوفان باندھا ہے کہ شاید کسی کو اوسکے غلط ہونے میں شک نہ ہوگا لکھا ہے کہ۔ وہ (قرآن و حدیث) دوسرے معبود کی طرف بلاتا ہے ابراہیم و اسحق اور یعقوب کے خدا کی طرف وہ ہمیں ہرگز نہیں بلاتا صاحبو اس جھوٹ کا بھی ٹھکانا ہے ذرا قرآن شریف پڑھ کر دیکھو کہ وہ صاف صاف کیا کہہ رہا ہے

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكَ إِنْ لَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ وَلَا تَشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَلَا يَخِذْ مِنْكُمْ بِبَعْضٍ بَعْضًا ادْكُفُوا أَعْيُنَكُمْ عَنِ دِينِ اللَّهِ ذَلِ الْمَعْرُوفِ الْعَمَلُ وَالْمَعْرُوفُ الْعَمَلُ وَالْمَعْرُوفُ الْعَمَلُ وَالْمَعْرُوفُ الْعَمَلُ

اے اہل کتاب سیدھی بات کی طرف آؤ جو ہمارے تمھارے درمیان متفق علیہ ہے (وہ یہ کہ) بندگی نہ کریں مگر خدا کی اور نہ شریک ٹھہراؤیں اوسکا کسی کو اور نہ بناوے بعض ہمارے بعض کو پروردگار سوا خدا کے۔ جس طرف قرآن مجید بلاتا ہے وہ تو یہ ہے مگر عیسائی اس طرف نہیں آتے اونھوں نے تو خدا کے دو شریک بنا رکھے ہیں اور انسان کو اپنا پروردگار سمجھتے ہیں۔ اے گمراہو کہاں بیکے جاتے ہو ابراہیم و اسحق کے خدا کو مانو وہ وحدہ لا شریک ہے الحاصل نہ قرآن و حدیث کی عمدگی تعلیم میں کسی منصف مزاج کو شک ہو سکتا ہے اور نہ قرآن و حدیث غیر معبودوں کی طرف بلاتے ہیں لہذا معجزات محمدی کو فریب بتانا کسی اہل حق کا کام نہیں بلکہ آپ کے معتقدات کی وجہ سے انجیلی معجزات کو فریب کہنا نہایت قرین قیاس ہے آپ تثلیث پرستوں کی بلا موحدین کے گلے نہ مڑھیے۔

دوسری دلیل۔ اس دلیل کا محصل یہ ہے کہ۔ شعراے مداحین کا دستور قدیم ہے کہ امر کی جھوٹی مدح بسبب طمع دنیاوی کے کیا کرتے ہیں حضرت کے پاس ۱۸۱ شاعر موجود تھے وہ مدح سرائی اسی غرض سے کیا کرتے تھے اور معجزات کا ذکر اکثر ان کے اشعار سے

پیدا ہوا ہے پس جب ایک شاعر بالمیک نے راجہ راجندر کو خدا بنا کر دکھلادیا تو کیا حال ہوگا
اوس شخص کا جسکے ۸۱ شاعر مدح ہوں۔

جواب چونکہ پادری عماد الدین نے معاندانہ اور لمحدانہ طرز اختیار کیا ہے لہذا ہم کو بھی
بعض جگہ وہ کلمات کہنے پڑتے ہیں کہ ہم اوسے ہرگز پسند نہیں کرتے مگر یہ مجبوری کہنا پڑتا
ہے سینے طبع دنیاوی کی وجہ سے جھوٹی مدح کرنے والے ناظم اور ناثر دونوں گزرے ہیں
جھوٹی مدح کے لیے کچھ شاعر ہونا ضرور نہیں۔ اب یہ کہا جاتا ہے کہ مداحین آنحضرت کی تشبیہ
بالمیک سے دینا ٹھیک نہیں کیونکہ آنحضرت کے مداحوں نے تو حضرت کو کچھ نہیں بنایا
وہ تو سب آنحضرت کو عبد کا و رسول کا یعنی خدا کا بندہ اور اسکا رسول کہتے رہے۔ البتہ
مسیح کے مداحوں نے مسیح کو خدا اور خدا کا بیٹا بنا دیا وہاں یہ کہنا عماد الدین کے قول کے
موجب بہت ٹھیک ہوگا کہ جب ایک بالمیک نے راجندر کو خدا بنا دیا اور جہان میں
ایک جھوٹا مذہب قائم کر دیا پھر کیا حال ہوگا جسکے ہزاروں مدح ہوں اور رات
دن جھوٹی سچی باتیں بنا کر معزز ہونا چاہتے ہوں چنانچہ اس وقت تک یہی حال ہے
کہ سینکڑوں پادری ہزاروں روپیہ پاتے ہیں اور بنگلوں میں بیٹھے چین اور اتے
ہیں اوسے زمرے میں سے ہمارے مخاطب بھی ہیں ان سب خوشامدیوں کی تحریرات
کے علاوہ صرف اون تواریخ اور خطوط کو ملاحظہ کیجئے جو حواریوں کی طرف منسوب ہیں
کہ اون میں کس قدر مبالغے شاعرانہ موجود ہیں دیکھئے یوحنا حواری اپنی تاریخ کے ۲۱
باب کے ۲۵ ورس میں کیا شاعرانہ مبالغہ کرتے ہیں۔ پراور بہت سے کام ہیں جو
یسوع نے کیے اگر وہ جدا جدا لکھے جاتے تو میں گمان کرتا ہوں کہ کتابیں جو لکھی جاتیں
دنیا میں نہ سما سکتیں۔ ناظرین ملاحظہ کریں کہ اس سے زیادہ مبالغہ شاعرانہ اور کیا ہوگا
مسیح کے معجزات اور کرشمے انھیں کے بیان کئے ہوئے ہیں جنکے مبالغہ شاعرانہ
یہ حال ہے پھر ایسے معجزات کیونکر قابل اعتبار ہو سکتے ہیں باقی رہا پادری صاحب

یہ کہنا کہ ۸۱ اشاعر آنحضرت کی مدح سرائی دنیاوی طبع کی غرض سے کیا کرتے تھے اسی طرح پر ہے جس طرح کوئی بدطینت اپنے مخالف پر بدگمانی کیا کرتا ہے کیونکہ کوئی ثبوت اس کا اون کے پاس نہیں ہے اسمیں تو شک نہیں کہ رسول اللہ کے صحابی چھوے وغیرہ نہ تھے بلکہ بڑے بڑے فصیح و بلیغ تھے اور اگرچہ مسلمان ہونے سے پہلے اونکی کیسی ہی حالت تھی مگر اسلام کے بعد اُن کی وہ حالت ہو گئی جس سے یقین ہوتا ہے کہ خدا نے اپنا جلال انپر ظاہر کیا تھا اور انوار نبوت حقہ نے انکو منور کر دیا تھا جو کوئی انصاف دلی سے اسوقت کے حالات کو دیکھے گا وہ صحابہ کی تغیر حالت کو دیکھ کر کہ یکبارگی وہ کیسے ہو گئے تھے بے تردّد کہے گا کہ انمیں اُس خدا سے قادر کی تعلیم نے کامل اثر کیا ہے جسکے قبضہ قدرت میں انسانوں کے دلوں کا پھیرنا ہے جہاں اونکے بہت سے بڑے عادات بالکل خوبوں سے بدل گئے اسی طرح جو شاعر مسلمان ہو گئے تھے اونکی قدیم شاعری کی حالت ایسی بدل گئی تھی کہ پہلے لحاظ سے اونھیں شاعر ہی نہیں کہہ سکتے اسید واسطے یہ بات مشہور ہو گئی تھی کہ مسلمان شاعروں کے اشعار میں وہ مزہ نہیں ہے جو اونھیں کے اشعار میں اُن کے مسلمان ہونے سے پہلے تھا کیونکہ جھوٹ اور مبالغے انسے چھوٹ گئے تھے اسکی وجہ یہی تھی کہ اوس سچے نبی اور معلم روحانی نے جنکا پیارا نام محمد ہے جھوٹ اور تملق اور یہودہ شاعری کو اس سختی کے ساتھ منع فرمایا جس سے زیادہ خیال میں نہیں آسکتا اور بالخصوص اپنی جھوٹی تعریف کو صرف منع ہی نہیں کیا بلکہ بار بار نہایت تاکید سے فرمایا کہ جو کوئی جھوٹی بات میری طرف قصداً منسوب کرے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کرے یعنی جو بات میں نے نہیں کہی یا جو کام میں نے نہیں کئے اوسے میری طرف نسبت کرے (گو اوس کیسی ہی میری تعریف نکلتی ہو) وہ شخص اپنا ٹھکانا جہنم میں کرے اس تعلیم کا اثر جو کچھ مسلمان شاعروں پر ہوا اوسکی تصدیق اون کے اشعار سے ہو سکتی ہے مثلاً اُسوقت کے بڑے شاعروں میں ابوقیس ہیں یہ حضرت کے پہلے سے متلاشی دین تھے

اور مذہب عیسوی کو بھی اومخوں نے دیکھا تھا جب آنحضرت مدینے تشریف لیگے وقت
یہ شاعر مسلمان ہوئے انکے چار شعر نمونے کے طور پر لکھتا ہوں ۵

اوصیکم باللہ والبر والتقی + واعراضکم والبر باللہ اول + وان قومکم سادوا فلا تحسدنہم +
وان کنتم اهل الرئاسة فاعدوا + یعنی میں تمہیں نکوئی اور پرہیزگاری اور بُرے کاموں سے
بچنے کی وصیت کرتا ہوں اور سب سے مقدم اللہ کی فرمانبرداری ہے اگر تمہاری قوم
سردار ہو تو تم اونسے حسد نہ کرو اور اگر تم رئیس ہو تو انصاف کرو۔ یہ تو ان کے نصیحتانہ
اشعار کا نمونہ تھا اور ہج کے اشعار بھی سن لیجئے حضرت کی تعریف میں لکھتے ہیں ۵
تقیص لنا ما قال نوح لقومه + وما قال موسیٰ اذا جانب المنادیاء واصبح لا یخشی
من الناس واحدا + قریباً ولا یخشی من الناس نائباً + یعنی حضرت ہم کو وہ تعلیم کرتے
ہیں جو نوح نے اور موسیٰ نے اپنی قوم کو کی تھی اور وہ کسی آدمی قریب و بعید سے نہیں
ڈرتے ہیں یعنی چونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمادیا ہے کہ وَاللّٰهُ یَعِصُّونَ مِنَ النَّاسِ - اللہ
بچا لیگا مجھے لوگوں کے گزند سے اسلئے حضرت کو کچھ خوف نہیں رہا آنحضرتؐ کے
برے مداحوں میں جو معاندین کی جھوکا جواب بھی دیا کرتے تھے حسان بن ثابتؓ ہیں انکے
اشعار سنیے ابوسفیانؓ نے آنحضرتؐ کی ہجو لکھی تھی اُسکے جواب میں لکھتے ہیں -
۵ ہجوئے محمدؐ واجبۃ عنہ + وعند اللہ فی ذالک الحجزاء + ہجوئے محمدؐ برا بقیاء
رسول اللہ شحمیۃ الوفاء + اقبھوؓ ولست لہ بند + فشد کما لخبیب کما فداءؓ

ترجمہ تو نے محمدؐ کی ہجو کی تھی میں نے اوسکا جواب دیا اسکی جزا اللہ کے پاس ہے -
تو نے محمدؐ کی ہجو کی جو نہایت نیکو کار اور متقی ہیں اور خدا کے رسول ہیں جنگی عادت اور شہرت
میں وفا کرتا ہے - سہ تو تو لکھی ہجو کرتا ہے حالانکہ تو ان کے مانند نہیں ہے (خدا کرے) کہ تم میں
سے جو بد بودہ نیک کا فدیہ ہو جائے -

مَنْ يَجِي سَوَاءٌ لَّهِ مِنْكُمْ وَبَيْنَهُمْ سَوَاءٌ فَانْ اَبِي وَوَالِدِي وَعَرَضِي + لعرض
 محمد منكم وقاء + اب ناظرین ان سیدھے اور سچے شعروں کو ملاحظہ کریں جنکو
 مذاق شاعری ہے وہ اس بات کا یقین کر سکتے ہیں کہ ان اشعار سے صاف مترشح ہوتا ہے
 کہ ان کے ناظم یا تو مبالغہ کرنا جانتے ہی نہیں یا محض سچائی کی وجہ سے ترک کر دیا ہے
 اس واسطے خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں اُسوقت کے شاعروں کی دو قسمیں کر دیں ایک
 وہ جو ایمان نہ لائے تھے اور اسلام کی تعلیم انھوں نے پناہی تھی دوسرے وہ جو ایمان
 لائے تھے اور بسبب تعلیم اسلام کے جھوٹی شاعری چھوڑ کر سچے شاعر بن گئے تھے چنانچہ
 فرمایا **وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ اَلَمْ تَرَا فَهَافُونَ** یعنی شاعروں کی باتیں
 پیروی گمراہ لوگ کرتے ہیں کیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ ہر ایک میدان میں بھٹکتے پرتے ہیں
 (یعنی جو مضمون سچا یا جھوٹا ان کے خیال میں آگیا اُسی کے پیچھے ہوئے) اور جو کہتے ہیں
 وہ نہیں کرتے مگر (اس سے مستثنیٰ ہیں) وہ لوگ جو ایمان لائے اور نیک کام کے اور
 اللہ کی بہت یاد کی۔ یہ آیت صاف کھ رہی ہے کہ جو مومنین شاعر تھے وہ شاعری میں
 جھوٹ کی آمیزش نہیں کرتے تھے بلکہ سچے مضامین نظم کیا کرتے تھے چنانچہ اشعار
 منقولہ سے ظاہر ہو گیا آپ میں ناظرین کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ جب ان
 شاعروں کے حالات اور انکے اشعار ان کی سچائی اور دیانت کی کامل شہادت دیتے ہیں

ترجمہ ملے تم میں سے جو کوئی رسول اللہ کی ہجو کرے یا تعریف کرے اور وہ دوسرے سب برابر ہے (نہ ان سے
 اوکی شان میں کچھ بڑھ لگتا ہے اور نہ تعریف سے اوکی شان بڑھ جاتی ہے) مثلاً میرا باب اور میری ماں اور
 میری آبرو محمد کی آبرو پر قربان ہیں۔ ناظرین انصاف کر سکتے ہیں کہ ان حدیثہ اشعار میں مبالغہ ہے
 یا انجلیوں میں جس میں سے ایک قول یوحنا عواری کا نقل کیا گیا کہ مسیح نے جو کام کیے ہیں اگر وہ جبرست بدست
 لکھے جاتے تو دنیا میں کتابیں نہ سما سکتیں کیسا اندھیر ہے کہ یہ قول تو سچے بلکہ الہامی مانے جاتے ہیں جس کے
 مبالغے کی انتہا نہیں اور ان سچے شعروں کو جھوٹ اور مبالغہ کہا جاتا ہے۔ ۱۲۔

تو ان شہادتوں سے قطع نظر کر کے بلا دلیل اون پر بدگمانی کرنا اور محض شاعری کے نام سے اونہیں جھوٹا ٹھہرانا کسی ایمان دار کا کام نہیں ہے قولہ صفحہ ۲۲ معجزات اور کرامات کے بیانات جو احادیث میں ہیں اکثر اونہیں شاعروں کے اشعار میں سے پیدا ہوئے ہیں۔

اقول جھوٹے پر خدا کی پھٹکار ہزار بار لاکھ بار کر ڈور بار اگر پادری صاحب پتھے ہیں تو وہ اشعار ہمیں دکھائیں جسے احادیث میں معجزات نقل کئے گئے ہیں ورنہ خدا سے ڈر کر ایسے طوفان سے باز آئیں۔

قولہ کیا حال ہوگا اوس شخص کا جس کی طرح ۸۱ اشاعر کرتے ہیں اور رات دن نئی بات سنا کر اوسکے مصاحب باعزت ہونا چاہتے ہیں دیکھو قصیدہ بانٹ سعاد اور ہمنیہ اور سرود کو کہ کس قدر مبالغے انہیں موجود ہیں۔

اقول ہم نہیں کہہ سکتے کہ پادری صاحب کو طبع دنیاوی اور تعصب و عناد کے نشہ نے کس قدر مخمور و مدہوش کر دیا ہے اونہیں کچھ خبر نہیں کہ ہم کیا طوفان باندھ رہے ہیں۔ قصیدہ ہمنیہ اور سرود کے مولف کو حضرت سرور انبیا کا مصاحب اور بات سنانے والا ظاہر کرتے ہیں حالانکہ امام شرف الدین بو صیری ان دونوں قصیدوں کے مولف تھے ہجری میں پیدا ہوئے اور ۹۴۲ھ ہجری میں انتقال کیا لیجئے جناب پادری صاحب امام شرف الدین کو اون کی پیدائش سے چھ سو برس پیشتر اونہیں حضرت سرور انبیا کا مصاحب بتاتے ہیں سبحان اللہ کیا معلومات ہے البتہ قصیدہ بانٹ سعاد کو کعب بن زہیر صحابی کا تالیف لوگوں نے لکھا ہے مگر پادری صاحب بیان کریں کہ اوس میں یا قصیدہ ہمنیہ وغیرہ میں کون سے مبالغے ہیں کیا اندھیر ہے کہ انجیلی مبالغوں پر نظر نہیں کیجاتی جنکی وجہ سے ایک انسان خدا بنا دیا گیا اور سچی اور واقعی تعریف کو مبالغہ کہا جاتا ہے۔

قولہ صفحہ ۲۲۔ معجزہ ایک خرق عادت ہے جو قدرت آہی سے بوقت مناسب ظاہر ہوتا ہے نہ یہ کہ بات بات میں ٹھٹھہ بازی ہو جائے۔

اقول معاند اور منکر ایسا ہی کہا کرتے ہیں اگر اوعین دوچار معجزے دکھائے گئے تو انہوں نے کچھ لغو و بیہودہ تاویل کر کے اور بیس بنائے عوام کی نظر و عین انکا عجاوب و باطل کر دیا جیسے والدین نے معجزات قرآنی کی نسبت کیا ہے اور بہت سے ملحدین نے معجزات مسیح کی نسبت اور جس نبیؐ کو انہوں نے زیادہ معجزے دکھائے اور اسمیں ناطقہ بند ہوا کچھ تاویل نہ چل سکی تو یوں بات بنائی کہ معجزہ ٹھٹھہ بڑی نہیں کہ بات بات میں ہوا کرے ایسا معاند و نسنے کوئی یہ کہے کہ بات بات میں معجزے کا کوئی قائل ہے اور کون کہتا ہے کہ ایسے معجزہ نہ ہو کہ آپ مانیے ہم تو صرف ان معجزات میں گفتگو کرتے ہیں جو صحیح روایتوں سے ثابت ہیں اور اسکے دیکھنے والے بھی بہت ہیں اور وہ چند معجزے ہیں اون کے نہ ماننے کی وجہ بیان کیجیے خدا کے لیے لکھیں تو دہو کے بازی سے چو گئے۔

چوتھی دلیل اس دلیل کی تقریر پانی پتی صاحب نے نہایت محل طور پر کی ہے مگر اون کا مدعا صرف اس قدر ہے کہ خرق عادت ایک امر تواریخی ہے اور ایسا امر جب تک کوئی معتبر روای اپنی تحریر میں اپنا معائنہ بیان نہ کرے تو وہ قابل قبول نہیں ہو سکتا اور محمدی معجزات کا حال ایسا نہیں ہے بلکہ اون کا ذکر بخاری اور مسلم وغیرہ کرتے ہیں اور آپ ہی ایک سلسلہ راویوں کا بتاتے ہیں لہذا وہ قابل اعتبار نہیں۔

جواب تحقیقی امر تاریخی کا ثبوت اس پر موقوف نہیں کہ راوی دیکھنے والا کسی تحریر میں اپنا معائنہ بیان کرے بلکہ کسی شخص معتبر کے روبرو بیان کرنا کافی ہے اور اگر کسی تحریر میں اوسکا اقرار پایا گیا تو وہ تحریر بھی جب ہی قابل اعتبار ہو سکتی ہے کہ کیسے روبرو دیکھا زبانی اقرار موجود ہو کہ یہ تحریر میری ہے اور پھر وہ تحریر بھی ہر طرح سے محفوظ رہی ہو بہر حال زبانی اقرار پر مدار ہا فقط تحریر سے کچھ کلام نہ چلا پس مطابق اسکے معجزات محمدی کو معتبر راوی اپنا معائنہ بیان کرتے ہیں اور صاف اقرار کرتے ہیں کہ فلاں معجزہ مجھے بختم خود دیکھا اور جن معتبرین کے سامنے دیکھنے والوں نے بیان کیا

وہ دوسروں سے بیان کرتے ہیں اور وہ دوسرے معتبرین بعضے صرف زبانی اقرار کرتے ہیں اور بعض تحریری اور زبانی دونوں طرح سے اور تاریخی امر کے ثبوت کے لئے اس سے بہتر کوئی طریقہ نہیں اور اسی طریقے سے معجزات محمدی کا ثبوت ہے پس ضرور وہ لائق اعتبار ہیں۔

جواب الزامی خرق عادت یعنی معجزہ ایک واقعہ تاریخی ہے اور اس کے ثبوت کے لیے ضرور ہے کہ کوئی معتبر راوی اپنا معائنہ بیان کرے اور اگر کسی تحریر کے ذریعے سے ہم کو اس راوی کا بیان پہونچا ہے تو ضرور ہے کہ کوئی شاہد معتبر اسکی گواہی دے کہ یہ تحریر اُس معائنہ کرنے والے کی ہے ہمارے سامنے اُسے اقرار کیا یا ہمارے روبرو اُسے لکھا ہے پھر اگر عرصہ دراز گزر گیا ہے تو ہر زمانے میں اس تحریر پر معتبر گواہ ہونے چاہئیں کہ وہ بیان کرتے چلے آویں کہ فلاں راوی معتبر نے کہا کہ یہ تحریر اُس راوی کی ہے اور بغیر اس سلسل شہادتوں کے ہرگز وہ واقعہ جو کسی تحریر میں مندرج ہے قابل اعتبار نہیں ہو سکتا اس بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ معجزات مسیحی جو بعض تاریخوں میں مندرج ہیں (جنکو انجیل کہا جاتا ہے) وہ قابل اعتبار نہیں کیونکہ ہم کو کوئی سراغ اس بات کا نہیں ملتا کہ یہ تحریرین یعنی اناجیل اون شخصوں نے لکھی ہیں جنہوں نے حضرت مسیح کے حالات معائنہ کئے تھے بلکہ علمائے مسیحیہ فقط اس بات کا دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ تحریر فلاں راوی کی ہے اسکے ثبوت میں کوئی دلیل پیش نہیں کرتے پادری صاحب بھی باوجود اس شور و شغب کے کچھ بیان نہیں کر سکے پس معجزات کی سند کا یہ حال اور مسیح کے قول کا وہ حال کہ بالکل معجزے سے انکار ہے اب بتلاؤ کہ کس دلیل سے معجزات عیسوی کا اقرار کریں اسلئے صاف کہتے ہیں کہ یہ بیانات اناجیل بالکل غلط ہیں یہ چوتھی دلیل ہے معجزات مسیحی کے عدم اعتبار کی۔

قولہ ۲۳ محمدی معجزات کا ذکر بخاری و مسلم وغیرہ اپنی تحریروں میں سناتے ہیں

اور آپ ہی ایک سلسلہ راویوں کا بتاتے ہیں۔

اقول پانی پتی صاحب تلیق ہشتم صفحہ ۲۶ میں اقرار کرتے ہیں کہ محدثین بیدیانیت اور جلسہ ہرگز تھے پہر کوئی وجہ نہیں ہے کہ اونکی تحریر پر اعتبار نہ کیا جائے اور یہ خوب کہا کہ اب ہی سلسلہ راویوں کا بتاتے ہیں اسے صاحب وہ نہ بتائیں تو کون بتائے سلسلہ راویوں کا اون پر تا کر منتہی ہوا راویوں کے حالات کی اوضوں نے تحقیق کی اونکے سوا اور کون بتا سکتا ہے پس جب آپ اون کی دیانت کے مقرر ہیں تو ضرور ہوا کہ آپ اونکی باتوں کو کہیں۔

یا پنجویں دلیل قرآن وحدیث پر غور کرنے سے حصہ دوم میں معلوم ہوتا ہے کہ محمد صاحب اور اس عہد کے لوگ علم الہی سے بالکل ناواقف تھے کیونکہ اون کی سب باتیں جمل اور ناواقفی پر مبنی ہیں پس جب کہ حصہ دوم میں ان سب کا غلطی میں ہونا ثابت ہو گیا تو اسکے کیا معنی ہیں کہ وہ لوگ بیان معجزات میں حق پر ہیں۔

جواب الزامی انجیل وغیرہ پر غور کرنے اور بہت سی کتابوں کے مطالعہ سے جنہیں متحققہ طور سے انجیلوں کے مضامین پر بحث کی گئی ہے معلوم ہوتا ہے اور حصہ دوم کے جواب میں معلوم ہو جائیگا کہ انجیلوں کے مؤلف علم الہی سے بالکل ناواقف تھے کیونکہ سب باتیں اونکی جمل و ناواقفی پر مبنی ہیں اور خود اوضیں کتابوں سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح اون کو تادم صعود نادان اور بے ایمان کہتے رہے پس جب حضرت مسیح خود اون کے فہم اور اعتقاد کی شکایت کرتے رہے اور اون کی تحریرات سے بخوبی اوسکا ثبوت ہو گیا تو اسکے کیا معنی ہیں کہ وہ لوگ بیان معجزات میں حق پر ہیں جب وہ حضرت مسیح کا کلام نہیں سمجھ سکتے تھے تو معجزہ حق و باطل میں کیونکر تمیز کر سکتے ہوں گے پہر کیونکر اونکا بیان قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔

جواب تحقیقی۔ قرآن وحدیث میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت

محمد رسول اللہ نے علم الہی کو ایسا جانا جیسا کہ جاننے کا حق تھا اور وہ صفات الہی بیان کئے کہ کسی نے بخوبی نہ بیان کئے تھے تمام کتب سابقہ کی تکمیل قرآن و حدیث نے کی اسکی تفصیل نیاز نامہ کے جواب میں مسطور ہے اسکا انکار کرنا آفتاب پر خاک ڈالنا ہے اکثر ایں یورپ اسکے قائل ہو چکے ہیں۔

چھٹی دلیل۔ الہام اور انبیا کا سلسلہ جو موسیٰ سے حواریوں تک ہے اسکے دیکھنے سے اور خوب سمجھنے سے اور اسکی عمدیت اور قوت اور فضائل ذاتی اور صفاتی پر ملاحظہ کرنے سے ہم لوگ جو غیر قوم تھے رسالت اور الہام کے قائل ہوئے ہیں اور ہم نے اس سلسلہ میں جھوٹے معجزوں اور جھوٹے پیغمبروں کا حال بھی پڑھا ہے پس جس سلسلہ نے ہمیں الہام اور رسالت کا قائل کیا ہے اگر کوئی شخص اوس کے مخالف ہو کر معجزات بھی دکھلاوے ضرور وہ آدمی جھوٹا اور اس کے معجزات فریب بازی ہونگے پس محمد صاحب جو اس انبیا کے سلسلے کے بالکل مخالف ہیں عقائد اور عبادت اور معاملات اور قصص میں بھی اور انکی تعلیم انبیا کی تعلیم سے جدی ہے تو اب بتلاؤ کہ ہم محمد صاحب کو اور اوں کے معجزات کو کیا سمجھیں۔

جواب ناظرین انصاف پسند اس امر کا یقین کر سکتے ہیں کہ پادری صاحب نے یہاں کوئی دلیل پیش نہیں کی بلکہ چند امور اعتقادی بیان کر کے دجھپیں اپنے گمان فاسد میں سلجھ کر رکھا ہے ایک نتیجہ نکالا ہے وہ اعتقادی امور یہ ہیں **اول** سلسلہ الہام و انبیا کا فقط حواریوں تک فرض کیا حالانکہ محض غلط ہے **دوسرے** اوس کے سمجھنے کے مدعی ہوئے (باوجودیکہ کچھ نہیں سمجھتے) **تیسرے** اوس کے عمد ہونے اور فضائل ذاتی اور صفاتی کا اعتقاد کیا۔ **چوتھے** ایک شخص کو محض اپنے خیال سے اوسکا مخالف قرار دیا حالانکہ وہ خیال باطل ہے **پانچویں** بہ وجہ اپنے گمان کے اوسکے مخالف کو جھوٹا قرار دیا۔ اسکا جواب تحقیقی یہ ہے کہ سب امور پادری صاحب کے

خیالات فاسدہ ہیں حضرت محمد رسول اللہ انبیاء کے مخالف نہیں ہیں جو کوئی مخالف کا
مدعی ہے وہ جھوٹا ہے وہ نہ قرآن وحدیث کو جانتا ہے اور نہ توریت وانجیل کو سمجھتا ہے
اسکی تفصیل پیغام محمدی میں مذکور ہے طالبین حق اوس میں ملاحظہ کریں اور جواب
الزامی یہ ہے کہ یہود کہتے ہیں کہ امام اور انبیاء کا سلسلہ جو موسیٰ سے ملا کی تک ہے اوسکے
دیکھنے سے اور خوب سمجھنے سے اور اوسکی قوت اور فضائل پر لحاظ کرنے سے ہم لوگ
ایمان لائے اور اسیں جھوٹے پیغمبروں کا حال دیکھا اور انکی نشانیاں معلوم کیں پس
جس سلسلہ نے ہکوا امام و رسالت کا قائل کیا ہے اوسکے جو کوئی مخالف ہو کر معجزات
دکھاوے ضرور وہ آدمی جھوٹا ہے پس مسیح جو سلسلہ انبیاء کے خقائد اور عبادات اور
معاملات میں بالکل مخالف ہیں اور جھوٹے نبی کی نشانیاں جو کتب سماوی میں بیان کی
گئی ہیں وہ بھی اونیں ہم پاتے ہیں تو اب بتاؤ کہ ہم مسیح کو اور انکے معجزات کو کیا سمجھیں
اور یہود پر کیا ہے ہر ایک مذہب والا اپنے مخالف کو ایسا ہی اعتقاد کرتا ہے لیجئے
پادری صاحب اب آنکھیں کھول کر اپنی دلیلوں کا جواب ملاحظہ کیجئے اور کہئے کہ یہ آپکی
دلیلیں کیسی آپ پر پلٹ گئیں مصرعہ زبان تو آخر زیان تو شدہ اب انکا جواب دیجئے
اور اوس بڑے بول کو یاد کیجئے جو آپ نے صفحہ ۳۲ تعلیعات میں لکھا ہے دیکھئے یہ
بڑا بول آپ کو کیسا نیچا دکھاتا ہے اب آپ پر واجب ہے کہ جب تک آپ انکا جواب
ندے لیں مسیح کے معجزات کا ذکر ہرگز نہ کریں۔

انجیل کی اسناد پر گفتگو

چونکہ یہاں مختصر طور سے ذکر اسناد قرآن مجید واحادیث کا کیا گیا اور یہ بات ثابت ہوگئی
کہ قرآن مجید ہی خدا کی وہ مقدس کتاب ہے جو بلا شک وشبہ اور بغیر کسی آمیزش
کے ہم تک پہنچی ہے اور جو طریقے اسکی حفاظت کے خدا نے اپنے خاص بندوں کو

الہام فرمائے وہ کسی کتاب کے لئے نہیں فرمائے تھے اور احادیث کی سند کا بھی یہ حال ہے کہ خود محققین علما مسیحیہ اسکی صحت کا اقرار کرتے ہیں اس لئے مناسب تھا کہ کسی قدر انجیل کی سند کا بھی حال بیان کیا جائے تاکہ طالبین حق دونوں کا مقابلہ کر کے دیکھ لیں کہ انجیل کی سند کا کیسا ابتر حال ہے لہذا منشی صاحب تحریر کرتے ہیں۔

تعلیق ۱۱۔ جب ہم اس بات پر نظر کرتے ہیں کہ مسیح کے حالات و سرگزشت کی کوئی انجی ہم عصر تحریر موجود ہے یا نہیں۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ مسیح نے اپنے کلمات و مواظ و نیز حالات نہ تو خود لکھے اور نہ زمان قیام میں لکھوائے اور نہ حواریوں نے عہد مسیح میں اپنے مشاہدات اور مدرکات قلمبند کئے انتے۔

واضح ہو کہ اگرچہ حضرت مسیح کی الوہیت ایسی صریح البطلان ہے جیسے آفتاب کا تاریک ہونا مگر اس سے قطع نظر کر کے ہم یہ کہتے ہیں کہ جن عیسائیوں نے اونھیں خدا بنا رکھا ہے وہ اس بات کو بھی مانتے ہیں کہ مسیح کامل انسان اور رسول بھی تھے لہذا اونہیں بحیثیت رسالت ضرور تھا کہ تعلیمات الہی اور دیگر امور ضروری کو قلم بند کرتے یا کرا دیتے تاکہ کسی شک و شبہ کا محل نہ رہتا حواریوں کے اس مدت کے بعد لکھنے میں (اگر لکھنا ثابت ہوا) مخالف اور موافق ہر ایک کو مختلف شبہات کا موقع ملا اور طرح طرح کی رائے لوگ لگانے لگے مثلاً مخالف کو اس کہنے کی گنجائش ہوئی کہ حواریوں کی نافسمی اور کم اعتقادگی شکایت تا دم صعود حضرت مسیح کرتے رہے پھر بعد اسکے جو کچھ اونہوں نے اپنی یاد اور فہم کے بموجب لکھا وہ کب قابل اطمینان ہو سکتا ہے یہ کہنا کہ اونہوں نے روح القدس کی مدد سے لکھا ایک بے اصل بات ہے جسکے بے اصل ہونے کے خود محققین مسیحیہ قائل ہیں علاوہ اسکے حضرت مسیح کی زندگی میں تو ابن اللہ اور روح القدس دونوں کی مدد تھی اور بقول شہا خدا کا بیٹا جسم انسانی میں ہو کر خاص اُون کی تعلیم و تربیت کے لئے اُون میں رہا اور روح القدس اونہیں بچو کی مگر پھر بھی اونکی فہم اور اُونکا اعتقاد درست نہوا

اب فرمائیے کہ اگر دوبارہ روح القدس کا نزول اونہیں مان لیا جائے تو کیونکر اونکی حالت کو
 عمدہ ہونے کا یقین ہو سکتا ہے کیا (نعوذ باللہ منہ) خدا کے بیٹے کی صحبت کا یہ اثر تھا
 کہ جب تک وہ ہے اونکی فہم اور اونکا اعتقاد درست ہوا اور اون کے سدھارتے ہی
 وہ کامل ہو گئے خود عیسائیوں میں ان تحریر کی بابت بہت کچھ اختلاف ہے جس کا
 ذکر آئندہ آئیں گا۔ اگر حضرت مسیح کے روبرو تحریر ہو جاتی تو یہ اختلافات نہوتے مگر
 افسوس ہے کہ ایسی تحریر کا وجود نہیں ملتا ان باتوں کی طرف تو پادری صاحب نے
 غور نہیں کیا صفحہ ۶۴ میں حواریوں کی نسبت صرف اپنا عقیدہ ظاہر کر دیا ہے کہ وہ
 انبیاء سابقین سے کھیں زیادہ معزز تھے اور صاحب الامم تھے اور دنیاوی شوکت
 کے خواہاں بھی نہ تھے یہ جان نثار تھے وغیرہ۔ میں کہتا ہوں کہ اے جناب مقام استلا
 میں آپ کے عقیدوں کو کون پوچھتا ہے اونہیں طاق میں رکھ دیجیے یہاں تو ہر ایک
 بات کی دلیل درکار ہے اگر ہو تو پیش کیجئے مگر اس سے آپ عاجز ہیں اے صاحب
 ہمنے آپ کی خاطر سے مان لیا کہ حواری ایسے تھے مگر یہ تو فرمائیے کہ آپ کے بڑے بڑے
 پیرومرشد یہ جو کھ گئے ہیں کہ اونہوں نے الامم سے نہیں لکھا پر غیر الامی تحریر پر کیونکر
 اعتماد ہو سکتا ہے اور یہ جو آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ وہ انبیاء سابقین سے کہیں زیادہ
 معزز تھے تو شاید اس نظر سے فرمایا ہو گا کہ اگلوں کو حضرت مسیح نے چور و بٹا رہا ہی
 اور حواریوں کو ضعیف الاعتقاد فرمایا ہے اسوجہ سے یہ اونکی نسبت زیادہ معزز ہوئے
 جان نثاری کا وصف جو پادری صاحب بیان کرتے ہیں اوس میں کیا شک ہو اس سے
 زیادہ اور کیا جان نثاری ہوگی کہ حضرت مسیح کے پکڑے جاتے ہی سب کے سب رفو چکر
 ہو گئے اور پطرس علیہ السلام نے تو جھوٹ بول کر اور مسیح پر لعنت کر کے اپنا پیچھا چھوڑ دیا
 اور دنیاوی شوکت کا خواہاں ہونا آپ نے اس نظر سے کہا ہو گا کہ میسر نہ ہوئی اور نہ حقیقت
 حال صیانتہ الانسان میں ملاحظہ کیجیے اور کچھ حال آئندہ حوالوں سے بھی معلوم ہو جائیگا

اور صفحہ ۴۴ میں حضرت مسیح کے خود نہ لکھنے کی وجہ میں یہ پیش کرتے ہیں کہ صاحب خدا نے خود توریت کیوں نہ لکھی موسیٰ سے کیوں لکھوائی الخ۔ اے جناب اول تو مسیح کا خدا ہونا مشرکوں کے روبرو بیان کیجئے جنھوں نے عقل و فہم کو طاق میں رکھ دیا ہے موصوٰں کے سامنے ایسی یہودہ باتیں نہ کیجئے وہ صرف ایک ہی خدا کو مانتے ہیں اور مسیح کو اوسکا برگزیدہ بندہ جانتے ہیں اور ان کے سامنے نہ لکھنے کی یہ وجہ پیش کرنا محض نادانی ہے۔ دوسرے یہ کہ حضرت مسیح آپ کے نزدیک رسول بھی ہیں لہذا رسالت کی جہت سے اونھیں لکھنا ضرور تھا۔ تیسرے یہ کہ توریت کا لب لباب اور اصل الاصول تو خدا نے خود ہی لکھ دیا تھا یعنی احکام عشرہ (دیکھو خروج ۲۴) پر اگر یہاں بھی لکھ دیتے تو بڑی اہمیت کی بات تھی بہت سے شبہات رفع ہو جاتے اور صفحہ ۴۴ میں اسکی وجہ کہ حواریوں نے حضرت مسیح کے عہد میں کیوں نہیں لکھا اس طرح لکھتے ہیں کہ جب تک مسیح مکرر جی نہ اُٹھے اور صعد و نقر مائے تو حواری کس طرح پہلے سے لکھ رکھیں الخ بھی وجہ ہے جسے پادری صاحب صفحہ ۴۴ میں عمدہ اور سچی اور معقول بتا رہے ہیں اب کوئی صاحب اسے دریافت کریں کہ کیا انجیلوں میں صرف حضرت مسیح کا مرنّا اور زندہ ہونا ہی مذکور ہے جو اوسکے نہ لکھنے کی یہ وجہ پیش کی جاتی ہے کہ جب تک مسیح نہ مریں تو حواری کس طرح لکھ رکھیں اے جناب انجیل میں بہت باتیں ہیں اور انھیں سے اس ایک بات کو چھوڑ کر اور تمام انجیل نہ لکھنے کی کیا وجہ تھی ساری انجیل پہلے لکھ جاتی اور اس قدر حال پیچھے سے لکھا جاتا اور اگر بطور پیشین گوئی یہ کل حال بھی پہلے ہی سے لکھوا دیتے اور بعد وقوع حواری صرف اس قدر لکھ دیتے کہ جیسا یہ لکھا گیا تھا ہمارے روبرو بعینہ ایسا ہی وقوع میں آیا تو نہایت ہی مناسب ہوتا کیونکہ اس سے مخالفوں پر بڑی حجت ہوتی اور یہ بھی کچھ ضرور نہیں ہے کہ ساری کتاب ایک مرتبہ لکھی جاتی دیکھو توریت ایک مرتبہ نہیں لکھی گئی پہلے خدا نے دس حکم لکھ دیئے پھر رفتہ رفتہ اور احکام لکھوائے پادری صاحب نے جو وجہ نہ لکھنے کی بیان کی تھی اوسکا حال تو

معلوم ہوا کہ اب جو وجہ منشی صاحب نے تحریر کی ہے اُسے ناظرین ملاحظہ کریں۔
تعلیق صفحہ ۲۵۔ ایک مغالطہ شدید نے (کہ مسیح اسی وقت آسمانی بادشاہت قائم
 کریں گے) متقدمین مسیحیوں اور حواریوں کو ضبط اور تحریر حالات مسیحیہ کی طرف متوجہ نہیں
 ہونے دیا مسیح نے جو آسمانی بادشاہت کے قریب آنے اور اپنے دوسرے مرتبہ کے
 نزول اجال کا وعدہ ایسا قریب دیا تھا کہ اس پشت یا طبقہ کے لوگ منقرض نہ ہونگے
 جب تک ابن آدم کو بادلوں میں تے ہوئے نہ دیکھ لیں اور بارہ شاگردوں کے لئے
 وعدہ تھا کہ تم اسرائیل کی بارہ قوموں پر حکومت کرو گے اس آسمانی بادشاہت کا
 ایسی سرگرمی سے انتظار تھا کہ بعض اُن میں جو زیادہ بیتاب تھے مسیح سے جلتے وقت
 پوچھتے تھے کہ کیا تو بھی بادشاہت قائم کرے گا (اعمال ۱۶) اور حواریوں کے زمانے
 میں جمہور مسیحیوں کا بھی یہی خیال باطل اور گمان یہودہ تھا اور سب قدماسیحی اور ابتدائی
 کلیسا اسی امید اور تمنا میں تھے اُتے۔

اسکے ثبوت میں اول تو منشی صاحب نے حاشیہ پر انجیل سے حوالے لکھے ہیں جن سے
 صاف ظاہر ہے کہ اسی وقت کے لوگوں کے سامنے قیامت آجائے گی پہر ایک معتبر
 مورخ عیسائی کا قول نقل کیا ہے پادری صاحب اسکے جواب میں یہ کہتے ہیں۔
قولہ صفحہ ۴۸۔ یہ کیسی واہیات وجہ منشی صاحب نے بنائی ہے یا لمحدوں کی بات میں
 نکال ہے تاکہ بڑا حسدہ کریں۔

اقول منشی صاحب نے اگرچہ اپنے قول کی سند میں ایک معتبر عالم عیسائی کا
 حوالہ دیا تھا مگر پہر بھی پادری صاحب اس قول کو منشی صاحب کا بنایا ہوا یا لمحدوں کا
 نکالا ہوا کہتے ہیں اسکا کیا علاج ہے۔

آب میں اول تو حضرت مسیح کا قول نقل کرتا ہوں جس سے صاف ظاہر ہے کہ قیامت
 اسی وقت کے لوگوں کی حالت حیات میں آجائے گی پھر حواریوں اور علمائے مسیحیہ کے

اقوال نقل کئے جائینگے لوقا باب ۲۱ میں ہے (۲۵) اور سوچ اور چاند اور تاروں میں نشانیاں ہونگی اور زمین پر قوموں کی مصیبت اور سمندر اور اسکی نہروں کے شور کے سبب گھبراہٹ ہوگی۔ (۲۶) اور تب لوگ ابن آدم کو بدلی میں قدرت و جلال کے ساتھ آتے دیکھیں گے (۳۲) میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب ہونہ لیوے یہ پشت کبھی نہ گزرے گی اور مٹی کے باب ۲۴ میں ہے (۲۹) اون دنوں کی مصیبت کے بعد ثروت سوچ اندھیرا ہو جائے گا اور چاند اپنی روشنی نہ دے گا اور ستارے آسمان سے گر جائینگے اور آسمان کی قوتیں ہل جائیں گی (۳۰) تب ابن آدم کا نشان آسمان پر ظاہر ہوگا اور اُس وقت زمین کے سارے گھرانے چھاتی پٹیں گے اور ابن آدم کو بڑی قوت اور جلال کے ساتھ آسمان کی بدلیوں پر آتے دیکھیں گے (۳۱) اور وہ نرسنگے کے بڑے شور کے ساتھ اپنے فرشتوں کو بھیگا اور وہ اس کے برگزیدوں کو چاروں طرف سے آسمان کی اس حد سے اوس حد تک جمع کریں گے (۳۴) میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب کچھ نہ ہوئے اس زمانے کے لوگ گزر جائینگے نہتے۔

اس مضمون کے حوالے منشی صاحب نے اپنی کتاب کے حاشیہ پر بہت سے لکھے ہیں مگر میں نے اختصار کے لئے دو ہی حوالوں پر کفایت کی ناظرین کو لوقا اور مٹی کے دونوں بابوں مذکورین کے دیکھنے سے واضح ہوگا کہ حواریوں نے مسیح سے دو سوال کئے ہیں ایک یہ کہ بیت المقدس کب غارت ہوگا۔ دوسرے یہ کہ قیامت کب آئیگی۔ حضرت مسیح نے دونوں سوالوں کا جواب دیا ہے اور ہر ایک کی علامت بیان کی ہے مینے جو درس نقل کئے ہیں وہ صرف قیامت سے متعلق ہیں اور بیت المقدس کے غارت ہونیکا بیان ان درسوں کے قبل ہوا ہے۔ عیسائی مفسروں کو ان درسوں کی شرح میں بڑی دقت پیش آئی ہے کیونکہ مسیح کے مسلسل بیان سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ بیت المقدس کی خرابی اور قیامت کا آنا اسی عہد میں ہو لیکہ چنانچہ لوقا کے باب ۲۱ - ورس ۳۲۔

اور متی کے باب ۲۴ ورس ۳۴ میں صاف مذکور ہے کہ جب تک یہ سب کچھ ہونہ لے اس زمانے کے لوگ گذر نہ جائیں گے۔ لفظ سب کچھ سے ہر شخص جان سکتا ہے کہ جو نشانیاں اوپر بیان کی گئی ہیں اون سب کا وقوع اس زمانے کے لوگوں کے گذر جانے سے پہلے ہونا چاہیے اسکے سوا اور کچھ اس کا مطلب نہیں ہو سکتا اسید واسطے حواریوں کا یہ اعتقاد تھا کہ قیامت کا وقوع ہمارے ہی عہد میں ہو گا اور یہ جو پادری صاحب اُون ورسوں کے معنی اپنی کتاب خزانۃ الاسرار میں دکھاتے ہیں تو ہمیں اونکی کتاب دیکھنے کی حاجت نہیں ہم اونکی حالت اور قابلیت سے خوب واقف ہیں آیات مذکورہ کے معنی وہی ہیں جو میں نے بیان کئے ناظرین انصاف پسند خود ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ جب بڑے بڑے علمائے مسیحیہ ان ورسوں کی تفسیر میں متحیر ہیں تو پادری صاحب کس شمار میں ہیں کہ اونکی کتاب کی طرف توجہ کی جائے دیکھئے اسکاٹ صاحب متی کے باب ۲۴ ورس ۳ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ یہاں تین سوال ہیں پہلے یہ غارت کب ہوگی۔ دوسرے مسیح کے آنے کی یعنی یروشلم کے غارت کے لئے کیا نشانیاں ہوں گی۔ تیسرے زمانے کے آخر ہونے کے کیا نشان ہوں گے مسیح پہلے سوال کی بابت صاف کہتا ہے کہ کوئی انسان نہیں جانتا صرف خدا اُس وقت سے واقف ہے۔ دوسرے اور تیسرے کے جواب آپس میں ملتے ہوئے ہیں کہ کبھی ایک کا ذکر ہے اور کبھی دوسرے کا اور کبھی انہیں تفریق کرنا مشکل ہے اور اسکا سبب یہ ہو گا کہ یہ دونوں وارداتیں آپس میں موافقت نہیں ہیں اور جو ذکر ایک کے لائق ہے وہ دوسرے کے بھی لائق ہے سچ تو یہ ہے کہ بعضی ناس نبوت میں سمجھنا مشکل ہیں اتنے۔

حواریوں کے اقوال ملاحظہ کرنا چاہیے جسے ثابت ہوتا ہے کہ اُنکے اعتقاد میں قیامت قریب تھا چنانچہ نامہ اول پطرس باب ۴ ورس ۷ میں ہے ہر سب چیزوں کا ایک ہے اسلئے ہوشیار اور دعا مانگنے کے لیے جاگتے رہو اتنے۔

اور نامہ یعقوب باب ۵ ورس ۸ میں ہے سو تم صبر کرو اور اپنے دل مضبوط رکھو کیونکہ خداوند کا آنا نزدیک ہے اور نامہ اول تسلیقینوں کے باب ۴ ورس ۱۵ میں ہے ہم تمہیں خداوند کے حکم سے یہ کہتے ہیں کہ وہ جو ہم میں سے خداوند کے آنے تک زندہ باقی رہیں گے انہیں جو سو گئے ہیں سبقت نہ لے جائیں گے انہی اور مکاشفات کے باب اول ورس ۳ میں ہے۔ مبارک وہ جو اس نبوت کی باتیں پڑھتا ہے اور وہ جو سنتے ہیں اور جو کچھ اس میں لکھا ہے اسے حفظ کرتے ہیں کیونکہ وقت نزدیک ہے اور اسکے باب ۲۲ ورس ۷ میں ہے۔ دیکھ میں جلد آتا ہوں اور ورس ۱۰ میں ہے پہر اُٹھو مجھے کہہ کہ تو اس کتاب کی نبوت کی باتوں پر مہر مت رکھ کیونکہ وقت نزدیک ہے اور ورس ۲۰ میں ہے وہ جو ان چیزوں کی گواہی دیتا ہے یہ کتاب ہے کہ میں یقیناً جلد آتا ہوں اور نامہ اول قرنتیوں کے باب ۱۰ ورس ۱۱ میں ہے یہ سب واقعات جو اونکو ہوئیں نمونہ ہوئیں اور ہماری نصیحت کے واسطے جو آخری زمانے میں ہیں لکھی گئیں۔ اور نامہ اول یوحنا باب ۲ ورس ۸ میں ہے اے بچو یہ آخری زمانہ ہے اور جیسا تم نے سنا ہے کہ مسیح کا مخالف آتا ہے سو ابھی بہت سے مسیح کے مخالف ہوئے ہیں اس سے ہم جانتے ہیں کہ یہ آخری زمانہ ہے۔ اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ ان حوالوں سے کیسا صاف صاف ثابت ہوتا ہے کہ حواری اپنے اعتقاد میں اپنے وقت کو آخری وقت سمجھتے تھے ہمارے ان حوالوں کے سامنے وہ حوالے کیا وقعت رکھ سکتے ہیں جو پادری صاحب نے صفحہ ۹۴ و ۹۵ میں دیئے ہیں (۱) بہت مدت کے بعد اون کو کروں کا خداوند آیا (مستی باب ۱۴) ہمارے اس حوالے سے یہ کیونکر ثابت ہو سکتا ہے کہ مسیح سینکڑوں برس کے بعد آئیں گے اگر پادری صاحب کے معنی تسلیم کر لیے جائیں تو بھی ظاہر ہے کہ بہت مدت کا اطلاق دس بیس پچاس پر بھی آتا ہے (۲) جب دو لھانے دیر کی سب اونکھنے لگیں اور سو گئیں (مستی ۱۵) یہاں بھی اگر پادری صاحب کے ذہنی معنی مان بھی لئے جائیں

تو بھی اُن کے مدعا سے کچھ لگاؤ نہیں ہے کیونکہ دیر کا اطلاق ایک دن دو دن چار دن پر بھی آتا ہے پھر ان حوالوں سے یہ کیسے ثابت ہو سکتا ہے کہ حواری قرب قیامت کا اعتقاد نہیں رکھتے تھے (۳) پس انہوں نے جو اکٹھے تھے اوس سے یہ کیسے پوچھا کہ اے خداوند تو اسی وقت اسرائیل کی بادشاہت پھر بحال کرتا ہے (لخ اعمال ۱۵) یہ حوالہ پادر یصاحب کے مدعا کے بالکل برخلاف ہے اگر انھیں قرب قیامت کا گمان نہوتا تو یہ سوال کیوں کرتے پادری فاربس صاحب اسکی تفسیر میں بڑے مزے کی بات لکھتے ہیں پادری صاحب ملاحظہ کریں وہ یہ ہے ایک دفعہ اور انکی نادانی اس بات میں ظاہر ہوئی کہ وہ ہنوز اسرائیل کی دنیاوی بادشاہت کے منتظر تھے جسکا بادشاہ مسیح ہوگا جو ظاہری طور سے حکومت کر کے سب قوموں کو اپنے تابع کرے گا (تفسیر اعمال مطبوعہ الہ آباد ۱۹۷۸ء) کہیے جناب اگر حضرات حواریں دنیاوی شوکت کے خواہاں نہ تھے (جیسا کہ آپ صفحہ ۱۶۶ میں لکھ چکے ہیں) تو پھر دنیاوی بادشاہت کے کیوں منتظر تھے الغرض حواریوں کے اقوال سے بھی ثابت ہو گیا کہ انکے اعتقاد میں ہی آخری زمانہ تھا جبیں وہ تھے۔ اب علمای مسیحی کے اقوال سنئے آڈورڈو گبن تاریخ رومن کی کے باب ۵ میں لکھتا ہے یہ جمہور کا اعتقاد تھا کہ دنیا کا ختم ہونا اور آسمان کی بادشاہت قریب تھی حواریوں نے اس عجیبہ الشان واقعہ کے نزدیک اتنی پیش خبری دی تھی اور بہت ہی قدیم شاگردوں نے اسکی روایت محفوظ رکھی تھی اور ان لوگوں کو جو مسیح کے کلمات کو اپنے لغوی معنوں میں سمجھتے تھے اس طبقے کے لوگوں کے (جنہوں نے اوس زمین پر اوس کی سکنت کی حالت دیکھی تھی) کلیتہ منقرض ہو جانے سے پہلے ابن آدم کے دوسری مرتبہ نزول اجلال کا انتظار کرنا پڑا انتہی۔ اور دین مسیحی کے بڑے حامی پاپی صاحب اپنی کتاب میں لکھتے ہیں دوسری غلطی جو مقدسین عیسائیوں پر لگائی ہے یہ ہے کہ وہ امید قرب قیامت رکھتے تھے اور میں پہلے تقریر اعتراض کے

ایک اور نمونہ پیش کرتا ہوں کہ ہمارے خداوند نے یوحنا کے حق میں پطرس سے فرمایا کہ اگر میں چاہوں کہ وہ میرے آنے تک یہیں ٹھہرے تو تجھے کیا اور لفظوں کے معنی خلاف سمجھے گئے کہ یوحنا نہ مرے گا اور بھائیوں میں یہ بات پھیل گئی خیال کرو اگر بھی بات عام رائے عیسائیوں کی ہو کہ ہم تک پہنچتی اور جس سبب سے یہ غلطی ہوئی اوس کا علم ہمیں نہوتا اور کوئی آج کے دن اس غلطی کا حوالہ دیکر دین عیسوی کے روپر مستعد ہونا تو یہ بات بلحاظ اوس بات کے جو ہم کو پہنچتی بہت ہی بے انصافی کی تھی اور جو لوگ کہتے ہیں کہ انجیل یقین کراتی ہے کہ حواریوں اور پہلے عیسائیوں کو قیامت کے آنے کی اپنے ہی زمانے میں امید تھی اون کو وہی خیال کرنا چاہئے جو ہم نے در باب اس غلطی پرانی چند روزہ کی کہا اور اس غلطی نے اون کے فرتہی ہونے کو روکا اب اس بات میں مشکل سوال یہ ہے کہ جب ہم نے قبول کیا کہ حواریوں کی رائے قابل سہو کے تھی تو پھر ہم کس چیز پر ہر دوس کرین اسکے جواب میں منکروں کے مقابلے میں حامی دین عیسوی کو اتنا جواب کافی ہے کہ ہم کو گواہی حواریوں کی چاہیے اور اون کی رائے سے کچھ غرض نہیں انتہاء اور تفسیر ڈوالمی اور رچرڈ منٹ میں یوحنا کے باب ۲۱ ورس ۲۱ وغیرہ کی شرح میں ہے کہ خداوند کے اس اظہار مبہم سے بعض مریدوں نے سمجھا کہ یوحنا کبھی نہ مرے گا اور ان لوگوں میں پایا جانے لگا جو وقت نزول عیسوی کے زندہ رہینگے دیکھو ورس ۵۱ و ۵۲ باب ۱۵ نامہ اول قرنتیوں کا اور ورس ۱۷ باب ۱۷ نامہ اول تسلینیقیوں کا الخ۔ اسی طرح اور بہت سے اقوال ہیں جن سے بعد و تثلیث صرف تین قول نقل کر دیئے ہیں۔

اب ناظرین پادری صاحب کی ناواقفی ملاحظہ فرمائیں کہ جو امرا قول حواریین اور معتبر علماء مسیحیین سے ثابت ہے اوسے ملحدوں کا قول بتاتے ہیں افسوس اونکی لاعلمی اور بیباکی پر اسی بساط پر منشی صاحب کو ناواقف بتاتے ہیں۔

تعلیق صفحہ ۲۷۔ بالجلہ جہور مسیحی تو اسی امید و انتظار میں تھے اور آئندہ کے واسطے

تصنیف کرنے پر توجہ نہیں کرتے تھے اور کتابت کی بھی قدر کم کرتے تھے اور سچ کی باتوں کو جو ان کی ہنسنائے آرزو تھی اور جسکو بادلوں میں پہراتے دیکھنے کے بڑے منتظر تھے صرف اپنے دل میں محفوظ رکھتے تھے اور زبانی روایتوں کو کتابت پر ترجیح دیتے تھے جب زمانہ ممتد گذریا اور لوگوں کو اپنی آرزو اور مقصد سے یاس ہوئی اور زبانی روایتوں میں بھی ضعف آگیا اس وقت لوگوں نے تحریری تذکروں پر توجہ شروع کی اس عرصے تک بہت سی جھوٹی تحریریں انجیلوں اور حواریوں کے خطوں کے نام سے جمع ہو کر ایک انبار ہو گئیں تھیں پس جہور کی مصروفیت تو اس خواب و خیال میں تھی اسلئے مسیح کے کلمات اور حالات کے حفظ اور ضبط پر توجہ تمام اور اہتمام نہیں ہوا اور زبانی روایتوں کی تنقیح اور تنقید اور ان کے مخبر اور ماخذ پر نظر اور قصہ کہانیوں اور واقعات تاریخی میں تمیز نہیں کی گئی چنانچہ ابتداً اہل شوق نے عوامی زبان میں مسیح کے مواعظ کو علیحدہ علیحدہ مثلاً کسی نے تمثیلوں کو کسے اور کلمات کو اپنی یاد اور سماعت کے موافق قلم بند کیا تو وہ رسالے مانگے جاتے اور عاریت کے طور پر بعض مومنین میں متداول رہتے تھے اور یہ لوگ انہیں قصص اور روایات کے درجہ کتب میں کچھ باک نہ کرتے تھے اور جداگانہ تصنیفوں کی ایک دوسرے سے تکمیل کرتے تھے مگر مسیح کی انجیل کا کوئی مستقل متن یا ایک مسلم کتاب جو عامہ مومنین اور جماعت مسیحین کی ہدایت اور ارشاد اور دین کے خادموں اور عالموں کا مرجع اور متمسک ہو نہ تھی اسلئے اس عبارت کے سمجھنے میں پادری صاحب متحیر ہیں چنانچہ صفحہ ۵۲ میں لکھتے ہیں۔

قولہ (منشی صاحب) ایسی عبارت بولتے ہیں جس سے کچھ معلوم نہیں ہوتا آیا حدیث کی نسبت کہتے ہیں یا کلام الہی کی نسبت ایسی گول گول بات لکھتے ہیں جس سے جاہلوں کو کلام کی نسبت شک پڑ جائے۔ اگر احادیث مسیحیہ کی نسبت ایسا بولتے ہیں تو سچ ہے اور اگر کلام الہی کی نسبت ایسا خیال کرتے ہیں تو بالکل ناواقف

ہیں انتہی ملخصاً۔

جواب - افسوس ہے کہ پادرلیصاحب اردو عبارت کا مطلب بھی نہیں سمجھتے اچھا جناب ہم سے سنئے اگر منشی صاحب نے گول گول کہا ہے تو ہم کھول کھول کر کہتے ہیں منشی صاحب کا اصلی مطلب یہ ہے کہ جس طرح سرور انبیاء پیغمبر اسلام نے اس جہان کے سفر فرمانے کے وقت ایک ایسی کتاب تمام مومنین کی ہدایت کے لیے چھوڑی تھی کہ اس طرف ہر خاص و عام رجوع کر سکتے تھے اسی واسطے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وقت انتقال آنحضرت ﷺ کے فرمایا حَسْبُنَا كِتَابُ اللّٰهِ - یعنی ہم کو اللہ کی کتاب کافی ہے اس طرح مسیح علیہ السلام نے کوئی کتاب ایسی نہیں چھوڑی جو مسیحی مومنین کے لیے مرجع اور متمسک ہوتی اور نہ ابتدائی ملت مسیحیہ میں مومنین مسیحیہ نے تعلیمات اور حالات حضرت مسیح کو بخوبی حفظ اور ضبط کیا اسکی وجہ یہ تھی کہ اُس وقت جمہور مسیحی بسبب اعتقاد قرب قیامت کے تصنیف اور تحریر کی طرف توجہ نہیں کرتے تھے اور دین کی باتوں کو زبانی یاد رکھنا کافی جانتے تھے را اگرچہ بعض نے کچھ تصنیف کیا ہو مگر جمہور کو ان بعض کی تصانیف پر کچھ توجہ نہ تھی اور نہ انکی کچھ قدر کرتے تھے اس میں کل تحریریں الگ ہیں جب دوسری صدی قریب بہ ختم آئی اور لوگ اپنی امید سے مایوس ہوئے اس وقت تحریر پر تندرکروں پر توجہ شروع ہوئی اس عرصہ دراز میں جعلی تحریریں بھی بہت رائج ہو چکی تھیں جو حواریوں کی طرف منسوب تھیں اسی وجہ سے مسیحیوں کو سچی تحریروں کے دریافت کرنے میں سخت دشواری ہوئی اور ہر ایک گروہ نے اپنے قیاسات اور گمانات سے ایک تحریر کو سچا اور دوسری کو جھوٹا قرار دیا مگر ہر گز ہرگز کوئی یقینی اور قطعی دلیل نہیں کہ جو تحریر انہوں نے سچی قرار دی وہی سچی تھی اسی واسطے ابتدا ہی میں بہت کچھ اختلاف ہوا چنانچہ فرقہ ایبونی جو پہلی صدی میں تھا اناجیل مروجہ میں سے صرف انجیل متی کو ماننا تھا اور وہ بھی انجیل مروجہ متی سے

بہت کچھ مختلف تھی اور پہلے دو باب تو اوسیں بالکل ہی نہ تھے اور فرقہ مارسیونی صرف
 لوقا کی انجیل اور پولوس کے دس خطوط کو مانتا تھا اور اونکی انجیل لوقا بھی مروجہ انجیل
 لوقا سے مختلف تھی (دیکھو اظہار الحق) پارکر اپنی کتاب میں ثابت کرتا ہے کہ قبل
 تیسری صدی کے قدامے سیحیہ اون انجیلوں کو مانتے تھے جنکو اب اپاکریفل انجیل
 کہتے ہیں۔ علاوہ اسکے جو کتابیں کہ متعدد کونسلوں کے ذریعے سے کتب الہامی میں
 شامل کی گئیں تھیں اور سینکڑوں برس تمام کلیسا اسے بالاتفاق واجب التسلیم
 جانتی رہی اون میں سے بعض کتابیں مثل جوڈتہ اور وزڈم وغیرہا کے پندرہویں
 صدی میں کتب الہامیہ سے خارج کی گئیں اب فرمائیے کہ اگر اون کونسلوں کی رائے کا
 مبنی کسی امر یقینی پر ہوتا تو اس مدت دراز کے بعد وہ کتابیں کتب الہامیہ سے کیوں
 خارج کی جاتیں نہایت غور کا مقام ہے کہ جب ایسی بڑی بڑی کونسلوں کی رائے
 جسے تمام دنیا کی کلیسا نے سینکڑوں برس واجب التسلیم جانا غلط نکلی پھر اب کس
 فرقے اور کس کلیسا کی رائے کتابوں کی نسبت قابل اطمینان ہو سکتی ہے اس امر سے
 یہ بات یقینی طور پر ثابت ہوتی ہے کہ عیسائیوں کے پاس کتب مقدسہ کی کوئی کامل
 سند نہیں ہے ہر ایک گروہ اپنے قیاس سے ایک کتاب کو مان رہا ہے اور یہ
 امر بھی ثابت ہوا کہ کلیسیا کا ماننا قابل سند نہیں ہے۔ منشی صاحب نے اپنے
 قول کی سند میں ایک فاضل عیسائی ارنسٹ رینیاں کا قول تذکرہ عیسیٰ کے مقدمہ مطبوعہ
 شتہ ۱۸۷۰ سے نقل کیا ہے اسے بھی میں یہاں لکھنا مناسب سمجھتا ہوں وہ یہ ہے۔
 بہر حال یہ یقینی ہے کہ ابتدائی میں عیسے کے کلمات عوامانی زبان میں لکھے گئے تھے اور
 شروع ہی میں اون کے افعال بھی قلم بند ہوئے تھے یہ ایسی تحریریں نہ تھیں کہ تشخص
 کر کے یقیناً لکھی گئی ہوں علاوہ ان انجیلوں کے جو ہم تک آئی ہیں اور بھی کئی ایک تھیں
 جنمیں مشاہدین کی روایتیں تھیں ایسی تحریروں کی قدر کم ہوتی تھی اور حفاظ

مثل پے پیاس کے زبانی روایتوں کو بڑی ترجیح دیتے تھے کیونکہ ہنوز لوگوں کا یہ اعتقاد تھا کہ دنیا قریب ختم ہونیکے ہے تو آئندہ کی کتابیں تصنیف کر نیکی پروا کم کرتے تھے صرف اپنے دلوں میں اوسکی زندہ مثال رکھنا کافی جانتے تھے اسی سبب سے انجیل کی کتابوں کا ایک سو بیچاس برس تک کم اعتبار ہوا اور اون میں اور باتیں درج کرنے اور گئی طور پر تطبیق دینے اور بعض کو بعض سے تکمیل کرنے میں کچھ باک نہ کرتے تھے جس بیچاے کے پاس ایک ہی کتاب ہے وہ چاہتا ہے کہ جو کچھ اسکے دل کو عزیز ہو وہ اس میں سب ہو ورنہ یہ چھوٹے چھوٹے رسالے مستعار جاتے تھے تو ہر ایک شخص اپنے نسخے کے حاشیہ پر جو الفاظ اور تمثیلیں کہیں پاتا اور اسکے دل کو بھلی لگتیں نقل کر لیتا کوئی مستقل لائق اعتبار کتاب نہ تھی۔ یوسطینوس جو اکثر اوس کتاب پر حوالہ کرتا ہے جسے وہ حواریوں کے تذکرے کہتا ہے اسکے علم میں انجیل کی تحریروں ایسی تھیں جو ہمارے پاس کی انجیلوں کے نسبت اور ہی طرح پر تھیں اور وہ انکا کبھی متن مستند کے طور پر حوالہ نہیں دیتا اور کلیمنٹ کی موضوعی تحریروں میں جو فرقہ ایونی کی اصل ہیں انجیلوں کے حوالوں کی بھی صورت ہے مضمون سب کچھ تھا مگر عبارت کچھ نہ تھی دوسری صدی کی نصف ثانی میں جبکہ روایتیں ضعیف ہو گئیں تو وہ کتابیں جنہر حواریوں کا نام تھا قطعی الحکم ہو گئیں اور شرع کے حکم میں ہو گئیں نہ آتے۔

اہل انصاف ملاحظہ کریں کہ انانجیل کے باب میں خود علمائے مسیحیہ کیا کہتے ہیں میرے کہنے کی کوئی حاجت نہیں۔ الغرض منشی صاحب کا مطلب تو مع دلیل کے معلوم ہوا پادری صاحب طیش میں اگر اسکے جواب میں منشی صاحب کو ناواقف بتاتے ہیں اور چند باطل دعویٰ کو بلا دلیل پیش کرتے ہیں اور کچھ اون سے نہیں ہو سکتا۔ میں اون کے ہر ایک دعوے کو جسے بطلان کے بیان کرتا ہوں۔

پہلا دعویٰ حواریوں نے حدیثیں جمع کر کے یا روایتوں کے ضعف اور سلسلے تلاش

کر کے آناجیل اور خطوط نہیں لکھے بلکہ وہ پیغمبر تھے اور خدا انہیں بسا تھا انہوں نے اپنی دید و شنید روح سے انجیلیں وغیرہ لکھیں اتنے جواب پہلے یہ تو فرمائیے کہ حواریوں کی تحریریں کہاں ہیں اسکی سند تو پیش کیجئے ابھی تو ایمیں گفتگو ہو رہی ہے دیکھئے تو پادری صاحب بات کو کیسا اوڑاتے ہیں منشی صاحب کی تو یہی غرض ہے کہ حواریوں کی کوئی تحریر یقینی طور پر ثابت نہیں ہوتی اور پادری صاحب بے دلیل کھ رہے ہیں کہ حواری ایسے تھے اور ایسے تھے اور ان کی تحریر اس طرح کی تھی اور اس طرح کی نہ تھی۔ اسے جناب ان زمل قافیوں سے کچھ کام نہیں چلتا حواریوں کی تحریر کی قطعی سند پیش کیجئے مگر اس سے آپ بالکل عاجز ہیں کیونکہ آپ نے عیسائی ہونیکے بعد بہت دفتر سیاہ کئے ہیں مگر کسی مقام پر آپ نے اپنی کتب مقدسہ کی سند پیش نہیں کی علاوہ اسکے جو دعویٰ یہاں کیا ہے وہ بھی غلط ہے کیونکہ مرقس اور لوقا نے جو انجیلیں لکھی ہیں وہ تو بالیقین حدیثیں ہی جمع کر کے لکھی ہیں کیونکہ اسکے تو آپ بھی قائل ہیں کہ انہوں نے ہر ایک سے دریافت کر کے اور حالات کو پوچھ پوچھ کر لکھا ہے اور اسی کو حدیثیں جمع کر کے لکھنا کہتے ہیں۔ اب رہیں متی اور یوحنا کی انجیلیں انوکا بھی یہی حال ہے اور میں نہیں کہتا خود پادری صاحب اور ان کے ہم مشرب کہتے ہیں کیونکہ ہدایت المسلمین مطبوعہ شملہ کے صفحہ ۷۷ میں نسب نامہ متی اور لوقا کی نسبت خود لکھتے ہیں یہ کچھ الامامی بات نہیں ہے خاندانی نسب ناموں میں سے اور کچھ بائبل میں سے نام لیکر لکھ دئے آتے۔ کہئے جناب اگر حدیثیں جمع کر کے حواریوں نے آناجیل نہیں لکھی تو یہود کے کاغذات جمع کر کے تو لکھیں پہر یہ تو حدیثوں کے جمع کرنے سے بھی بدتر ہو گیا اگر کہئے کہ یہ امر خاص نسب نامہ میں ہوا ہے اور جگہ نہیں ہے تو اسکی دلیل ارشاد ہو کہ انجیل کے ایک باب لکھتے وقت وہ خدا جو انہیں سکایا ہوا تھا کہیں چلا گیا تھا باقی کل کتاب لکھتے وقت موجود رہا جس طرح یہ باب باوجود انجیل کا

جزد ہونے کے الہام سے نہیں لکھا گیا اسی طرح اگر انجیل کے اور باب بھی الہام سے نہ لکھے گئے ہوں تو کیا محال لازم آئیگا بیان فرمائیے۔

یہاں پادری صاحب نے ایک بات بہت صحیح کہی ہے ہم بھی اوسپر صاد کرتے ہیں یعنی حواریوں نے روایتوں کے ضعف اور سلسلے تلاش کر کے اناجیل اور خطوط نہیں لکھے بلکہ جو غلط سنا یا یہود کے کاغذات میں پایا جو کچھ اپنے فہم میں آیا گو وہ غلط ہی کیوں نہ ہو وہی لکھ دیا۔ اگر روایتوں کے ضعف اور قوت کو دریافت کرتے اور ان کے سلسلے تلاش کر کے اون کی تفتیح کرتے تو اونکی تحریر کا ایسا اہتر حال نہوتا کہ بیسیوں غلطیاں اور اختلافات موجود ہیں کہ خود اونکے ماننے والوں کو اقرار کرنا پڑتا ہے۔
دوسرا دعویٰ حواریوں نے اپنی دید و شنید روح سے انجیلیں اور خطوط لکھے۔

یہاں اول تو وہی کلام ہے کہ اونکی دید و شنید لکھی ہوئی کہاں ہے مدت سے ہم اسی امر کی سند آپ سے مانگ رہے ہیں اور آپ نہیں دیتے اس سے قطع نظر اسکا کیا ثبوت ہے کہ جو کچھ اونہوں نے انجیلوں اور خطوط میں لکھا وہ روح کی مدد سے لکھا دیکھئے آپ ہی کے علما کو مجبوراً ماننا پڑا ہے کہ انجیلیں الہام سے نہیں لکھی گئیں۔ پھر بعض تو من اولہ الی آخرہ انجیلوں کو غیر الہامی مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حواریوں نے دیکھ اور سنکر لکھا ہے اُسیں الہام کی کچھ حاجت نہیں جیسا کہ میکاس قائل ہے چنانچہ ابراہام ریس نے سائیکلو پیڈیا کی اونیسویں جلد میں لکھا ہے کہ لوگوں نے کتب مقدسہ کے تمام الہامی ہونی کی نسبت گفتگو کی ہے اور وے کہتے ہیں اُون لوگوں یعنی مؤلفین کے افعال اور ماضیات میں غلطیاں اور اختلاف ہیں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحبِ وحی نہیں سمجھتے تھے (مگر اسوقت کے مشنری اپنے پیٹ پالنے کے لئے اونیں صاحبِ وحی ظاہر کرتے ہیں) جیسا کہ یروشلم کی کونسل کے آپس کی بحث اور پولوس کے پطرس کو الزام دینے سے ظاہر ہے

اور ہم نہیں پاتے ہیں کہ حواری لوگ ایسے طور پر گفتگو شروع کرتے ہیں جیسے پیغمبر لوگ شروع کرتے تھے (پہر لکھا ہے) کہ میکاس نے اوس ہوشیار می اور خیال سے جو ایسے برٹے مطلب کے واسطے ضرورتاً طریفین کے دلائل تول کر اس اعتراض کا یوں فیصلہ کرنا مناسب جانا کہ ناموں کے لئے تو الہام البتہ مفید ہے لیکن تاریخی کتابوں کو واسطے مثلاً انجیلیں اور اعمال اگر الہام سے بالکل قطع نظر کی جائے تو کچھ نقصان نہیں بلکہ کچھ فائدہ ہی ہوگا الخ۔

اور بعض صرف تعلیمات کو الہامی کہتے ہیں اور باقی کو غیر الہامی مؤلفین انسائیکلو پیڈیا بریٹانیکا نے گیارہویں جلد میں الہام کے بیان میں لکھا ہے کہ اس امر میں اختلاف واقع ہوا ہے کہ کتب مقدسہ کے کل اقوال الہامی ہیں یا نہیں جیروم اور ارازس اپیروکس اور بہت سے دوسرے علمایہ کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کا ہر قول الہامی نہیں ہے اور پہر جلد اوئمیل میں لکھا ہے کہ اگر کوئی جسے تحقیق کی راہ سے دریافت کرے کہ تم عہد جدید کے کون سے جز کو الہامی مانتے ہو تو ہم کہینگے کہ مسائل اور احکام اور آئندہ کی خبریں جو ملت مسیحیہ کی جڑ ہیں اون سے الہام جدا نہیں ہو سکتا اور دوسرے حالات کے لئے حواریوں کی یاد کافی تھی انتہے۔

اور ڈاکٹر پہلی لکھتے ہیں کہ اناجیل کے نفس مسئلے اور نتیجے تو الہامی ہیں اور اون کے دلائل اور مقدمات غیر الہامی چنانچہ وہ اپنی کتاب کے صفحہ ۳۲۳ میں لکھتے ہیں حواریوں کے ملفوظات میں اونکے مسئلوں اور دلیلوں میں امتیاز کرنا چاہئے اونکے مسئلے تو الہامی ہیں لیکن وہ لوگ اپنے ملفوظات اور گفتگو میں اون مسائل کی توضیح اور تقویت کر لینے مناسب ہیں اور دلیلیں ذکر کرتے ہیں لیکن حمایت دین عیسوی میں حواریوں کی دلیل کی صحت اور ہر تشبیہ کے درست ہونیکا حامی ہونا ضرور نہیں میری رائے میں یہ بات خوب مضبوط ہے کہ جب ربانی لوگ کسی بات پر اتفاق رکھیں تو جو اون کے مقدمات کو

نتیجہ نکلے وہ ہم پر واجب التسليم ہے لیکن ہم پر واجب نہیں کہ تمام مقدمات کو قبول کریں انتہی طرحاً
 بشپ مارش و اکمارن وغیرہ کہتے ہیں کہ مسیح کے حالات میں ابتداً ایک تحریر تھی جس کی
 نقلیں ہندوؤں، یونانیوں، انجیل کے پاس تھیں اور انہیں نقول سے ان لوگوں نے اناجیل
 ترتیب دیں اور کچھ اپنی طرف سے اضافہ کیا چنانچہ فاضل نورٹن اپنی کتاب کی جلد اول کے
 دیباچے میں لکھتا ہے کہ اکمارن نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ ابتداً مسیح کے حالات میں
 ایک چھوٹا سا رسالہ تھا ممکن ہے کہ اوسیکو اصل انجیل کہا جائے اور غالباً یہ رسالہ اون
 مریدوں کے لیے بنایا گیا تھا جنہوں نے مسیح کی باتیں اپنے کانوں سے نہیں سنی تھیں اور نہ
 اون کے حالات اپنی آنکھوں سے دیکھے تھے۔ اور یہ رسالہ بمنزلہ قالب کے تھا اور اوس میں
 مسیح کے حالات ترتیب وار نہیں لکھے تھے اب فاضل نورٹن لکھتا ہے کہ اکمارن کے
 قول کے بموجب یہ رسالہ اناجیل مروجہ کے بہت مخالف تھا اور یہ رسالہ تمام اون انجیلوں کا
 ماخذ تھا جو پہلی اور دوسری صدی میں رائج تھیں اور انجیل متی اور لوقا اور مرقس کیلئے
 بھی ماخذ تھیں الخ۔ چمبرس نے اکمارن کے قول کو زیادہ تفصیل سے بیان کیا ہے
 اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک تو اصلی تحریر تھی اور اسکی پہلی نقل سنٹ متی کے
 استعمال میں تھی اور دوسری نقل متغیرہ سنٹ لوقا کے استعمال میں تھی اور تیسری
 وہ نقل جو دونوں نقول مذکورہ سے لی گئی تھی اور سنٹ مرقس کے استعمال میں تھی
 اور چوتھی وہ نقل جو سنٹ متی اور لوقا دونوں کے استعمال میں تھی (چمبرس انسائیکلو
 پیڈیا جلد ۱۰ مطبوعہ ۱۸۸۷ء لندن بیان گاسپل)۔

ان شدید اختلافوں سے دو باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ جس طرح عیسائیوں کے
 پاس انجیل کے وجود کی کوئی یقینی سند نہیں ہے اسی طرح اون کے الہام یعنی روح
 نکلے جانکی بھی اون کے پاس کوئی قطعی دلیل نہیں ہے ہر ایک اپنے گمان سے جس
 جز کو چاہتا ہے الہامی قرار دیتا ہے اور جس جز کو چاہتا ہے غیر الہامی کہتا ہے۔ دوسرے

یہ کہ بعض کے نزدیک تو چاروں انجیلیں غیر الہامی ہیں اس قول پر تو یہ انجیلیں محض تاریخ کی کتابوں کے مرتبہ میں رہیں گی۔ لہذا جس قدر تاریخ کی کتابوں کو اعتبار ہوتا ہے اوی قدر اون کا بھی ہوگا اور بعض کے نزدیک انہیں الہامی کلام ملا ہوا ہے اس تقدیر پر بھی ان انجیلوں کو الہامی نہیں کہہ سکتے اور فوائد اور ثمرات الہامی کلام پر ہو سکتے ہیں وہ ان پر نہیں گے ظاہر ہے کہ جب گیسوں میں جو اور چنے ملا دیئے جائیں تو پھر اسے گیسوں نہ کہیں گے بلکہ اس کا نام بجھڑا ہوگا اور جو فوائد خالص گیسوں پر مرتب ہوتے تھے وہ بجھڑے پر ہرگز نہ ہونگے جس محل پر گیسوں کا استعمال ضروری ہے وہاں بجھڑے کا استعمال نہیں ہو سکتا اسی طرح جن باتوں کے ثبوت کے لیے الہامی کلام ضرور ہے وہ انجیلوں سے ثابت نہ ہونگی۔ اب ناظرین حق پسند غور فرمائیں کہ عیسائیوں کے مذہب کی بنیاد کس قدر ضعیف ہے اون کی کتاب جس پر تمام دین کا دار و مدار ہے وہی اس قدر مشتبہ اور بے وقعت ثابت ہوتی ہے کہ اس سے کوئی امر یقینی ثابت نہیں ہو سکتا۔ آئے حق کے طالبو قرآن ہی خدا کی وحی کتاب ہے کہ اس کے ماننے والے گرچہ فروعات میں مختلف ہوئے مگر اُس کے الہامی ہونے میں کسی فرقے کو ادنیٰ شبہ بھی نہیں ہوا سب کے سب بالاتفاق اسے کلام الہی اور وحی ربانی ابتداء سے مانتے چلے آئے فنعد الوفاق وجند الاتفاق۔ الغرض منشی صاحب نے جو اناجیل پر قرح اجمالی کی تھی اسکی تفصیل تو معلوم ہوئی اب پادری صاحب کی لن ترانی سینے صفحہ ۵ میں لکھتے ہیں کیا خوب قرح اجمالی ہے کہ جس کا سر ہے نہ پیرائے۔ اب میں ناظرین ہی کے انصاف چھوڑتا ہوں وہی فرمائیں کہ منشی صاحب کی قرح بے سر پیر ہے یا پادری صاحب کی باتیں بے ٹھکانے ہیں۔ ملاحظہ کریں کہ ہم نے کس طرح ہر ایک اپنے دعویٰ کی دلیل پیش کر دی ہے بہلا پادری صاحب نے بھی کہیں اپنے دعویٰ کو دلیل سے ثابت کیا ہے جہاں دیکھئے بے دلیل اپنے فاسد گمانات بڑے زور شور سے ظاہر کر رہے ہیں بیچاے

کیا کریں دین عیسوی میں کوئی دلیل لانا جانتا ہی نہیں، کیونکہ اونکا کل دین ہی بے دلیل کر
پہر وہ دلیل کہاں سے لائیں اور سنئے پادر یصاحب جب تعلیقات کی مدلل باتوں کا
جواب نہ دے سکے تو غصہ میں آکر قرآن شریف پر چھوٹی طنز کرنے لگے دھنیں خود بھی وہ
جھوٹا اور بے بنیاد سمجھتے ہیں) چنانچہ صفحہ ۵۳ میں لکھتے ہیں۔

قولہ منشی صاحب محمدی قرآن تو قبول کرتے ہیں جسے عثمان نے لکھا جو خود پیغمبرؐ تھا
اور جسے محمد صاحب کے زمانے کا لکھا ہوا قرآن اور ابو بکر کا جمع کیا ہوا دوسرا قرآن اور
بعض متفرق اوراق جلا دیئے الخ۔

اقول پادر یصاحب کو نہ خوف خدا ہے نہ دنیا کی شرم و حیا ہے کس بیباکی سے
لکھتے ہیں کہ قرآن محمدی جسے عثمان نے لکھا۔ اور جسے محمد صاحب کے زمانے کا
لکھا ہوا قرآن اور ابو بکر کا جمع کیا ہوا دوسرا قرآن جلا دیا۔ اسکے جواب میں اس قدر
کہتا ہوں کہ اگر پادری صاحب سچے ہیں تو ثابت کریں ورنہ ایسی افترا پر دازیوں سے
باز آویں۔ ناظرین نے تحریر سابق سے دریافت کیا ہو گا کہ حضرت عثمانؓ نے نہ کوئی
نیا قرآن لکھا اور نہ کوئی قرآن جلا یا بلکہ اُسی قرآن کو جسکے اجزاسرورانبیاءؑ اپنے سامنے
لکھوائے تھے اور جنکی نقل حضرت ابو بکر صدیقؓ نے بالہام ربانی حضرت زید بن ثابتؓ
کاتب وحی سے جمع کر کر نقل کرائی تھی اُسی قرآن کی چند نقلیں حضرت عثمانؓ نے کرا کے
مشتہر کر دیں اسکی تفصیل میں پیغام محمدی میں اچھی طرح کی ہے اور صیانۃ الانسان میں
بھی پادری صاحب کے شبہات کا جواب کافی طور سے موجود ہے مگر پادر یصاحب
ایسے باحیا ہیں کہ وہی مردود باتیں بڑی سرخروئی سے بار بار پیش کرتی ہیں اور یہ جو
حضرت عثمانؓ کی نسبت کہا کہ خود پیغمبرؐ نہ تھے اسے ہم مانتے ہیں ہمارا یہ دستور نہیں کہ
عیسائیوں کی طرح خواہ مخواہ بے دلیل کسی کو پیغمبر یا خدا بنادیں مگر اتنا کہتے ہیں کہ حواریان
سیح سے کہیں زیادہ رتبہ رکھتے تھے پادری صاحب یہ تو فرمائیں کہ اُنھیں پیغمبر ہونے کی

کیا ضرورت تھی وہ تو اس قرآن مجید کی جو سرور انبیاء کے سامنے لکھا ہوا تھا نقل کرانے والے تھے اور یہ جو بعض متفرق اوراق جلا دینے کی نسبت طعن کیا ہے یہ بھی غلط ہے کسی مقام پر ثابت نہیں ہے کہ حضرت عثمانؓ نے ایک ورق بھی قرآن کا جلا یا ہو۔

وآخر ہو کہ متفرق اوراق جلا نہ کا طعن پادری صاحب نے گہی جگہ کیا ہے مگر ہم نہیں جانتے کہ وہ اپنے یہاں کی تحریروں کے ناپید کرنے کا کیا جواب رکھتے ہیں وہ اصلی تحریر جو ان انجیلوں کی ماخذ تھی جس کا اقرار بشب مارش وغیرہ کرتے ہیں کہاں ہے متی کی عبرانی انجیل کہاں ہے ان تحریروں کو گم کر کے اون متفرق اوراق کے جلا نے پر طعن کرتے ہیں جو مثل ردی کے ہو گئے تھے یہ عیسائیوں کا انصاف ہے اب میں اس بحث کو طول نہیں دیتا کیونکہ جو کچھ قبح اجمالی اونہوں نے یہاں کی ہے اسے وہ خود بغیر خیال کرتے ہیں اور قرآن مجید کے مضر نہیں سمجھتے (دیکھو صفحہ ۵۸ تعلیقات) پھر مجھے تفصیلی جواب کی کیا حاجت ہے۔

منشی صاحب نے یہ بھی لکھا تھا کہ عیسائیوں کی غفلت کے زمانے میں یعنی ڈیڑھ سو پونے دو سو برس کے عرصے میں بہت سی جھوٹی تحریروں انجیلوں کے نام سے جمع ہو کر انبار ہو گئیں تھیں اس سے غرض منشی صاحب کی یہ تھی کہ اصلی اور صحیح تحریروں کی تشخیص اس عرصے میں بسبب غفلت کے نہونے پائی تھی کہ جعلی تحریروں کے انبار ہو گئے اس صورت میں اصلی اور جعلی تحریروں میں تمیز کرنا سخت دشوار ہو گیا اور محض اٹکوں سے ایک کو صحیح اور دوسرے کو غیر صحیح ماننا پڑا اور بقول فاضل پٹیس کے تو کونسل نائٹس نے عجیب غریب قاعدہ کتب الہامی وغیرہ الہامی دریافت کرنے کے لئے مقرر کیا تھا فاضل مذکور اپنی کتاب سائینڈیکن میں لکھتا ہے کہ جب بہت سی انجیلیں مجتمع ہو گئیں تو اس کونسل نے اون کے الہامی اور غیر الہامی کے تمیز کرنے کے لیے یہ تصفیہ کیا کہ گرجا میں میز کے نیچے کل کتابیں گڈ کر کے رکھ دی جائیں اور تمام پیش طرح دعا کریں کہ اے خداوند جو کتابیں

الہامی ہیں وہ میز پر چڑھ جائیں اور جو غیر الہامی ہیں وہ نیچے پڑی رہتے ہیں اور اسی کے موافق واقع ہوا آنتے۔ (آئیس انویڈ صفحہ ۲۵۱ جلد دوم مطبوعہ نیویارک ۱۹۵۸ء)
 مؤلفہ ایچ پی بلاؤسکی، اب پادری صاحب فرماتے کہ انکی کتابیں رسولوں کے ذریعے سے کلیسیا کو دست بدست ملی ہیں یا کرشموں کے ذریعے سے پادری صاحب اسکے جواب میں صفحہ ۵۶ میں لکھتے ہیں۔ ہزار انبار ہو جائیں کچھ پروا نہیں ہے دیکھو جب موسے اور محمد صاحب دنیا سے چلے گئے تو ان کی حدیثوں کے کیسے انبار ہو گئے مگر اس سے توریت اور قرآن مجید کے اعتبار میں فرق نہیں آیا صاحب جو کتابیں رسولوں سے کلیسیا نے دست بدست پائی تھیں ان کی حفاظت قدیم سے نسل بعد نسل جماعتیں کرتی آئیں وہ انبار کبھی کلام الہی نہ سمجھے گئے اور ہمیشہ جاری رہی مٹھا۔
جواب۔ کئی طور پر یہ کلام مردود ہے اول یہ کہ اناجیل کو توریت اور قرآن مجید پر قیاس کرنا نہایت نادانی یا سخت تبلیغ ہے کیونکہ توریت میں گرچہ بعد حضرت موسے کے جو جو چند غلط ملط ہوئے ہیں وہ ابتدا میں میز اور ممتاز تھے کیونکہ حضرت موسے نے اسے اپنے سامنے لکھوا کر بنی اسرائیل کے حوالے کر دیا تھا اور کاہنوں کو اس کے سنانے اور بنی اسرائیل کو اس کے سننے کا حکم دیدیا تھا یہ امر اناجیل میں سرگز نہیں پایا جاتا۔
 اور قرآن مجید کا امتیاز اور اشتہار تو اس قدر ہے کہ ہمان میں کسی کتاب آسمانی کو میسر ہی نہیں ہوا کیونکہ وہ برگزیدہ نبی جس پر یہ کلام مقدس نازل کیا گیا خود اسی نے اپنے روبرو من اولہ الی آخرہ اسے لکھوا دیا اور بہت صحابیوں کو زبانانی یاد کرادیا اور پھر اسکی تعلیم اور تعلیم کی نہایت ترغیبیں اور سخت تاکیدیں فرمائیں اور کسی قدر یاد کرنا تو ہر کہ و سر پر فرض تھرا دیا اسید واسطے ابتدا سے یہ بات شائع ہو گئی کہ ہر ایک مسلمان اپنے چھوٹے چھوٹے بچوں کو پہلے قرآن شریف ہی کی تعلیم کرنے لگے چنانچہ اب تک بھی ستور اہل اسلام میں جاری ہے پھر صحابہ کرام زمانے میں جو خوار یوں سے

مرتبے میں ہر طرح بلند تھے اسکی نقلیں ہو کر مشترک لگیں اور پھر اس کے اشتہار اور امتیاز کا ایک اور عمدہ دستور یہ نکالا گیا کہ ہر سال ہر شہر اور قصبے اور دیہات میں ایک مہینہ برابر جماعت عامہ کے روبرو پڑھا جایا کرے چنانچہ یہ دستور بھی اوسی وقت سے لیکر اب تک جاری ہے جس کتاب کے امتیاز اور شہرت کا یہ حال ہوا اوس پرانا جیل کو قیاس کرنا سخت نا انصافی اور ہست و ہرمی ہے پہلی اور دوسری صدی میں قرائن جیل کے شہرت اور امتیاز کی کوئی سبیل ہی نہیں پائی جاتی نہ قطعی طور سے حوالہ نکال کھینا ثابت اور نہ اونکا مشترک کرانا اور نہ کلیسیا کو دینا پھر ایسی حالت میں جھوٹی تحریروں کا انبار کیونکر مضر نہوگا اس صورت میں سچی اور جھوٹی تحریروں میں کیونکر امتیاز ہو ذرا باورچی صاحب بیان تو فرمائیں یہ کہنا کہ کلیسیا کی حفاظت قدیم سے نسلاً بنسل جماعتیں کرتی آئیں محض غلط ہے پہلی صدی اور دوسری صدی میں کس جماعت انکی حفاظت کی اور کس کے پاس یہ کتابیں تھیں قطعی ثبوت دیکھئے لگ رہے غیر ممکن ہے دوسرے یہ بھی غلط ہے کہ وہ انبار کلام الہی نہ سمجھے گئے اور ہمیشہ جدا رہے کیونکہ ابتدائی میں بعض جماعتوں نے اون انجیلوں کو تسلیم کیا جنہیں اب آپ انبار میں شامل کرتے ہیں چنانچہ اوپر مذکور ہوا۔ علاوہ اسکے وہ متعدد کتابیں جنہیں آپ کلام الہی نہیں سمجھتے چوتھی صدی سے آپ کی تمام کلیسیا نے اونہیں کلام الہی سمجھا اور ہمیشہ بائبل میں اونہیں شامل رکھا اور رومن کا تھاک کی بائبل میں اب تک شامل ہیں پھر اگر وہ کتابیں سچی تھیں تو آپ کے مرشدوں نے کیوں اونہیں بائبل سے علیحدہ کیا اور اگر جھوٹی تھیں تو آپ کی کلیسیا بموجب آپ کے قول کے قابل اعتبار نہ رہی پھر آپ کیا اپنی کلیسیا کی حفاظت کو لیے پرتے ہیں آپ نے تو خود اوسکا اعتبار کھودیا کیونکہ سینکڑوں برتنک جسپر تمام کلیسیا متفق تھے اوسے آپ کے مقتداؤں نے غیر معتبر ٹھہرایا یہاں تک انجیل کی اجمالی قرح کا ذکر کیا گیا اس کے بعد ششی صاحب نے مختصر طور سے ریکارڈ انجیل پر علیحدہ علیحدہ قرح کی ہر

انجیل لوقا کا بیان

تعلیق صفحہ ۳۰۔ لوک کے نسبت ظاہر ہے کہ اس نے جو واقعات لکھے ہیں وہ اپنے مشاہدہ سے نہیں لکھے کیونکہ یہ حواریوں میں شامل نہ تھا اور دیباچہ انجیل سے ظاہر ہے کہ اس کی کتاب اور رسالوں سے مستفاد ہے پس اس کے اخبار کے قطعی الصدور اور صحیح النسب ہونے پر تو کسی طرح یقین نہیں ہو سکتا اور چونکہ یہ انجیل بعد محاصرہ یروشلم کے لکھی گئی ہے اور اس میں اپنے ماخذ کا ذکر اور واسطوں کی کیفیت نہیں لکھی اور وہ خود حواریوں کے طبقہ ثانی کا آدمی تھا اس لیے اس کے اخبار اور قصوں پر ایسا وثوق نہیں ہو سکتا جیسا کہ سمیعیات کے ثبوت کے لیے عقلا درکار ہے اتنے۔ اس کا جواب باوری صاحب صفحہ ۸ میں اس طرح دیتے ہیں۔

تقلیعیات ہم کب کہتے ہیں کہ لوقا حواری تھا مگر اس نے کوشش کے ساتھ ان باتوں کو دریافت کر کے لکھا ہے وہ آپ کتاب ہے کہ کلام کے خادموں سے یعنی حواریوں سے اور واقعات کے دیکھنے والوں سے مینے کوشش کے ساتھ دریافت کر کے لکھا ہے اتنے لخصاً۔

جواب بہت اچھا جناب بنے مانا کہ لوقا نے بڑی کوشش سے یہ کتاب لکھی مگر آپ کے اقرار سے یہ ثابت ہوا کہ الہامی نہیں ہے لہذا ایک تاریخ کی کتاب ٹھہری کیونکہ بہت متنوع اسی طرح تاریخ کی کتابیں لکھا کرتے ہیں۔ خوب یاد رہے کہ عیسائیوں کی نزدیک نبیوں کی کل تحریریں الہامی نہیں ہوتیں پہراون کے شاگردوں کی تحریریں اگرچہ ان سے پوچھ ہی کر لکھی ہوں کیونکہ الہامی ہو سکتی ہیں اور یہاں تو یہی ثابت نہیں کہ جو کچھ لوقا نے لکھا وہ رسولوں ہی سے دریافت کر کے لکھا کیونکہ اول تو وہ خود دیباچہ میں لکھتا ہے کہ جو کچھ مینے کلام کے خادموں سے سنا اسے لکھتا ہوں اور کلام کے خادموں خاص رسولوں ہی کو نہیں کہتے بلکہ کل بزرگ اور خادموں دین اس میں شامل ہیں

دوسرے یہ کہ بعض علمائے مسیحیہ نے اسی انجیل کے دیباچے کی شرح میں لکھا ہے اس انجیل میں بہت باتیں ہیں جو باقی انجیلوں میں نہیں پائی جاتیں انہیں سے پہلے (۱) اون احوال کا بیان ہے جو یسوع کی پیدائش سے آگے اور عین اُسی وقت میں تھے اس بیان کے واسطے معلوم ہوتا ہے کہ لوقا نے کوئی نوشتہ رکھا جس کا مضمون اغلب یہ کہ یسوع کی ماں کی طرف سے ملا ہو گا کہ بعض احوال ہیں جو فقط وہی بتا سکی (دیکھو شرح فقرہ بائبل رومن مطبوعہ مشن اے نارٹھ ٹراکٹ سو سیائی الہ آباد) اس سے معلوم ہوا کہ لوقا نے بعض مضامین تحریروں سے بھی لئے جنکے معتبر ہونے کی کوئی سند نہیں مل سکتی پھر لوقا کی تحریر کیونکر قابل اعتبار ہوگی۔ منشی صاحب نے انجیل لوقا کی غیر معتبر ہونے کی دلیل اس کے نفس مضامین کو بھی بتایا تھا مثلاً بعض عجائبات میں لوقا نے بہت مبائعہ کیا ہے چنانچہ باب ۲۳ و ۲۴ میں ہے کہ حضرت مسیح کے صلیب دیئے جانے کے وقت ساری زمین پر اندھیرا چھا گیا الخ۔ اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ کس قدر مبائعہ ہے اور بعض مقام پر تاریخی واقعات میں غلطی کی ہے مثلاً حضرت مسیح کی پیدائش قورینوں کے عہد میں بتاتا ہے (لوقا ۲) حالانکہ وہ ہرودیس کے وقت میں پیدا ہوئے ہیں اور لسانیاں کو اہلبیلینی کے چوتھائی کا حاکم ہیرود اور فلپ کے ہم عہد بتاتا ہے (لوقا باب ۳) حالانکہ اس وقت اس نام کا کوئی حاکم نہ تھا دیکھو اعجاز عیسوی کا شاہد سوم و پنجم اور جواب طلب گفتگو) ان باتوں کو پادری صاحب توجہ کے لائق نہیں بتاتے اور غدر یہ پیش کرتے ہیں کہ محل عبارت میں لکھی گئی ہیں اور اصلی بات نہیں کہتے کہ ہم جواب سے عاجز ہیں یہ اون کی ایمانداری کا تقاضا ہے۔

انجیل یوحنا کا بیان

تعلیق۔ یوحنا کی انجیل کا آخر باب اس پر دلالت کرتا ہے (اگر الحاقی نہ ہو) کہ وہ کتاب

یوحنا کی تصنیف سے نہیں ہے۔ دوسری صدی کے نصف اول میں ہیراپولس کا اسقف بے پیاس گذرا ہے وہ بقول ارینیوس یوحنا کا شاگرد ہے اور حالات مسیح کے اخبار کے جمع کرنے میں بھی بہت سرگرم تھا مگر کہیں پر تذکرہ مسیح کے نسبت جو یوحنا حواری نے لکھا ہوا ایک لفظ بھی نہیں لکھتا اگر اس کی کتاب میں ایسا کوئی ذکر پایا جاتا تو یوسی بتیں متوخ جو ایسے امور کی تائید میں ہر ایک بات تلاش کر کے لکھا ہے ضرور لکھتا (دیکھو تذکرہ ریمان صفحہ ۱۳)

پولیکارپ بھی یوحنا کا شاگرد تھا اس کے کلام میں بھی یوحنا کی انجیل یوحنا و فسوب نہیں یہ کہا گیا ہے (مگر یہ قول ضعیف ہے) کہ ارینیوس کے کلام میں اس انجیل کی نسبت یوحنا کی طرف سے مگر ارینیوس پولیکارپ کا شاگرد تھا اور پولیکارپ کے کلام میں کہیں اس کی اسناد نہیں ہے تو ارینیوس کی سند ناقص رہی اور سلسلے میں اتصال نہ پایا گیا اتنے ملخصاً۔

پادری صاحب نے اسکے جواب میں صفحہ ۶۰-۶۲ میں کئی باتیں لکھی ہیں میں ہر ایک کو علیحدہ علیحدہ کر کے جواب دیتا ہوں ناظرین نظر انصاف اور غور ملاحظہ فرمائیں۔

پہلی بات۔ عیسائیوں میں سے ارینیوس اور تیمو فیلس اور ثرٹولین اور کلیمنٹ اور ہیولیس اور ارجن اور ڈیونیسس اور یوسی بی اس اور مخالفین میں سچولین اور پورقری نے یوحنا کی انجیل پر گواہی دی ہے۔

جواب۔ پادری صاحب نے یہاں کئی گواہوں کے نام تو بیان کئے مگر یہ خیال نکلیا کہ بموجب اونیوں کے اقرار کے یہ گواہ لائق سماعت نہیں ہو سکتے کیونکہ صفحہ ۶۸ میں خود لکھ آئے ہیں کہ یہاں معتبر گواہوں کی دید و شنید بلا واسطہ درکار ہے اتنے۔ پہر یہاں تو جتنے گواہ پیش کیے گئے ہیں ان میں سے کوئی بھی اپنی دید اور شنید بلا واسطہ بیان نہیں کرتا اس واسطے کہ ارینیوس کی پیدائش شلم میں ہر اور ڈاکٹر انکس اس کی شہادت شلم میں

بیان کرتا ہے اور تھیوفیلس دوسری صدی کا شخص ہے پہلے بت پرست تھا ڈاکٹر انگلس اسکی شہادت میں سلسلہ قائم کرتا ہے غرضکہ اخیر دوسری صدی میں شہادت بیان کیجاتی ہے اور ٹرٹولین کی پیدائش سلسلہ میں اور وفات سلسلہ میں ہے اسکی شہادت کے بیان میں ڈاکٹر انگلس سلسلہ قائم کرتا ہے اور کلیمنٹ اسکندریہ تیسری صدی کا شخص ہے ڈاکٹر مذکور نے سلسلہ میں اسکی شہادت قائم کی ہے اور جولیس سلسلہ کا شخص ہے اور ارجین بھی تیسری صدی کا ہے اسکا انتقال سلسلہ میں ہوا۔ دیونیشی اس سلسلہ میں بشپ ہوا اور سلسلہ میں اسکا انتقال ہوا۔ اور یوسی بی اس سلسلہ میں روم کا بشپ ہوا اور اسی سنہ میں اسنے انتقال کیا۔ اور پورفری کی پیدائش سلسلہ میں اور وفات سلسلہ میں ہے اس نے ایک کتاب کتب مقدسہ کے رد میں لکھی تھی جسکو تھیوڈوسیئس اعظم نے جلوا دیا بھلا یہ کیا گواہی دے گا خدا جانے کس کس طرح سے اُسے دمچیاں اوڑائی ہوئی۔

اب خیال کرنا چاہیے کہ انجیل یوحنا کی تالیف پہلی صدی کے آخر میں کیجاتی ہے یعنی سلسلہ یا سلسلہ یا سلسلہ میں (پہر ان دوسری اور تیسری اور چوتھی صدی کے گواہوں سے اسکی تصدیق کیسے ہو سکتی ہے جنہوں نے نہ یوحنا کو دیکھا نہ یوحنا نے اسے کہا کہ میں نے انجیل لکھی واضح ہو کہ ان گواہوں کی شہادت میں بہت کچھ بحث ہے جس سے

۱۵ پادری صاحب جو ہیولیس نام لکھا ہے اور سکا پتہ نہیں چلتا نہ یہ شخص ایسا مشہور ہے کہ مراثت جانتا ہو نہ پادری صاحب کو علم انگریزی ہے کہ صحیح تلفظ کر کے اوسکا املا لکھیں ڈاکٹر انگلس نے ایک گواہ جولیس نامی سلسلہ کا لکھا ہے اس لئے میں نے اوسے کو لکھ دیا کیا عجب ہو کہ پادری صاحب نے اوسے کو غلطی سے ہیولیس لکھا ہو اور اگر کوئی ہیولیس ہے تو خود بیان کریں کہ وہ کب تھا اور کتنے اوسکی گواہی لکھی ہے اسی طرح جولین کا بھی حال اوضہیں لکھنا چاہیے البتہ ایک جولین تیسری صدی میں ہوا ہے جسے تین برس یعنی سلسلہ سے سلسلہ تک قسطنطنین کو لوگوں کے جبراً عیسائی بنانے سے روکا اور اسکے عہد میں ہزاروں عیسائی اپنے مذہب سے ہر گز گمراہی کا حال معلوم نہیں ہوتا پادری صاحب کو چاہیے کہ اسکی مفصل کیفیت لکھیں ۱۶۔

اون کی گواہی ساقط الاعتبار ہو جاتی ہے مگر مینے اختصار کی وجہ سے صرف اوسی امر پر کفایت کی جس کے پادری صاحب مقرر ہیں اور ہر ایک شخص باسانی اوسے سمجھ سکتا ہے ظاہر ہے کہ جس واقعہ کو سو برس یا کچھ کم و بیش گزرے ہوں اور اس عرصے کے بعد کوئی اوسکا شاید پیدا ہو اور وہ یہ بھی بیان نہ کرے کہ اس واقعہ کی خبر ہمیں فلان راویوں کے سلسلے سے پہونچی ہے تو کسی عاقل کے نزدیک اوسکی گواہی قابل سماعت نہیں ہو سکتی۔

دوسری بات۔ کلیسیا میں اس انجیل کا دست بدست آنا اور اتنے معتبر اشخاص کی گواہیاں اسکے حق میں کافی دلیل نہیں ہے تو اس سے زیادہ ہم کچھ کہہ نہیں سکتے۔

جواب۔ ان کلمات سے ہر ایک عاقل سمجھ سکتا ہے کہ پادری صاحب اس انجیل کی کافی سند دینے عاجز ہیں اور گواہوں کا ذکر کرنا فضول ہے کیونکہ گواہ تو وہ ہونا چاہئیں جو واقعہ کو اپنی چشم دید بیان کریں نہ کہ سو دو سو برس کے بعد گواہی دینے کو موجود ہوں اور پادری صاحب کے سب گواہ دوسری قبیل کے ہیں کلیسیا میں دست بدست آنا بھی مسلم نہیں یہ کہنا اوسوقت صحیح ہو سکتا ہے کہ یوحنا نے اس انجیل کو لکھ کر کلیسیا کے حوالے کیا ہو اور وہ گواہی دیتی ہو کہ یوحنا حواری سے یہ انجیل ہمیں ملی مگر اسکا کہیں نشان بھی نہیں ملتا پھر کہیے کہ کلیسیا میں دست بدست آنا چہ معنی دار و اور اگر یہ کہیے کہ گرجہ پہلی اور دوسری صدی میں کلیسیا میں دست بدست ہونا ثابت نہیں مگر بعد کو ہے تو جناب ایسی بے اصل بات پر وہی ایمان لائیں گے عقل سے کچھ بہرہ نہوگا۔

تیسری بات گرجہ پاپیاس اور پولیکارپ اور بربناس اور کلیمنٹ روم اور اگناثیس اس انجیل کا ذکر نہیں کرتے تو بھی سلسلہ متصل ہے گو مسلمانوں کے قاعدوں کی رو سے نہو سارا جہان اصول حدیث کا غلام نہیں۔

جواب واضح ہو کہ یہ پانچ اشخاص جنکا ذکر پادری صاحب نے کیا یوحنا کے ہم عصر ہیں اور انہیں سے پاپیاس اور پولیکارپ اور اگناشیس خاص اوسکے شاگرد اور اوس کے ساتھی ہیں ان کے کلام میں تو ضرور تھا کہ انجیل یوحنا کا ذکر ہوتا خصوصاً اونکے شاگردوں کے کلام میں ہر جب ان کے کلام میں سند نہ ملے اور اونکے کلام سے سند لائی جائے جو یوحنا کی موت کے بہت دنوں بعد پیدا ہوئے ہوں تو کیونکر وہ کتاب مشتبہ نہ ہوگی صابو تھیں اس امر میں انصاف کرو ہمیں اس سے بحث نہیں کہ پادری صاحب اوسے سلسلہ متصل کہیں یا نہ کہیں اگر وہ دن کا نام لڑکھ لیں تو ہمیں کیا غرض ہے۔
چوتھی بات۔ پاپیاس کی کتاب دنیا میں موجود نہیں ہے جس سے اوسکا لکھنا اور نہ لکھنا ثابت ہو ہاں یوسی بی اس نے پاپیاس کی باتوں کا انتخاب کیا ہے اور پولیکارپ کی بھی کوئی کتاب موجود نہیں ہے جس سے لکھنا یا نہ لکھنا ثابت ہو صرف اوسکا ایک چھوٹا سا خط ہے اور خط میں ہر بات کے ذکر کا موقع نہیں ہوتا۔
جواب یہ ماننا کہ پاپیاس کی کوئی کتاب موجود نہیں ہے مگر اسے تو آپ بھی مانتے ہیں کہ یوسی بی اس نے اوسکے اقوال کا انتخاب کیا مگر اس بات پر نظر نہیں کرتے کہ یوسی بی اس ایسے امور کی تائید میں ہر ایک بات تلاش کر کے لکھتا ہے یعنی جو مواقع کہ سند کے ہیں اوتھیں ڈھونڈ ڈھونڈ کر لکھتا ہے پھر اگر پاپیاس کے قول میں کسی مقام پر انجیل یوحنا کی سند پاتا تو ضرور نقل کرتا ایسی صورت میں جب اسے پاپیاس سے کچھ نقل نہ کیا تو ثابت ہوا کہ پاپیاس کی تصانیف میں انجیل یوحنا کی کچھ سند نہیں ملتی علاوہ اسکے یہ تمام عزرات آپ کے لچر ہیں۔ اسے جناب ہمارا مدعا کہ انجیل یوحنا کی سنداؤن کے معاصرین کے کلام سے ثابت نہیں ہوتی ہر طرح ثابت خواہ آپ یہ وجہ قرار دیں کہ اُن کی کتاب ناپید ہے یا اونکی ذرا سی تحریر ہے جس میں ہر ایک بات کے لکھنے کا موقع نہیں ہے یا اور کوئی وجہ سمجھیں۔ تحریر کے موجود نہ ہونے سے کسی معنی کا

دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا اگر کوئی مدعی حاکم کے روبرو یہ بیان کرے کہ میرا گواہ مرگیا ہے یا مدعا علیہ کی دستخطی دستاویز میرے پاس سے گم ہو گئی ہے تو اس عذر سے حاکم مدعی کو ڈگری نہیں دے سکتا بلکہ دعویٰ کو ڈسمس کر دے گا۔ حاصل یہ کہ انجیل یوحنا کی ابتدا میں کوئی سند نہیں ملتی نہ یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ انجیل یوحنا نے لکھ کر کسی کو دی ہو اور نہ کوئی یہ کہتا ہے کہ ہمارے روبرو یوحنا نے یہ انجیل لکھی اور مشہر کرائی تیسری چوتھی صدی میں عیسائیوں نے محض اٹکلوں سے اُسے تسلیم کر لیا ہے۔

انجیل متی اور مرقس کا بیان

تعلیق۔ متی اور مرقس کی انجیلوں کا حال سند کے نہ پائے جانے میں ویسا ہی ہے جیسے پہلی دو انجیلوں کا حال مذکور ہوا بلکہ اونسے بھی کچھ بدتر ہے ان کی تصنیف کا زمانہ اگرچہ محض قیاس کے طور پر پہلی صدی کے درمیان قرار دیا گیا ہے مگر اوس وقت سے بیکر تیسری صدی کے نصف تک یعنی دو سو برس تک حواریوں اور دینداروں اور عالموں اور اون کے شاگردوں کی گواہیاں برابر نہیں پائی جاتیں جنسے یہ ثابت ہو کہ یہ انجیلیں متی اور مرقس نے لکھیں اور فلاں فلاں اپنے رفیق اور اپنے شاگرد کے حوالے کیں اور اُن کے ذریعے سے دست بدست رائج ہوتی چلی آئیں جو بزرگ اس دو سو برس کے عرصے میں گزریے ہیں مثلاً بر بناس اور کلیمنس اور اگنا شس اور پولیکارپ وغیرہم انکے کلام میں ان اناجیل کی کوئی سند نہیں پائی جاتی پھر اسکے بعد کی شہرت اور مقبولیت اگلے فقدان اسناد کے نقصان کو پورا نہیں کر سکتی انتہی محصلہ۔ واضح ہو کہ یہ بیان ایسا صاف و صریح ہے جمیں کسی عاقل خدا ترس کو تا مل نہیں ہو سکتا غور کرنے کا مقام ہے کہ انجیل متی کا لکھا جانا ششہ عیا ششہ وغیرہ میں بیان کیا جاتا ہے اور انجیل یوحنا کا لکھا جانا بقول معتبر ششہ عیا ششہ عیا میں اس سے ظاہر ہے

کہ متی کی انجیل کو لکھے ہوئے بجاس ساٹھ برس ہوئے تھے اوس وقت یوحنا نے انجیل لکھی ہے ایسی صورت میں اگر متی کی انجیل کا وجود ہوتا تو یوحنا اپنی انجیل میں اوس کا ذکر کرتا اور پولوس اور پطرس بھی بیس یا تیس برس تک اس انجیل کے تالیف ہونیکے بعد زندہ رہے یہ بھی کہیں اپنی تحریروں میں ذکر نہیں کرتے اسی طرح یوحنا نے مرقس کی انجیل بھی ذکر نہیں کیا باوجودیکہ عرصہ دراز کے بعد یوحنا نے انجیل لکھی اس کے علاوہ اوس وقت کے کسی اور بزرگ نے بھی ذکر نہیں کیا غرض کہ جو لوگ اوس وقت موجود تھے اونکی گواہی سے ان کا وجود ثابت نہیں ہوتا لہذا باقرار پادری صاحب یہ انجیلیں غیر معتبر ٹھہریں کیونکہ وہ لکھے آئے ہیں کہ امر دینی کے ثبوت کے لئے معتبر گواہوں کی دید اور شنید بلا واسطہ درکار ہے اور ان انجیل کے نسبت کوئی گواہ اپنی دید و شنید بلا واسطہ بیان نہیں کرتا اسوجہ سے وہ غیر معتبر ٹھہریں اسکے جواب سے پادری صاحب بالکل عاجز ہیں صرف دو باتیں فضول اسکے جواب میں پیش کرتے ہیں جنکو جواب سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

اول منشی صاحب خود تو اولہ اربعہ میں قیاس کو شمار کرتے ہیں مگر انجیل کے زمانہ تحریر میں قیاس سے کچھ کہنے کو برا جانتے ہیں کیونکہ انجیل کے لیے ذرا اور اسی باتیں بھی کتاب اللہ سے ثابت ہونی چاہئیں۔

اسکا مختصر جواب یہ ہے کہ منشی صاحب قیاس کو دلیل نہیں قرار دیتے لہذا اونکے سامنے یہ تقریر لغو و بیکار ہے علاوہ اسکے مسلمانوں کے یہاں اخبار دینیہ قیاس سے ثابت نہیں کیے جاتے احکام میں قیاس کیا جاتا ہے جو نہایت عمدہ اور ضروری امر مگر اوس کے لیے بھی بہت سے شرائط و ضوابط ہیں یہ نہیں کہ بے تک جہان چاہا قیاس اور یہ جو کہا کہ انجیل کے لیے ذرا اور اسی باتیں کتاب اللہ سے ثابت ہونی چاہئیں یہ محض افتراء ہے ہم یہ نہیں کہتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ عقلا کے نزدیک دنیا میں جس طرح واقعات کا ثبوت ہوتا ہو اوس طرح آپ انجیل کا ثبوت دیجئے اور تمام دنیا کو جانے دیجئے

صفحہ ۲۸ میں جو طریقہ آپ نے امور دینیہ کے ثبوت کا بیان کیا ہے اسی طریقے سے اس بڑے امر دینی کا ثبوت دیدیجئے یعنی معتبر گواہوں کی دید و شنید بلا واسطہ سے پہلی اور دوسری صدی میں اناجیل کا وجود ثابت کر دیجئے مگر آپ سے نہیں ہو سکتا پہر آپ کیوں ادھر ادھر کی باتیں بنا کر عوام کو فریب دیتے ہیں۔

دوہم اگرچہ اصطلاح محدثین کے موافق سلسلہ متصل نہ ہو مگر عقل و انصاف کے نزدیک تو ہے جو معنی محدثین نے تصنیف کیے ہیں ان میں سقم ہے اتنے۔ اسے جوائی کوئی عقل و انصاف سے ذرا عقلائے مضیفین کے سامنے تولائے۔ اسے صاحبو ہم یہ کہتے ہیں کہ جس زمانے میں انجیلیں لکھی گئیں اوس وقت کے لوگ اپنی دید و شنید بیان کریں یعنی پہلی صدی میں اسکی گواہی ہونا چاہیے پہر دوسری صدی کے اول و آخر میں اوس کے وجود بلکہ شیوع کی گواہی ہونا چاہیے اسی طرح علی التواتر گواہیاں چلی آئیں اسی کا نام ہمارا یہاں سلسلہ متصل ہے پادری صاحب ان معنی میں سقم بتاتے ہیں مگر سقیم کی کوئی وجہ بیان نہیں کرتے اور عند العقل بخبر اسکے اور کوئی وجہ ہو بھی نہیں سکتی کہ ان معنی سے انجیل پر سقم عاید ہوتا ہے یعنی غیر معتبر ٹھہرتی ہے غرض کہ ان کے نزدیک غیر سقم معنی وہ ہیں جنسے انجیل کا پردہ ڈھکا رہے اور اوسکا سقم ظاہر نہ ہو وہ یہ کہ اگرچہ سو دو سو برس سلسلہ کا وخور در ہا ہوا اور اس عرصہ دراز تک ایک گواہ کا بھی نشان نہ ملے مگر بھی کہا جاسکے کہ ہمیشہ گواہ چلے آئے ہیں اور سلسلہ قائم رہا ہے ان معنی میں کوئی سقم نہیں (گو چھوٹے ہوں) کیونکہ انجیل کا پردہ اس سے ڈھکا رہتا ہے اب اہل انصاف خود غور فرمائیں کہ محدثین کے معنی میں سقم ہے یا پادری صاحب کے دماغ میں اب میں ناظرین کو اس طرف توجہ دلاتا ہوں کہ وہ اصل اعتراض کو ملاحظہ کریں اور پہر دیکھیں کہ پادری صاحب اوسکے جواب کو کیسا اوڑا گئے اور فضول باتیں بنا کر دفع الوقتی کر دی۔

یہاں یہ امر بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ عیسائیوں سے جب اسناد کے بارے میں دارو گیر

کیجاتی ہے اور پہلی اور دوسری صدی کے گواہ طلب کئے جاتے ہیں تو اوس وقت کے بعض بزرگوں کی تحریریں پیش کرتے ہیں کوئی جملہ یا کوئی مضمون اناجیل مروجہ کے کسی جملہ اور مضمون سے ملجاتا ہے اور کہتے ہیں کہ دیکھو یہ جملہ یا یہ مضمون اس انجیل سے لیا گیا ہے اس سے ثابت ہوا کہ اوس وقت میں یہ انجیل تھی اسکا جواب منشی صاحب نے تین طور سے دیا ہے۔

اول یہ کہ وہ جملے یا مضمون انکے تصنیفون میں اس طرح پر نقل نہیں ہوئے جس سے ثابت ہو کہ انجیلوں سے نقل کئے گئے ہیں یعنی اُن تحریروں میں یہ نہیں ہے کہ مثلاً مسیح کی انجیل میں یوں لکھا ہے یا لوک کی انجیل میں اس طرح ہے بلکہ عموماً مسیح کی طرف منسوب کر کے نقل کیا ہے یعنی یہ لکھا ہے کہ مسیح نے یہ فرمایا اس سے یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ یہ کتابیں اُن کے پیش نظر تھیں چہ جا اسکے کہ یہ کتابیں جنکی طرف منسوب ہیں انہیں کی تصنیف ہیں۔

دوم کیونکہ حواریوں کی تعلیم زبانی ہوا کرتی تھی اور اُس وقت میں روایتیں بہت مشہور تھیں اور پے پیاس کے قول (مندرجہ تاریخ یوسی بیٹیس) سے ظاہر ہے کہ اوس وقت زبانی

پادری صاحب نے اس وجہ کے خلاصہ کر نہیں خوب ہی اقتدارے محرفین کیا ہے اسوجہ کا خلاصہ صرف اقتدارے کہ مشائخ نے وہ جملے یا مضمون اس طرح نہیں لکھے جس سے ثابت ہو کہ مسیح و غیرہما سے نقل کرتے ہیں۔ پادری صاحب نے جو اس وجہ کا خلاصہ کیا ہے اوسمیں یہ جملہ اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے معلوم نہیں کہ وہ کہاں سے کہتے ہیں۔ لہذا دوسری وجہ کے جواب میں جو کچھ اعتراض منشی صاحب پر کیا ہے وہ محض بیجا ہے کیونکہ وہاں منشا وہی زیادتی ہے جو پادری صاحب نے اپنی طرف سے کی ہے منشی صاحب کی تحریر اس اعتراض سے پاک و صاف ہے۔ ناظرین پادری صاحب کی دیانت پر غور فرمائیں کہ مخالف کی مشہور کتاب میں تحریف کر کے بڑی دلیری سے اوس پر اعتراض کرتے ہیں یہ وہی مثل ہے چہ دلاور ست نزدیکی کہ مکلف چراغ دار ۱۲۰۰ جو دہری مولیٰ بخش عفی عنہ۔

روایتوں کو ترجیح دیجاتی تھی اور مسیح کے بعض کلمات اعمال حواریں اور مشائخ قدیم کی تحریروں میں ایسے منقول ہیں جو ان چاروں انجیلوں میں نہیں ہیں اسی طرح وہ اقوال بھی کلیمنس یا ایگناشیس وغیرہ تک زبانی روایت کے ذریعے سے پہونچے نہ یہ کہ کسی کتاب سے انہوں نے نقل کئے۔

سوم بعض تحریریں ان مشائخ اور معلموں کی بھی تو موضوعی ہیں پس اگر انہیں صریح حوالہ بھی ہو تو بھی لائق اعتبار نہیں ہو سکتا تھے۔

پادری صاحب پہلی وجہ کے جواب میں کہتے ہیں۔ ہمیں معلوم ہے کہ ان کتابوں میں کہتے ہیں جو ان کی پیدائش سے پہلے لکھی گئیں تھیں۔ سبحان اللہ کیا جواب ہے ہمیں معلوم کی بھی خوب ٹھہری اے جناب یہ مناظرہ ہے من مانی بات نہیں یہاں اپنے معلوم کو مشن کی میز پر رکھ دیجئے اور دلیل پیش کیجئے مگر یہ آپ سے غیر ممکن ہے اسلئے تبرعاً میں بیان کیے دیتا ہوں ان کے علم کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ پادری صاحب کسی اگلے جنم میں (پہلی اور دوسری صدی میں) ان لوگوں کو پاس موجود ہوں گے اور انکو نقل کرتے ہوئے دیکھا ہوگا۔

دوسرے یہ کہ پادری صاحب کی خاطر سے ان بزرگوں نے اسوقت جنم لیکر ان کے کان میں کھدیا ہوگا کہ ہم نے انہیں اناجیل سے نقل کیا ہے مگر مشکل یہ ہے کہ پادری صاحب کے مقتدا جنم لینے کے قائل نہیں پہر اب تو پادری صاحب کے علم کی کوئی سبیل نہیں معلوم ہوتی لہذا منشی صاحب نے جو کچھ کہا ہے وہ ٹھیک ہے۔

دوسری وجہ کا جواب پادری صاحب اس طرح دیتے ہیں۔ بالفرض اگر زبانی اقوال کہتے ہیں تو کیسی خوبی کی بات ہے کہ تحریری اقوال زمانہ قدیم کے زبانی اقوال کی بعینہ مطابق ہیں انتہی۔

پادری صاحب ذرا ہوش کیجئے آپ خوبی لیے پرتے ہیں یہاں تو اناجیل کا وجود ہی ندارد

ہو گیا کیونکہ پہلی اور دوسری صدی میں ان کے وجود کی دلیل یہی قرار دی گئی تھی کہ
 اس وقت کے مشائخ نے اسے نقل کیا ہے اور جب آپ نے یہ مان لیا کہ انہوں نے
 زبانی روایت سے لیا ہے تو اناجیل کے وجود پر کوئی دلیل باقی نہ رہی۔ پھر اگر کسی کی تحریر کو
 ان مشائخ کے کلام سے کسی جگہ مطابقت ہو جائے جیسے اناجیل مروجہ میں ہو گئی تو
 اس سے یہ ثابت نہ ہو جائے گا کہ یہ تحریر حواریوں کی ہے بلکہ یہ ثابت ہو گا کہ وہ بعض موعظ
 اور حکمت جو زبان زد تھے اور اگلے مشائخ نے اپنی تحریروں میں داخل کیے تھے وہ
 موعظ انجیل کے مؤلفوں نے بھی اپنی تالیف میں داخل کر دیے اس سے خوبی یا عدم
 خوبی جو کچھ پادری صاحب ثابت کریں مگر اناجیل کا بے سند ہونا تو بخوبی ثابت ہو گیا۔
 تیسری وجہ کا جواب پادری صاحب یہ دیتے ہیں کہ اگر کوئی شری آدمی ایک حدیث بنا کر
 ابو ہریرہ صحابی کی طرف منسوب کر دے اور علمائے مجددیہ کہیں کہ فلاں فلاں وجہ سے یہ
 حدیث اس کی نہیں تو اس سے ابو ہریرہ کی اور صحیح حدیثیں غیر معتبر نہیں ہو سکتیں نہ تو
 مشائخ مسیحیہ کی موضوع تحریر کو حدیث موضوع پر قیاس کرنا ناواقفانی یا تلبیس پر مبنی ہے کیونکہ
 عیسائیوں کے یہاں تو موضوع اور اصلی تحریر میں غلط بحث کر دیا ہے جس طرح اپنی طرف سے
 تحریر کر کے بزرگوں کے نام لگا دینا ابتداء سے عیسائیوں میں رائج تھا اسی طرح سے بزرگوں کی
 تحریر میں دخل دے معقول کرنا اور اپنی طرف سے اوس میں کچھ ملا دینا بھی رائج تھا اور پہر ایسی
 مخلوط تحریریں مقبول اور رائج رہتی تھیں مثلاً الگائشس کی تحریرات کے نسبت گرچہ خود
 عیسائیوں میں بہت کچھ گفتگو ہے اور اسکے خطوں کے دو نسخے قرار دیئے گئے ہیں ایک بڑا
 دوسرا چھوٹا برے نسخے میں چونکہ بہت سی زائد عبارتیں بعد کو ملانی گئیں ہیں اس لیے
 وہ غیر معتبر ٹھہرا ہے اور چھوٹا نسخہ معتبر گنا جاتا ہے حالانکہ وہ بھی الحاق سے خالی نہیں چنانچہ
 فاضل برکس نے پہلی کی کتاب الاسناد کے حاشیہ پر (صفحہ ۵۵) نسخہ مطبوعہ ۱۸۵۷ء (۱۸۵۷ء)
 لکھا ہے کہ ایک سریانی ترجمہ ان خطوں کا حال میں ظاہر ہوا اور مسٹر کیورٹن نے اسے چھپوایا

اسی نسخے سے یہ بات قریب بہ یقین ہو گئی کہ نسخہ صغیر یونانی میں بھی جسے آئرنے درست کیا تھا الحاق ہوا ہے انتہ۔ مگر بائینہ وقت بیان سند کے دونوں نسخوں سے استدلال کیا جاتا ہے کیونکہ کہا جاتا ہے کہ متی کے باب ۳ ورس ۱۵ و باب ۱۰ ورس ۱۶۔ اور انجیل یوحنا کا باب ۳ ورس ۸ و باب ۱۰ ورس ۹ کے فقروں سے اگناشس کے چند فقرے کسی قدر ملتے ہیں اس سے یہ بات ثابت کی جاتی ہے کہ اگناشس نے انجیل متی اور یوحنا سے نقل کیا۔ اب دیکھئے کہ یہاں چار حوالوں سے استدلال کیا ہے مگر چھوٹے نسخے میں صرف ایک ہی حوالہ یعنی متی کے باب ۱۰ ورس ۱۶ کا ملتا ہے اور دوسرے حوالے نہیں ملتے چنانچہ فاضل برکس کتاب پہلی کے حاشیہ پر لکھتا ہے کہ دوسرا فقرہ جو متن میں نقل ہوا ہے سریانی نسخے میں ہے الا اور فقرے اون خطوں سے ہیں جو سمرنا اور فلاؤلفیا کو لکھے گئے اور اونکا سریانی نسخے میں نہ پایا جانا انکے اعتبار کو بہت ہی شبہ کر ڈالتا ہے انتہ۔ اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ عیسائی خود ہی خلط ملط اور الحاق کے قائل ہیں اور اس سے سند بھی لیے جاتے ہیں بڑے نسخے کو غیر معتبر ٹھہرایا مگر وقت بیان سند کے پر معتبر ہو جاتا ہے چھوٹے نسخے میں الحاق مانتے ہیں مگر پر بھی معتبر جانتے ہیں ہمارے یہاں حدیث موضوع کا یہ حال نہیں ہے بلکہ جس حدیث میں جھوٹ کا احتمال بھی پایا گیا وہ اوسی وقت ساقط الاعتبار کر دی گئی یہاں تک کہ اوسکا ذکر کرنا بھی حرام ہے پر بھلا حدیث موضوع پر عیسائیوں کی تحریر موضوع کو قیاس کرنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ الغرض منشی صاحب نے ابطال سند میں جو تین وجہیں قائم کی تھیں اونکی صحت اظہر من الشمس ہو گئی اب میں دو باتیں اور عرض کیا جا رہا ہوں ایک یہ اگر مضمون ملجانے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایک نے دوسرے سے نقل کیا ہے تو انجیل کی عمدہ اخلاقی تعلیم کا حکم اور بودہشت کی کتابوں سے منقول ہونا ثابت ہوگا کیونکہ مریدیت اور اکیسہو مو وغیرہما نے دونوں کی تعلیموں کو ملا کر دکھا دیا ہے اور انجیل سے ان لوگوں کی کتابیں

بہت پہلے ہیں لہذا عیسائیوں کو ماننا پڑے گا کہ اناجیل کی تعلیم انھیں کتابوں سے ماخوذ ہے دوسرے یہ کہ جن مشائخ کے کلام سے اناجیل مسئلہ کے بعض مضمون ملجاتے ہیں اسی طرح جعلی انجیلوں کے بھی بعض مضمون اون کی تحریروں سے ملجاتے ہیں مثلاً جسٹن شہید کے کلام سے اناجیل مسئلہ پر سند پکڑی جاتی ہے وہ ایک جگہ اپنی تصنیف میں لکھتا ہے کہ جب مسیح اصطبلخ کے واسطے یردن میں آئے تھے تو ایک آگ روشن ہو گئی تھی۔ یہ قصہ اناجیل مروجہ میں نہیں ہے اپنی فائیس کہتا ہے کہ عبرانیوں کی انجیل میں یہ قصہ ہے۔ اب فرمائیے کہ عبرانیوں کی انجیل کو کیوں جعلی قرار دیا جاتا ہے غرض یہ کہ اگر مشائخ کے بعض کلام کی مطابقت سے اناجیل مسئلہ مستند ہو گئیں تو اون انجیلوں کو بھی مستند ہونا چاہیے جنھیں جعلی کہا جاتا ہے کیونکہ مطابقت دونوں میں ہے اور اگر مطابقت سے مستند نہوں گی تو اناجیل مسئلہ کو بھی جعلی اناجیل میں داخل کرنا چاہیے کیونکہ پہلی اور دوسری صدی میں کوئی سند اون کی نہیں ملتی۔ اب میں اس بحث کو ختم کرتا ہوں پیغام محمدی میں بننے انجیل کی سند کو زیادہ تفصیل سے بیان کیا ہے شائقین وہاں ملاحظہ کر سکتے ہیں یہاں تک تقلیعات کے ضروری مباحث کا جواب دیا گیا اور شروع میں جو چند ورق اونہوں نے لکھے ہیں ان کے جواب میں مصروف ہونا اوقات کو ضائع کرنا ہے مگر صفحہ ۶ میں جو چند فقرے لکھے ہیں اُونسے تعرض کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے لہذا مختصر طور سے کچھ لکھا جاتا ہے۔

واضح ہو کہ منشی صاحب نے محققین علمائے مسیحیہ کے اقوال سے ثابت کیا تھا کہ مذہب اسلام ایک زندگی بخش چیز ہے اور ہزاروں سودمند جاہروں سے بہرا ہوا ہے پادری صاحب کو اسے دیکھ کر کچھ پن تونہ پڑا آپ سے باہر ہو گئے اور غصے میں آکر کہنے لگے کہ اہل اسلام نے تو کبھی زندگی کا منہ بھی نہیں دیکھا۔ چونکہ غصے میں انسان کی عقل درست نہیں رہتی ایسے وہ منشی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ میں آپ ہی کو مصنف بنا کر

پوچھتا ہوں کہ کیا یہ بات صحیح ہے اور آپ کی تیز اسے قبول کرتی ہے کہ اسلام ایک زندگی بخش چیز ہے اہل اسلام میں کچھ زندگی کی نگاہ نظر آتی ہے عرب۔ ترک۔ ایران۔ وغیرہ ملک اسلام کا کیا حال ہے ہندوستان میں مشائخ و علمائے محمدیہ کا کیا حال ہے (صفحہ ۶ تعلیمات)

آپ میں پادری صاحب کو اون کے خدا کی قسم دے کر دریافت کرتا ہوں کہ آپ کا یہ استفسار عوام کے فریب دینے کو تجاہل عارفانہ ہے یا واقعی آپ چمکا در کی طرح آفتاب کو دیکھ نہیں سکتے یا شن کے روپوں کی چمک اور بھنکارنے آپ کی بصارت اور سماعت و ونوں کو کھو دیا۔ اور حضرت مسیح کے اوس قول کا مصداق بنا دیا کہ دیکھتے ہوئے نہیں دیکھتے اور سنتے ہوئے نہیں سنتے خیر جو وجہ ہو اللہ آپ کو ہدایت کرے خوب یاد رکھیے کہ ایک دن مرنا ہے اور خدا کو منہ دکھانا ہے آپ اتنا بھی خیال نہیں کرتے کہ اگر منشی صاحب کو زندگی نظر نہ آتی تو اوسکے پابند کیوں رہتے اور یہ بتا دیتے کیوں کرتے مگر ہاں سچ ہے المیزان علی نفسہ پادری صاحب اپنے اوپر قیاس کرتے ہیں کہ باوجودیکہ عیسائی مذہب میں کچھ زندگی نہیں دیکھتے مگر طبع دنیاوی کی وجہ سے اوسے نہیں چھوڑتے بلکہ اوروں کو اوس تار کی میں ڈالنا چاہتے ہیں، پر یہ تو سوچیے کہ یہاں اسلام کی تعریف منشی صاحب نے اپنی زبان سے نہیں کی تھی بلکہ متعین علمائے مسیحیہ کی زبان سے آپ کو سنائی تھی جو آپ کے پیر مرشد ہیں پس اسلام کی خوبی تو اس مرتبے کو پہونچی کہ مخالفوں نے بکشاوہ پیشانی اوسکا اقرار کر لیا اب اگر ایک بندہ درہم و دینار اقرار کرے اور چاند پر ناک ڈالے تو کیا ہوتا ہے ممالک اسلام اور علمائے اسلام کا حال دکھا کر اسلام پر حرف گیری کرنا کسی عاقل کا کام نہیں ہے دیکھو تین سو برس پہلے مسیح و نبی کے عیسائی رومن کا تھلک تھے جنھیں پادری صاحب بت پرست اور نکار و فریبی جانتے ہیں اور اب بھی اکثر دنیا میں وہی ہیں

پھر کیا پادری صاحب یہ کہیں گے کہ پندرہویں صدی تک تو دین عیسوی زندگی بخش نہ تھا
 بعد کو جو کیا یا یہ کہ کسی مقام پر تو یہ مذہب زندگی بخش ہے اور کسی مقام پر نہیں ہے
 یہ سب نام خیالیاں ہیں مذہب کے ماننے والوں کی بُرائی یا تنزل سے مذہب میں
 عیب یا کمی نہیں آسکتی علاوہ اسکے بہت سے علمائے محمدیہ کا تو وہی حال ہے جو حضرت
 مسیح اور حواریوں کا تھا کہ اون کو خدا ہی سے واسطہ ہے دنیا سے کچھ مطلب نہیں ہے
 بعض نوکری کر کے اپنی گزراوقات کرتے ہیں اور اگر کسی میں کوئی بُرائی بھی ہو تو انسان میں
 فرشتے نہیں ہیں پھر آپ حال کیا دریافت کرتے ہیں یہ فرمائیے کہ پادریوں میں کونسی بات
 نہیں ہے معلوم ہوتا ہے کہ پادری صاحب اہل اسلام کی حالت تنزل اور عیسائیوں کی
 دنیاوی عروج کو دکھا کر اسلام پر حرف گیری کرتے ہیں اسے جناب یہ تو ہم بالیقین جانتے
 ہیں کہ عیسائیوں کی دنیاوی جاہ و ثروت اور ظاہری شان و شوکت نے آپ کو فریفتہ
 کر رکھا ہے چونکہ آپ علمائے عیسائیہ کو دیکھتے ہیں کہ عمدہ عمدہ اور ہوادار مکلف بنگلوں
 میں رہتے ہیں ہر روز انڈا مرغی وغیرہ عمدہ غذائیں تناول فرماتے ہیں جو نفسانی
 خواہشوں کو برائے غنہ کرینوالی ہیں اور ہم صاحب کے ہمراہ دونوں وقت فٹن پر ہوا کھانی
 قشریف لے جاتے ہیں اور یہ زندگی علمائے محمدیہ میں نہیں پاتے اس لیے علمائے محمدیہ
 پر طعن کرتے ہیں مگر خوب یاد رکھیں کہ جس طرح آپ مسلمانوں کی حالت تنزل دکھا کر
 مذہب اسلام پر حرف گیری کرتے ہیں اسی طرح یہود حضرت مسیح اور اون کے حواریوں کی
 مسکینیت دیکھ کر کیا کرتے تھے افسوس ہے کہ حضرت مسیح تو دو لقمہ کی نجات کو محال
 بتاتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں کہ اونٹ کا سوئی کے ناکے سے گزر جانا اوس سچ آسان ہے
 کہ ایک دو لقمہ خدا کی بادشاہت میں داخل ہو (دیکھو مستی ۱۱۱) اور پادری صاحب
 عیسائیوں کی دولت دکھا کر اہل اسلام پر فخر کرتے ہیں خوب یاد رکھیں کہ ان دو لقمہ
 کی نجات تو حضرت مسیح محال بتا چکے ہیں جو کچھ اس دنیا سے چند روزہ میں جین کر تا ہو کر لیں

پہر تو ان کے لیے وہ دن آتا ہے کہ حضرت مسیح ان سے فرمائیں گے کہ اے بدکار و میرے پاس سے دور ہو۔ (متی ۲۲) اسی قسم کی تحریرات پادری صاحب کی اصلی حالت کو ظاہر کر دیتی ہیں گو وہ کیسا ہی چھپائیں اور ان کا عیسائی ہونا اور اسلام کے مقابلے میں کتنا ہیں نقصان سب حصول دنیا کی غرض سے ہے اور ان کی تصانیف اس امر کی خود شاہد ہیں اور میرا کہنا تو شاید کوئی مخالفت پر محمول کرے خود ان کے ہم مشرب اور ان کے برادر اور ان کے ہمراز جو کچھ انہیں اور ان کی تالیفات کو کہتے ہیں اس سے ناظرین ملاحظہ فرمائیں۔

پادری رجب علی صاحب کی منصفانہ راہدایت المسلمین کے

شہ ۱۲۷۶ کے درمیان ہمارے معزز اور بزرگ برادر مولوی پادری محمد الدین لاہرنے اعجاز عیسوی کا جواب دیا جس کا نام مولوی صاحب نے ہدایت المسلمین رکھا جس نے اپنی بزرگ بھائی کا شکریہ ادا کیا تھا جنہوں نے کسی نہ کسی نیت سے جس کا تذکرہ ہم یہاں مناسب نہیں سمجھتے اس مجمل جملے کو ناظرین ملاحظہ کریں کہ پادری صاحب کی کس حالت پر شہادت دیتا ہے) اپنا ولولہ تو دکھایا اگرچہ ہمارے مولوی صاحب نے انگریزی زبان سے نا بلند محض ہونے کی وجہ سے بعض انگریزی وال کشیشوں سے بھی اوس میں مدولی تسپر بھی قطع نظر اہل انصاف اور صاحب نظر اہل اسلام کے خود مسیحی محققوں کے نزدیک الزامی جوابوں کے سوا تحقیقی جوابوں کا اوس میں پتہ تک نہیں ہے علاوہ اسکے ہمارے لاہر برادر نے جہاں کہیں تحقیقی جواب کئے یہ قلم اٹھایا ہے وہاں بجا تحقیقی جواب کے غلط جواب (جس کو بے سرو پا کہنے میں ذرا بھی تامل نہیں ہو سکتا) دیئے ہیں جو لوگ حکیمانہ مزاج رکھتے ہیں وہ ہدایت المسلمین کے شاندار نام کو الٹا ہی گپیے کچھ زیادہ نہیں سمجھتے (دیکھو مقدمہ انظار عیسوی میں پادری رجب علی صاحب کا بیجا کر) اور پادری کرین صاحب کے اہتمام سے جو شمس الاخبار نکلتا تھا اوس میں پادری صاحب کی

تصانیف کو صاف نظر فی لکھا ہے جس میں گالیاں لکھی ہوئیں ہیں یہ بھی لکھا ہے کہ اگر
 شہداء کے مانند پر غدر ہو تو اسی شخص کی بدزبانوں اور یہودہ گویوں سے ہوگا جب
 اون کو باہر بند رہ روپیہ کو بھی کوئی نہ پوچھے اور شن میں نشر روپیہ مہواری (اور اب
 ڈیڑھ سو روپیہ مہواری) اور کوٹھی ملے جسکے احاطہ کے اندر چاہیں تو تیل نکلنے کا کوٹھو بھی
 بنالیں ایسے لالچیوں کو کیا کہنا چاہیے (دیکھو شمس الاخبار لکھنؤ مطبوعہ امریکن مشن پریس)
 اکتوبر ۱۸۸۷ء نمبر ۱۰ (جلد ۱) ان منصف مسیحیوں کے کلام سے جو کچھ پادری صاحب
 اور اون کے تصانیف کی حالت معلوم ہوتی ہے اسے ناظرین خود دریافت کر سکتے
 ہیں میرے بیان کی حاجت نہیں خیال کرنے کا مقام ہے کہ جب اون کے ہم مشربوں
 نے اون کی تصانیف کو نظر فی اور غلط اور بے سر پر بتایا تو واقع میں اون کا کیا حال ہوگا
 الغرض جو کچھ اونہوں نے تعلیعات میں لکھا ہے وہ محض غلط اور بے سر پر اور ناکارہ ہے
 اور جو کچھ منشی صاحب نے اثبات نبوت محمدی اور ابطال سند انجیل میں
 لکھا ہے وہ نہایت صحیح اور درست ہے جیسا کہ ناظرین کو اس رسالے کے دیکھنے
 سے ظاہر ہو گیا ہوگا مگر چونکہ پادری صاحب کو حق جوئی منظور نہیں ہے اس لیے
 بے فائدہ جھگڑا کر کے حق بات کو چھپاتے ہیں۔ دیکھئے ہدایت المسلمین میں اونہوں
 نے جس قدر اعتراض قرآن مجید پر کیے تھے اون کا جواب مولوی سید محمد صاحب
 نے تنزیہ الفرقان میں کس عمدگی سے دیا ہے کہ پادری صاحب سے
 اس کے جواب الجواب میں کچھ نہیں ہو سکا بجز اس کے کہ کہیں کہیں آئیں بائیں شاہیں
 کر دی ہے جسکا جی چاہے دونوں کتابوں کا مقابلہ کر کے دیکھ لے مگر بہر بھی عنوان
 کتاب میں جواب دیدینے کا جھوٹا دعویٰ کرتے ہیں۔ حافظ ولی اللہ صاحب نے
 صیائۃ الانسان میں اون کی تحقیق الایمان کا جواب کس شد و مد
 سے دیا ہے جسکے جواب میں آج تک پادری صاحب قلم نہیں اٹھا سکے مگر بہر

وہی مرد و باتیں جا بجا اُطرح لاتے ہیں کہ گویا ان کا جواب ہی نہیں ہوا۔ مجتہد لکھنوی صاحب سے آپ نے چند سوالات کیے جب دیکھا کہ انکے جوابات ضعیف ہیں اور مناظرہ کے فن سے مجتہد صاحب ناواقف ہیں تو ان کا جواب لکھ کر جھٹ پٹ چھپو ا دیا اور جب ان سوالوں کا جواب مینے اور مولوی غلام دستگیر صاحب نے لکھا تو کانوں میں تیل ڈال کر بیٹھ رہے میرا رسالہ جس کا نام **ترانہ حجازی** ہے ۱۲۹۵ھ ہجری میں طبع ہوا ہے اور مولوی غلام دستگیر صاحب کا رسالہ جس کا نام **مخرج عقائد نوری** ہے ۱۲۹۵ھ ہجری میں چھپا ہے مگر اس وقت تک کسی کا نہ جواب ہے نہ تسلیم ہے حالانکہ یہی کام کیا کرتے ہیں پر یہ حق پوشی نہیں تو کیا ہے اگر انہیں سچائی منظور ہے اور جھگڑا انہیں چاہتے تو مجمع عام میں بیٹھ کر اپنے سب شکوک رفع کر لیں میں موجود ہوں یہ کیا کہ عوام کے فریب دینے کو اور ان سیاہ کیئے اور خاموش ہو رہے اور سمجھ لیا کہ کوئی تو انہیں دیکھ کر بکے ہی گا ورنہ مشن میں ہماری سرخروئی تو کسی طرح نہیں گئی۔ اب میں طالبین حق کی خدمت میں عرض کرتا ہوں اسے حیات ابدی کے طالبو ہوشیار رہو اور ان پر بھروسوں اور پادریوں کی ابلہ فریب باتوں پر ہرگز کان نہ دہرو یہ اپنا دوزخ بہرنے کے لیے خلقت کو جہنم میں دھکیلتے ہیں اور ہر وقت انکو یہی خیال رہتا ہے کہ جس فن و فریب سے ہو کسی نہ کسی کو جال میں پھانسیے تاکہ کمیٹی میں کارکن اور لائق مشہور ہوں ترقی تنخواہ اور انعام کے سستی ٹھہریں خیال کرو جسے کوئی پندرہ روپیہ کو نہ پوچھتا ہوا اسے ڈیڑھ سو روپے ماہوار ملے وہ کیا کچھ نہ جال بچھاتا ہو گا جس کسی کو اس دہکتی آگ سے بچنا منظور ہے جسکے روبرو انسان کا جسم مثل ایک تنکے کے ہے وہ بلا طر فداری اول تو دین محمدی اور دین عیسوی کے اصول کو بنظر انصاف خوب دل میں غور کرے اسی سے اسکو حق بات کا سراغ لگ جائے گا اور اگر فروعات میں مقابلہ کیا چاہے تو میرے رسالہ

پیغام محمدیؐ کو ملاحظہ کرے یہ میری عرض اس لیے ہے کہ بالیقین دین محمدیؐ خدا کی طرف سے ہے اور خدا تعالیٰ نے اسے تمام ادیان سابقہ کا مکمل ٹھہرایا ہے بغیر اسے اختیار کیے نجات غیر ممکن ہے ایسا نہ کہ کوئی شیطانی دوسوہ تمھارے دل میں ڈال کر سیدھی راہ سے پھیر دے اور حیات ابدی سے محروم رکھے۔

اب میں اس حصہ اول کو دعا پر ختم کرتا ہوں اے ارحم الراحمین تو تمام سامعین اور ناظرین رسالہ بذراپنا فضل کر اور اپنے سچے مذہب کی حقیقت کو اون پر منکشف اور اون کے دل میں راسخ کر دے اور پادری صاحب کے دل سے تعصب کی تاریکی دور کر اور اسلام کی روشنی سے اُن کے سینے کو منور کر دے۔ آمین ربنا تقبل منا

اِنَّكَ اَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِیْمُ بِحُجْرَةِ سَیِّدِ الْاَوَّلِیْنَ

وَالْاٰخِرِیْنَ عِیْنَ اِلٰهٍ وَاصْحَابِہٖ اٰجَمِیْنَ

وَآخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰہِ

رَبِّ الْعَالَمِیْنَ

۱۵۷ < ۲۰	واظہ نمبر
۲۵ الف	فن نمبر
	کتاب نمبر

اسلام کے درمندوں سے گزارش

میں ایک وقت میں کہ باوجود ہمیں ہر در مسلمانوں کے آفتاب اسلام برباب نام نظر آتا ہے ہندوستان کے
 مسلمان نہ بھولیں جو شمسِ اسلامی دیکھ کر اور ان دونوں لشکرِ اسلامی کی قوتِ سنہرے نہایت مسرت ہوتی ہے اسیت ہی
 در در در سے یہ عاجز نہایت کہ مخالفین اسلام ایک طرف تو سلطنتِ ظاہری اسلام کی بہت سی دوسری
 ہستے ہیں دوسری طرف روحانی بادشاہت یعنی ہمارے مقدس مذہب کے لئے تدبیریں کر رہے ہیں۔
 جو ہمیں ہمیں نہیں۔ انہیں ایک تدبیر یہ ہے کہ باجی پادری و عہد کے حید سے اسلام پر حملہ کر کے یہاں
 سے انہیں علیٰ غصہ کرنا اسلام پر زور شور سے اعتراضات ہو رہے ہیں اور ہمارے بھائی بالحق قاضی
 مذہب یہ غمناک نہیں کرتے کہ اقل تو انکی دنیاوی ترقی اہل دنیا کو اس طرف دلکش کر رہی ہے پھر پھر
 یہی ہوا تو معنی محبوب کر رہی ہے کہ پادریوں کے یہ وہ اعتراضات کہ اپنے دشمنوں کیلئے ہیں ان سے ہم
 اسلام کی مدد کو کچھ مذہبی فرض ہے اسی طرح یہ بھی فرض ہے کہ پورے طور سے اپنے مذہب کا مل واقفیت حاصل
 کر کے اپنی روحانی سلطنت کو محفوظ رکھیں مگر اس قدر واقفیت قرآن و حدیث کے ذریعے سے ہر ایک مسلمان کو
 دے دیا ہے۔ اس کے لئے بڑے علم کی ضرورت ہے البتہ ان رسالوں اور تحریروں کے ذریعے سے آسان ہو سکتا ہے
 نور و دشمنان اسلام کے مقابلہ میں لکھے گئے ہیں اور ان کے ہر ایک اعتراض کا دندان شکن جواب لگا دیا ہے
 جس کی نسبت پر آپ یہ مضمون لکھ رہے ہیں پادریوں کے جواب کے لئے بہت کافی ہے آپ اسے پڑھیں
 اور آپ کو حق ہے کہ اسکی اشاعت میں کامل کوشش کریں اسوقت کے لحاظ سے یہ بڑی دینی
 اعانت ہے کہ جب قدر ہو سکے آپ خرید کر مسلمانوں کو دیں۔ اور مسلمان اسے دیکھ کر اسکی قدر
 و محفوظ رکھیں۔ اسوقت دین کی حفاظت کا یہ نہایت عمدہ ذریعہ ہے آپ اس اعانت سے اور اسے
 جیسے چاہیں بونٹے اور آپکی اعانت اور ثواب کا سلسلہ بہت دیر تک قائم رہیگا۔

آپ کا بھی خواہ

محمد علی کانپوری مونگیری